



**EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO**

**JUSTIZIA ETA GIZA ESKUBIDEEN BATZORDEA
COMISIÓN DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS**

Aditzera ematen dizut honako ekimen hau sartu dela Justizia eta Giza Eskubideen Batzordean: 12/2016 Legeak sortutako Balorazio Batzordeak bidalitako dokumentazioa.

[13\10\06\03\00009]

Eusko Legebiltzarra, 2024ko urriaren 22a

Batzordeko legelaria,

Le comunico que ha tenido entrada en la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, documentación remitida por la Comisión de Valoración creada por la Ley 12/2016.

[13\10\06\03\00009]

Parlamento Vasco, 22 de octubre de 2024

Letrado de la comisión,

Juan Carlos Areizaga Hernández



Txostenaren aldia

2023ko uztailetik 2024ko ekainera

Urteko txostena, laugarrena, balorazio
batzordearena, Euskal Autonomia
Erkidegoan 1978 eta 1999 bitartean
izandako motibazio politikoko

indarkeria-egoeran
giza eskubideen
urraketak jasan
dituzten biktimei
aitortza eta
erreparazioa
ematekoa





Giza eskubideen urraketak jasan dituzten biktimei
errekonozimendua eta erreparazioa emateko Balorazio Batzordea
2023ko uztailetik 2024ko ekainera

Bat etorrira uztailearen 28ko 12/2016 Legearen 18.5 artikularekin eta otsailaren 25eko 20/2020 Dekretuaren 12. artikularekin (dekretu horren bidez, motibazio politikoko indarkeria-egoeran gertatutako giza eskubideen urraketan biktimen errekonozimendu eta erreparaziorako prozedura garatzen da), Balorazio Batzordeak (aurrerantzean, Batzordea esango diogu) *“urtero egin beharko du txosten bat, non azaldu beharko baititu egindako lanaren alderdi hauek, gutxienez:*

- a) Sarrera bat, txostena dagokion garai eta moduan kokatzeko.*
- b) Egindako zereginen kontu-ematea, non, uztailearen 28ko 12/2016 Legearen 18.5 artikuluan ezarritakoaren arabera, honako hauek gutxienez jaso beharko baitira: lanaren emaitzak, ikerketen emaitzak, bildutako datuen ezaugarriak, aurkeztutako eskabideak, eta gertatutakoa zehatz-mehatz eta benetan ezagutzen laguntzen duen bestelako datu oro.*
- c) Hobetu beharreko arloei edo garatu beharreko ekimenei buruzko gomendioak uztailearen 28ko 2/2016 Legea ezartzean, zehazki, eta giza eskubideen urraketan biktimak aitortzeko politiketan, orokorrean.*

Dokumentu honen xedea, *Batzordearen urteko laugarren txostena* denez, konpromiso horri erantzutea da. Legean aurreikusten den eskemari jarraikiz, txostenak honako atal hauek dauzka:

I. Sarrera

II. Egindako zereginen kontu-ematea

- 1. Balorazio Batzordea
- 2. Egindako lanak
 - 2.1. Egindako instrukzio-lana
 - 2.2. Emandako 93 aitorpen-ebazpenen sailkapen xehatua
- 3. Aztertutako kasuen izaera eta ezaugarriak, eta ikuspegi biktimologikoa
 - 3.1. Guardia Zibilaren eta Poliziaren bala-tiroen ondorioz gertatutako heriotza
 - 3.2. Poliziaren zaintzapean gertatutako heriotzak
 - 3.3. Talde parapolizialen atentatuaren ondorioz gertatutako heriotza
 - 3.4. Beste inguruabar batzuetan gertatutako heriotza
 - 3.5. Zaurituak
 - 3.5.1. Atentatu parapolizialean
 - 3.5.2. Poliziaren tiroen ondorioz

- 3.5.3. Gomazko pilotek jota
 - 3.5.4. Ke-potoak jota
 - 3.5.5. Eraso larrien ondorioz
 - 3.5.5.1. Polizia Nazionalarenak eta Ertzaintzarenak
 - 3.5.5.2. Talde parapolizialenak
 - 3.6. Tortura eta tratu txar larriak pairatutakoak
 - 3.6.1. Tortura, genero-ikuspegitik
 - 3.6.1.1. Emakumeei dagokienez
 - 3.6.1.2. Gizonei dagokienez
 - 3.6.2. Atxiloketa arbitrarioak eta babesgabetasuna
 - 3.6.3. Erabilitako tortura motak
 - 3.6.4. Epaileen, auzitegiko medikuen eta ofiziozko abokatuen jarrera ez-bermatzailea, bereziki tortura edo tratu txarren ustezko egitateen eta/edo salaketen aurrean.
 - 3.6.5. Atxilotu ondoren torturatutako pertsonak geratzen diren egoera penala
 - 3.6.6. Laguntza juridikoa polizia-etxean edo kuartelean egon bitartean
 - 3.6.7. “Mantal zuriak”
 - 3.7. Biktimentzako eta haien familientzako ondorioak eta sekuelak
 - 3.8. Elementu eta gertaera positiboak ere badaude.
- 4. Zer eskatzen dioten biktinek Batzordeari
 - 5. Psikologiaren eta Auzitegi Medikuntzaren ikuspegia
 - 5.1. Auzitegiko peritu psikologiko eta medikuek aztertu eta ebatzitako kasuen zerrenda kuantitatibo eta kualitatiboa
 - 5.2. Peritu-taldean izandako ondorioak eta aldaketak

III. Gomendioak

- 1. Urteroko aitortza-ekitaldi instituzionala
- 2. Legebiltzarraren kontrola eta bultzada
- 3. Lege-erreforma
 - 3.1. Kalte-ordainak
 - 3.2. Eremu materiala, denbora-eremua, prozedurazko alderdiak eta alderdi organikoak
- 4. Batzordearen lanak zabaltzea: egia jakiteko eskubidea
 - 4.1. Txostenak bidaltzea
 - 4.2. Nazioarteko mintegia
- 5. Baliabideak
 - 5.1. Auzitegiko medikuak (eta psikologoak)
 - 5.2. Idazkaritza teknikoa
 - 5.3. Justizia Administrazioarekiko lankidetzeta eta informazio-trukea

I. Sarrera

2016ko uztailaren 28an, honako lege hau onetsi zen, eta 2016ko abuztuaren 10eko EHAAn argitaratu: 12/2016 Legea, uztailaren 28koa, Euskal Autonomia Erkidegoan 1978 eta 1999 bitartean izandako motibazio politikoko indarkeria-egoeran giza eskubideen urraketak jasan dituzten biktimei errekonozimendua eta erreparazioa ematekoa.

- 2021eko abenduaren 13an amaitu zen eskaerak aurkezteko epea, eta honako eskaera hauek jaso genituen:
 - Lehen aldi berezia. Jasotako eskaeren kopurua: 89. Ebatzitako espedienteak: 82. Ebazteko daudenak: 7.
 - Bigarren aldi berezia: Jasotako eskaeren kopurua: 172. Ebatzitako espedienteak: 151. Ebazteko daudenak: 21.
 - Ohiko aldia. Jasotako eskaeren kopurua: 1.030 (horietatik 67 epez kanpo). Ebatzitako espedienteak: 641. Ebazteko daudenak: 389.

Batzordeak, benetako laneko laugarren urtean, goiburu beraren ildotik jarraitzen du: legearen xedeari independentziaz eta zorrotasunez erantzutea, Giza eskubideen nazioarteko zuzenbidearen estandarrak modu eraginkorragoan integratzeko eta gauzatzeko uztailaren 28ko 12/2016 Legearen *personaren aldeko interpretazioa* lehenetsiz. Asmo horrekin, eta legearen xedean sartzen ez direlako onartu behar ez diren espedienteak alde batera utzita, orain arte guztira 238 espedientetan ebatzi da biktima izaera positiboa aitortzea (horietatik 96, txosten honek hartzen duen aldian), eta 417 espediente daude aztertzeko zain. Lan-erritmo horrekin jarraituz gero, Batzorde honen lana 4 urtean amai daitekeela uste dugu.

II. Egindako zereginen kontu-ematea

1. Balorazio Batzordea:

Batzordea 2018ko uztailaren 10ean eratu zen formalki, eta, txosten honek hartzen duen aldian, aldaketa hauek egin dira haren osieran:

- Olga de Frutos Garcíak, Auzitegiko Medikuntzako Euskal Erakundeko auzitegiko psikologoak, batzordea utzi du, eta gaur egun postu hori bete gabe dago.
- Maite Izaguirre Loroño auzitegi-medikuak batzordea utzi du, eta gaur egun postu hori bete gabe dago.

- Monika Hernando Porresek postua utzi zuen, 2023ko abuztuaren 29an, eta Noemí Ostolaza Arcauz Eusko Jaurlaritzako Giza Eskubide, Biktima eta Aniztasuneko zuzendariak ordezkatu zuen.
- Peru Bazako legelariak dimisioa aurkeztu zuen, ekainaren 10ean, eta postu hori bete gabe dago gaur egun.

Beraz, ekainaren 30ean, honako hau da Balorazio Batzordearen osaera:

Titularra: Noemí Ostolaza Arcauz, Giza Eskubide, Biktima eta Aniztasuneko zuzendaria.

Ordezkoa: Miren Aintzane Ezenarro Egurbide, Gogora - Memoriaren, Bizikidetzaren eta Giza Eskubideen Institutuko zuzendaria.

Titularra: Jon Mirena Landa Gorostiza, Zigor Zuzenbidean espezializatutako legelaria.

Ordezkoa: Enara Garro Carrera, Zigor Zuzenbidean espezializatutako legelaria.

Titularra: Sabino Ormazabal Elola, biktimen arloan aditua.

Ordezkoa: Bertha Gaztelumendi Caballero, biktimen arloan aditua.

Titularra: Luis Sala González, historialaria.

Ordezkoa: Jon Penche González, historialaria.

Titularra: Juana María Balmaseda Ripero, lege honek arautzen duen gaien aditua. Batzordeko presidente izendatu zuten, Legearen 17.2 artikuluan ezarritakoari jarraikiz.

Ordezkoa: Felipe Gómez Isa, Legearen erregulazio-xedean aditua.

Titularra: Postu hori bete gabe dago gaur egun.

Ordezkoa: Josu Oskoz Barbero, Legearen erregulazio-xedean aditua.

Titularra: Francisco Etxeberria Gabilondo, lege honen erregulazio-xedean aditua.

Ordezkoa: Miguel Ángel Navarro Lashayas, lege honen erregulazio-xedean aditua.

Titularra: Benito Morentin Campillo, biktimen arloan esperientzia duen auzitegi-medikua.

Ordezkoa: Postu hori bete gabe dago gaur egun.

Titularra: Víctor Verano Zapatel, biktimen arloan esperientzia duen auzitegi-medikua (gaur egun bajan dago, gaixotasunagatik).

Ordezkoa: Julia Lamas Ruiz, biktimen arloan esperientzia duen auzitegi-medikua.

Titularra: Ana Imaz Llano, biktimen arloan esperientzia duen auzitegi-psikologoa.

Ordezkoa: Postu hori bete gabe dago gaur egun.

Idazkaritza teknikoa: María Ángeles Sánchez Amado eta Telmo Javier Calzada Peña, Giza Eskubide, Biktima eta Aniztasun Zuzendaritzako teknikariak.

2. Egindako lanak:

	Deialdiak	Osoko bilkurak	Testigantzak jasotzeko bilerak	Egin diren elkarrizketak	Ebatzitako espedienteen kopurua	Baiesteko espedienteen kopurua	Ezesteko espedienteen kopurua	Atzera egingak
2023ko uztaila	3	1	2	10	7	6	1	
2023ko iraila	3	2	1	5	8	8	0	
2023ko urria	4	2	2	10	6	6	0	
2023ko azaroa	4	2	2	9	9	9	0	
2023ko abendua	4	2	2	6	9	9	0	
2024ko urtarrila	2	1	1	5	5	5	0	
2024ko otsaila	3	2	1	5	12	12	0	
2024ko martxoa	4	2	2	10	10	10	0	
2024ko apirila	3	1	2	10	6	6		
2024ko maiatza	5	3	2	14	19	17	0	2
2024ko ekaina	3	2	1	4	4	5	0	
Guztira	38	20	18	88	96	93	1	2

2023ko uztailetik 2024ko ekainera bitartean, 38 aldiz egin da Batzorderako deia. 20 osoko bilkura eta lekukotasunak grabatzeko 18 saio egin dira, zegozkien deialdiekin eta gai-zerrendekin. Bilera horien guztien akta jaso da.

Osoko 20 bilkuretan 96 espediente ebatzi dira; horietatik 93 onetsi egin dira, bat ezetsi da eta bi jo dira atzera egindakotzat. Lekukotasunak biltzeko 18 saioetan ikus-entzunezko 83 erregistro lortu dira guztira, 88 espedienteri dagozkienak.

Biktimen testigantzen ikus-entzunezko erregistroak egiteko, Eusko Jaurlaritzako Giza Eskubide, Biktima eta Aniztasun Zuzendaritzak Aranzadi Zientzia Elkartearen zerbitzuak jaso ditu orain arte. Gaur egun, kontratazio ireki berri bat izapidetzen ari da, oraindik egiteke dauden testigantzak grabatzeko.

2020ko ekainetik 2021eko ekainera bitartean 35 espediente ebatzi ziren aitortpen-ebazpenekin.

Gero, 2021eko ekainetik 2022ko ekainera, 573 espediente ebatzi genituen, eta, horietatik:

- 46 aitortza-ebazpenak izan ziren.
- 2 eskaeratan, interesdunak atzera egin zuen.

- 2 eskaera ezetsi genituen.
- 523 ebazpenetan, ez genuen eskaera onartu. Onartu ez diren eskaera horietatik, 473 Estatuko Segurtasun Indar eta Kidegoetako kideek aurkeztu dituzte, eta 50 ETArek edo inguruko elementuen aldetik motibazio politikoko indarkeria jasan zuten pertsonak. Ez onartzeko ebazpen horien aurka gora jotzeko errekurtsioa jarri zen 86 aldiz, eta, administrazio-erresponsoaren ebazpenaren ondoren, administrazioarekiko 21 auzi-errekurtsio jarri ziren. Bi urte igarota, errekurtsio horiek ebatzteke daude Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusian.

2022ko ekainetik 2023ko ekainera, 131 espediente ebatzi genituen, eta horietatik:

- 66 aitortza-ebazpenak izan ziren.
- 64 ez onartzeko/ezesteko ebazpenak izan ziren, eskaera lege ezarritako epetik kanpo aurkeztu zelako.
- 1ek atzera egin zuen.

Aztergai dugun aldian, 2023ko uztailetik 2024ko ekainera bitartean, 96 espediente ebatzi dira, eta horietatik:

- 93 aitortza-ebazpenak izan dira. 1 onartzeko/ezesteko ebazpena izan da, eskaera lege ezarritako epetik kanpo aurkeztu zelako.
- 2 espedientetan atzera egin zuten.

Aitortutako 93 biktimeetatik, 75ek tratu txarrak edo torturak jasan zituzten (horietako bitan heriotza eragin zuten); 9 pertsonak bala-inpaktuak jaso zituzten, eta horien egilea Estatuko segurtasun-kidego eta indarretako kideak edo talde parapolizialak izan ziren; beste 3k lesio larriak izan zituzten; 6 pertsonak poliziaren erasoak jasan zuten istiluetan edo manifestazioetan; horietako 4 ke-potoaren edo gomazko pilotaren inpaktuagatik zauritu ziren, eta ikusmena galdu eta kalte estetiko oso larriak jasan zituzten; eta beste pertsona batek eraso larria jasan zuen, bahitzen saiatu baitziren. Hil diren 8 pertsonetatik 2 poliziaren zaintzapean zeuden, bat polizia-autoan eta bestea polizia-egoitzetan. Beste bi pertsona larri zauritu ziren talde parapolizialen bonba-ataentatu baten ondorioz. Guztira, talde parapolizialen lau biktimeak izan dira; lehenengo biak aipatutako bonba-ataentatuaren biktimeak izan dira, eta beste biak su-armaz egindako tiroen biktimeak.

Aldi horretan, 1.925.319,78 euroko kalte-ordaina eman zaie biktimei guztira. Zenbateko horretatik, 612.560,08 euro torturen edo tratu txarren biktimei egokitu zaizkie; horien artean dago poliziaren zaintzapean zegoela hil zen pertsonaren familiak jasotako zenbatekoa; 792.359,55 euro suzko armen ondorioz hildako edo zauritutako 8 pertsonari dagozkie –kasu batean, biktimearen familiari Terrorismoaren Biktimeen Legeak eman zion kalte-ordaina, eta beste batean, ez da kalte-ordainik jaso Legeak eskatzen duen ahaidetasun-maila ez izateagatik–; gomazko pilotaz jotzearen ondorioz larri zauritutako 4 pertsonari 452.646,31 euroko kalte-ordaina eman zaie; manifestazioetan edo beste testuinguru batean polizia-erasoak jasan duten beste 3 pertsonari 49.504,10 euro eman zaizkie; eta eskuin muturrak bonbaz egindako atentatu batean zauritutako 2 pertsonak 18.249,74 euroko kalte-ordaina jaso dute; kasu horretan, biktimeetako bat terrorismoaren biktimea gisa aitortutakoa eta kalte-ordaina jasotakoa zen jada. Legearen eremuan aitortu diren 93 pertsonetatik 20k ez dute kalte-ordainik jaso,

eta 53 pertsonak 15.000 eurotik beherako kalte-ordainak jaso dituzte; horietatik 39k 5.000 euro baino gutxiago jaso dituzte.

12/2016 Legearen 9. artikuluan aurreikusitako sailkapenaren arabera, aipatutako kalte-ordainaren zenbatekoa honela banakatzen da:

- Heriotzagarik 810.000 euro ordaindu dira. Hildakoen 2 senidek ez dute kalte-ordainik jaso, batek Terrorismoaren Biktimei buruzko Legearen kalte-ordaina jaso zuelako eta besteak legeak eskatzen duen ahaidetasun-maila ez zuelako.
- Baliaezintasun handiagarik 390.000 euro ordaindu dira.
- Ezintasun iraunkor absolutuagarik 190.000 euro ordaindu dira.
- Ezintasun iraunkor osoagarik 45.000 euro ordaindu dira.
- Ezintasun iraunkor partzialagarik ez dugu kasurik izan.
- Baliaezintasunik gabeko lesio iraunkorrenagarik 490.319,78 euro ordaindu dira guztira.

Emandako 93 aitorpen-ebazpenetatik, kasu batean, biktimetako batek gora jotzeko errekurtsioa jarri zuen bere espedientearen ebazpenaren aurka, haren sekuela behar bezala ebaluatu ez zela iritzita. Errekurtsio hori interesdunaren alde ebatzi zen, administrazio-bidean. Beste kasu batean, biktimak uko egin zion zegokion kalte-ordaina kobratzeari.

Jasota utzi nahi dugu, era berean, S.Z.B.ren kasua. 97 urte zituen eta joan den uztailaren 7an hil zen, sailburuordeak eta batzordeburuak espedientearen ebazpena eskura eman eta egun gutxira. Gure esker ona eta doluminak haren senideentzat.

2.1. Egindako instrukzio-lana

Dekretuaren 6. artikuluan xedatutakoaren arabera, Batzorde honek informazioa eskatu die, Idazkaritza Teknikoaren bidez, hainbat erakunde judizial, polizial, administratibo eta/edo sanitariori, alegatutako gertakariak egiaztatze eta osatze aldera.

ZER ERAKUNDEREKIN EGIN DITUGUN IZAP IDEAK	Egindako eskae - ren kopurua
Ferroleko artxibategi militarra	6
Bizkaiko Probintzia Auzitegia	2
Gipuzkoako Probintzia Auzitegia	3
Auzitegi Nazionala	3
Terrorismoaren biktimei laguntzeko zuzendaritza	2
Basurtuko ospitalea	2

ZER ERAKUNDEREKIN EGIN DITUGUN IZAP IDEAK	Egindako eskae - ren kopurua
Donostia ospitalea	5
Gurutze gorriaren donostiako zentro soziosanitarioa	1
Gurutze gorriaren dokumentazio zentroa	1
Osakidetzako zerbitzu zentralak	1
Plangintza, antolamendu eta ebaluazio sanitarioko zuzendaritza.	1
Zumarragako klinika/ospitalea	1
Guardia zibilaren zuzendari nagusia	1
Bilboko poliziaren burutza nagusia	1
Poliziaren zuzendaritza nagusia. Madril	1
Defentsako artxibo nagusia eta historikoa	1
Barne arazoetako ministerioaren artxibo nagusia	1
Oñatiko artxiboa	2
Gipuzkoako probintzia artxiboa. Foru-Aldundia	2
Erregistro zibila	3
Ehorztetxea	4
Bilera justizia auzitegi nagusiko presidentearekin	1
Eibarko epaitegiak	2
Bergarako lehen auzialdiko eta instrukzioko epaitegia	2
Bilboko 4. Epaitegia	1
Balmasedako epaitegia	1
Tolosako lehen auzialdiko eta instrukzioko epaitegia	2
Tolosako zuzeneko laguntza emateko unitate prozesala	2
Amnistia internazionalari txostena eskatzea	1
Abokatu partikularra	1
IVAC-KREI	66
Eusko Jaurlaritzako liburutegi nagusia	7
Ignacio Aldecoa kultur etxea	1
Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako sailaren komunikazio-arloa	1
Auzitegi-medikuntzako euskal erakundea	1

ZER ERAKUNDEREKIN EGIN DITUGUN IZAPIDEAK	Egindako eskaeren kopurua
Ondarroako hilerria	1
Eusko Jaurlaritzako osasuna saila	1
Ertzaintzako zuzendaria	1
Guztira	136

9 aldiz eskatu zaizkie historia klinikoak Euskal Autonomia Erkidegoko hainbat ospitale eta erakunderi (Basurtu (Bilbo), Donostia, Zumarraga, Donostiako Gurutze Gorria eta Eusko Jaurlaritzako Osasun Saila). Jurisdikzio militarri dagozkion espedienteak sei aldiz eskatu zaizkie Ferroleko Artxibo Militarri, eta behin Defentsako Artxibo Orokor eta Historikoari. Gainera, dokumentazioa eskatu zaio behin Barne Ministerioaren Artxibo Nagusiari, beste behin Gipuzkoako Foru Aldundiaren Artxibo Probintzialari eta bi aldiz Oñatiko Artxiboari.

Bestalde, 17 aldiz eskatu dira espediente judizialak Bizkaiko Probintzia Auzitegian, 2 aldiz Gipuzkoako Probintzia Auzitegian, 2 aldiz Auzitegi Nazionalean, 3 aldiz Eibarko Epaitegian, 2 aldiz Bergarako Lehen Auzialdiko eta Instrukzioko Epaitegian, 2 aldiz Tolosako Lehen Auzialdiko eta Instrukzioko Epaitegian, 2 aldiz Bilboko Instrukzioko 4 zenbakiko Epaitegian, behin Balmasedako Epaitegian, eta bi aldiz Tolosako Epaitegiei Laguntzeko Unitate Prozesalean. Barne Ministerioko Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Bulegoak ere eman digu informazioa, pare bat aldiz. Bestetik, 3 aldiz, heriotza-ziurtagiriak eskatu ditugu Erregistro Zibilean.

Gainera, hilotz bat desobiratzeko izapideak egiten hasi dira. Horretarako, beharrezkoa izan da harremanetan jartzea ehorztetxearekin, Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailarekin, hilerriarekin eta Auzitegiko Medikuntzako Euskal Erakundearekin. Azkenean gorpuzkiak desobiratzen badira, Balorazio Batzordeko peritu-talde medikoak horrelako lan bat egiten duen bigarren aldia izango da.

Halaber, espediente bati buruzko informazioa eskatu zaio Guardia Zibilaren zuzendari nagusiari behin, beste behin Madrilgo Poliziaren Zuzendaritza Nagusiari eta beste behin Bilboko Poliziaren Buruzagitza Nagusiari. Lankidetzeta bila, bilera bat egin zen Ertzaintzako zuzendariarekin, eta emaitza positiboak izan zituen; izan ere, horren ondoren, bost espedienteri buruzko informazio-eskaera egin zen, eta behar zen informazioa eskuratu ahal izan zen espediente horietatik.

Behin eskatu diogu Amnesty Internationali kasuetako bati buruzko txosten bat, eta beste batean abokatu partikular batekin harremanetan jarri behar izan dugu, bere bezeroari buruzko informazioa eman ziezagun.

Prentsan eta hemerrotekan informazioa bilatzeko, laguntza eskatu behar izan diegu Eusko Jaurlaritzako Liburutegi Nagusiari, Ignacio Aldecoa Kultur Etxeari eta Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako Saileko Komunikazio Arloari, gutxienez 9 aldiz.

Kasu gehienetan, erakundeen jarrera laguntzekoa izan da, baina beti ez da posible izan eskatutako informazioa lortzea, batzuetan denbora luzea igaro delako eta beste batzuetan egindako eskaerari emandako erantzuna argia ez zelako. Ildo horretan,

Batzordea zailtasun handiak ikusten ari da Ferroleko Artxibo Militarrean espedientei buruzko informazioa lortzeko, jokabide oztopagarriak izan dituelako; izan ere, legeak berak eskatzen duena baino eskakizun-maila handiagoa ezarri du, eta horren ondorioz gure eskaerak behin baino gehiagotan errepikatu behar izan ditugu.

Era berean, zaila izaten ari da Euskal Autonomia Erkidegoko epaitegi eta auzitegietatik espediente judizialak lortzea, batzuetan dokumentazioa garbitu egin delako, eta beste batzuetan, epaitegietak artxiboetan bilaketa horiek egiteko baliabiderik ez dagoelako. Kasu zehatz honetan, irtenbideak bilatzeko, Batzordeko presidente Juana Balmaseda Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidente Iñaki Subijanaekin bildu zen. Nahiz eta Subijana jaunak Justizia Administrazioako hainbat pertsonaren kontaktuak helarazi zizkion Balorazio Batzordeari, informazioa bilatzen lagun ziezaguten, egia esan, Justizia Administrazioako funtzionarioek jasaten duten lan-gainkargaren ondorioz, ez dute baliabide nahikorik lan hori behar bezala egiteko. Justizia Sailaren baliabidez hornitutako lotura-mekanismorik ez egoteak (ikus gomendioen atala) zaildu egiten du lan hori, eta aurten ere konpondu gabeko eta premiazko gaia dela ikusten dugu, Batzordeak lan egokia egingo badu.

Halere, IVAC/KREI erakundearekin izandako lankidetzak ona nabarmendu behar dugu. Bada, erakunde horrek “*Euskadin gertatutako tortura eta tratu txarrak ikertzeko proiektua (1960-2014)*” egin zuen Eusko Jaurlaritzarentzat. Aipatutako proiektuan jadanik aztertu ziren kasuetan, betiere datu pertsonalen babesa eta biktimek ohorerako eta intimitaterako duten eskubidea errespetatuta, 66 espedienteri buruzko informazioa partekatu dugu. Gainera, kasu batzuetan, saihestu egin da biktimak gertatutakoa berriro kontatu behar izatea, horrek pertsonari eragiten dion estutasuna dela-eta.

Kasu batzuetan, funtsezkoa izan da biktimak ezagutu zituzten edo gertaeren lekuko izan ziren hirugarren pertsonen lekukotasuna, eta elkarrizketa gehigarri horiek behin baino gehiagotan egin behar izan dira, bereziki biktima poliziaren zaintzapean hil zen kasu batean, zeinean funtsezkoa izan baitzen berarekin batera atxilotu eta torturatu zituzten pertsonen lekukotasuna.

Guztira, 136 izapide osagarri egin ditugu, eta, beraz, denbora gehiago behar izan dugu espediente ugari ebazteko; are, espedienteetako batzuk instrukzio-fasean daude oraindik ere.

2.2 Emandako 93 aitorpen-ebazpenen sailkapen xehatua

(Pertsona bati giza eskubide bat baino gehiago urratu bazaizkio, lehenengo urraketan zuen adina eta urraketa hori non gertatu zen jaso dugu).

Sexuaren arabera:

- Emakumeak: 20
- Gizonak: 73

Gertaeren unean zuten adina:

- 0-24 urte: 41 (9 adingabe barne hartzen ditu (16 urteko hiru eta 17 urteko sei)

- 25-34 urte: 34
- 35-49 urte: 17
- 50 urtetik gora: 1

Gertakarien kokalekua:

- Gipuzkoa: 62
- Bizkaia: 24
- Araba: 3
- Lapurdi: 3
- Mexiko-Madril: 1
- Atxilotutako pertsona asko Madrilgo Segurtasun Zuzendaritza Nagusira edo Guardia Zibilaren Zuzendaritza Nagusira eraman zituzten

Gertakarien urtea:

- 1961-1970: 10
- 1971-1975: 10
- 1976-1982: 31
- 1983-1999: 42

Eragindako kaltea:

- Heriotzak: 8

Hauek jasotzen ditu:

- Poliziaren edo Guardia Zibilaren tiroen ondorioz: 5 (horietako bat poliziaren zaintzapean)
- Poliziaren zaintzapeko tratu txarren eta torturen testuinguruan: 1
- Beste egoera batzuetan: 1
- Atentatu parapolizialean: 1
- Bala-zuloengatiko lesioak: 3
- Gomazko pilotak jotzeagatiko lesioak: 3
- Ke-potoak jotzeagatiko lesioak: 1

- Bonba-ataentatuaren ondoriozko lesioak: 2
- Erasoengatiko lesio larriak: 3
- Tortura/tratu txar larriak, guztira: 75
 - Sexu-askatasunaren aurkako erasoak: 10
 - Legez kontrako atxilotetak osotasun moralari eragitea: 1
 - Salbuespen-egoeretan edo Terrorismoaren aurkako Legearen ondorioz 7, 9, 10, 11 edo 21 egun atxilotuta igaro dituzten pertsonak: 14
 - Mehatxuak aurretik/ondoren: 21
 - Zenbatutako tortura-kasuen zenbaketari gehitu behar zaio pertsona batzuk behin baino gehiagotan atxilotu eta torturatu zituztela. Horregatik, aipatutako 75 kasuei beste 20 kasu gehitu behar zaizkie.

Kausatzailea :

- Guardia Zibila 41
- Polizia: 42
- Polizia eta Guardia Zibila gertakari berberetan: 1
- Ertzaintza: 3
- Talde “kontrolgabea” edo parapoliziala:
 - Batallón Vasco Español (BVE): 2
 - Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL): 1
 - Grupos Armados Españoles (GAE): 1
 - Organización Armada por la liberación nacional contra el Marxismo y el Separatismo (OAMAS): 1
 - “Gerra zikina” deiturikoan muga zeharkatzen duten polizia-agentek: 1

Biktimaren atxikipenaren arabera:

Alderdiak, sindikatuak eta askotariko erakundeak:

- Langile Komisioak (CCOO): 1
- Euskadiko Mugimendu Komunista (EMK): 1
- Eusko Gaztedi (EGI): 1

- Sindikatu bertikaleko kide ohia eta enpresako Batzar Batzordeko kidea: 1
- Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB): 4
- Ezker abertzaleko kideak edo jarraitzaileak (HB, Gestorak...): 22
- Euskadiko Ezkerrako kidea: 1
- Langileen Antolakunde Iraultzailea (ORT): 5

ETArekin eta besterekin lotuta:

- Lehenengo ETA: 2
- ETApn: 2
- ETApn VIII. Biltzarra: 1
- ETAm/ETA: 15
- ETako kide ohia; modu askean jarduten du: 1
- Komando Autonomoekiko elkarlanagatik kondenatua: 1
- ETari laguntzea leporatu zietenak: 6
- ETako militanteen senideak: 3
- Iparraldean errefuxiatuta dauden lagunak maiz bisitatzeagatik: 2
- Kale-borroka: 1

Beste batzuk:

- Afiliazio politiko ezaguni gabeak edo loturarik gabeak: 13
- Manifestazio batera joatea leporatu zaien adingabeak: 2
- Poliziak hustutako taberna batean zegoen adingabea: 1
- Etxera zihoan adingabeak poliziaren bala-tiro bat jaso zuen: 1
- Etxean zegoela pilotakada bat jaso zuen adingabea: 1
- Langileen Estatutuaren aurkako manifestaria: 1
- Euskal kulturara lotutakoak: 3
- Tabernatik etxera zihoan langilea: 1
- Gutxienez 3 biktimak jakinarazi dute familiako kideren bat militarra zela.

3. Aztertutako kasuen izaera eta ezaugarriak, eta ikuspegi biktimologikoa

Urte horretan ere, Batzordeak aztertu dituen kasuak oso anitzak eta larriak dira. Hirugarren txostenean adierazi moduan, errepikatu egin behar dugu batzordekideok, gaien adituak bagara ere, askotan atsekabetzen garela, bai kasuak oso mingarriak direlako, bai, eta are gehiago, biktimek eta haien senideek sufritzen jarraitzen dutelako.

Tortura, Kepa Oteroren hitzetan, “oso zaila da transmititzen. Egia da zuk gertaerak konta ditzakezula, isekak eta sufrimendua zehaztu ditzakezula, eta egia da entzuten zaituenak zurekin enpatizatu dezakeela eta eragin zizuten mina imajinatu dezakeela. Uler zaitzake, baina inola ere ez du ulertuko torturarekin, ekintza gisa, eta torturatzailerekin, zure bizitzako presentzia iraunkor gisa, duzun harremana. Gertatu zaizunean, ezin izango duzu haren presentzia alde batera utzi. Setatsua eta saihetsezina da. Zure ametsak betetzen ditu, eta zure momentuetan egoten da. Alaba bat jaiotzen bazaizu edo beste gertaera pozgarri bat baduzu, momentuaz goza dezakezu, bai, baina haiek ere bertan egongo dira”.

Horrela adierazi dugu urteko txosten bakoitzean: hemen helarazten dugun errealitate hori ez da iraganeko gai bat. Legean giza eskubideak urratu zizkietelako aitortzen diren biktimak gure artean bizi diren gizon-emakumeak dira. Biktima batzuk hilda daude, baina haien senideen eta hurbilekoen minak oso bizirik jarraitzen du, eta erantzunaren eta erreparazioaren beharra du.

Jakin badakigu, biktimek hala adierazi digutelako, bide hau askotan oso mingarria dela, eta oztopoz bete dagoela. “Nola da posible guri hainbeste eskatzea”, esaten digute, isiltasunaren ondoren, eta “urteetan zehar guri bota dizkiguten gezurren ondoren”.

Badakigu, halaber, espediente batzuen izapidetzea luzeegia izaten ari dela. Elkarrizketatu ditugun familia batzuek bi urte baino gehiago daramatzate Batzordean azaldu zituzten kasuak noiz ebatziko zain. Atzerapena, kasu batzuetan, gure borondatearekin zerikusirik ez duten arrazoiengatik gertatu da, hala nola eginbide judizialak berriro irekitzeagatik (eta horrek, legez, egiten ari ginen izapidetzea geldiaraztera behartzen gaitu) edo biktimaren zuzeneko senideei soilik eman ahal zitzaizkien txosten medikoak lortzeko atzerapenagatik.

Kasuen izaera lazgarria eta gaurkotasuna ikusirik, Batzordea gero eta kontzienteagoa da espedienteak ebazteko moteltasunak sufrimendua eta bidegabekeria areagotzen dituela. Nolanahi ere, barkamena eskatzen dugu guri egotz dakigukeenagatik. Baina dena ez dago Batzordearen esku. Ondorioz, berriro diogu: txostenaren ondoren behin eta berriz egiten diren gomendioei ez bazaie behar bezala erantzuten, egoera jasanezina izango da azkenean; horregatik eskatzen dugu gomendioak aintzat har daitezen, hain zuzen ere biktimengatik.

Azpimarratu behar da, halaber, txosten honek hartzen duen aldiari bete-betean sartu garela guk ohiko aldiz hartzen duguneko espedienteetan, hau da, 12/2016 Legean berariaz aurreikusitako urteetan, 1978tik 1999ra bitartekoak. Horren ondorioz, aitortutako biktimen kopuru esanguratsu bat ETako kideak edo laguntzaileak dira, zeinak kartzela-kondena luzeak bete baitituzte eta talde parapolizialen atentatuak edo, atxiloketaren ondorengo uneetan polizia-egoitzetan jasandako torturak eta, kasu batzuetan, espetxean egon ziren denboran jasandakoak (isolamendu-gelak,

etengabeko lekualdatzeak...) salatzera etorri baitira Batzordera. Halaber, aitortutako biktima asko ETako kide izateagatik edo harekin lankidetzan aritzeagatik salatu eta/edo atxilotu eta azkenean aske utzi zituzten, kargurik gabe edo prozesu judizialak aurrera egin gabe.

Batzordeak izaera honetako kasuak aztertu eta ebatzi ditu:

- 3.1. Guardia Zibilaren eta Poliziaren bala-tiroen ondorioz gertatutako heriotza
- 3.2. Poliziaren zaintzapean gertatutako heriotzak
- 3.3. Talde parapolizialen atentatuaren ondorioz gertatutako heriotza
- 3.4. Beste inguruabar batzuetan gertatutako heriotza
- 3.5. Zaurituak
 - 3.5.1. Atentatu parapolizialetan
 - 3.5.2. Poliziaren tiroen ondorioz
 - 3.5.3. Gomazko pilotek jotakoak
 - 3.5.4. Ke-potoak jotakoak
 - 3.5.5. Eraso larrien ondorioz
 - 3.5.5.1. Polizia Nazionalarenak eta Ertzaintzarenak
 - 3.5.5.2. Talde parapolizialenak
- 3.6. Tortura eta tratu txar larriak pairatutakoak
 - 3.6.1. Tortura, genero-ikuspegitik
 - 3.6.1.1. Emakumeei dagokienez
 - 3.6.1.2. Gizonei dagokienez
 - 3.6.2. Atxiloketa arbitrarioak eta babesgabetasuna
 - 3.6.3. Erabilitako tortura motak
 - 3.6.4. Epaileen, auzitegiko medikuen eta ofiziozko abokatuen jarrer ez-bermatzailea, bereziki tortura edo tratu txarren ustezko egitateen eta/edo salaketen aurrean.
 - 3.6.5. Atxilotu ondoren torturatutako pertsonak geratzen diren egoera penala
 - 3.6.6. Laguntza juridikoa polizia-etxean edo kuartelean egon bitartean
 - 3.6.7. "Mantal zuriak"

Batzorde honek aitortu dituen giza eskubideen urraketa motak eta horien biktimologia hobeto ulertzeko, eta diziplinarteko taldeak espedienteak instruitzeko, argudiatzeko eta ebazteko duen modua ere argitze aldera, ebatzitako kasuak sailkatuko ditugu jarraian. Hori guztia, kontu emateko asmoz, otsailaren 25eko 20/2020 Dekretuaren 12.b artikulua eskatu bezala.

3.1. Guardia Zibilaren eta Poliziaren bala-tiroen ondorioz gertatutako heriotza.

Atal honetan lau pertsonaren heriotza sartzen da. Lehenengo kasuan, bi pertsona hil ziren, baina horietako baten familiak bakarrik egin dio eskaera Batzordeari, eta horretan oinarritzen da eskaera. Peritu-taldeak beste hildakoaren senide batekin hitz

egiteko aukera izan bazuen ere, eta, jakina, datu interesgarriak eman bazituen ere, ez agertzeko nahia errespetatzen dugu.

Talde hori beste hiru kasuk osatzen dute; egoera desberdinetan gertatu ziren, baina egitate batek batzen ditu: Guardia Zibileko edo Poliziako kideek frankismoaren edo trantsizioaren urteetan bizitzeko eskubidea urratu izana.

- R.J.M.V. 1974ko maiatzaren 20a

Bi aktibista, ETAko kide ohiak, Poliziaren eta Guardia Zibilaren tiroen ondorioz hil ziren, Asturiaga edo Fraideen hondartza deiturikoan, Hondarrribian. Hildakoen bi familietako batek bakarrik eskatu zuen Batzorde honen aurrean agertzea.

Espediente honen xede diren gertakarien bertsio ofizialaren egitasunari buruz arrazoizko zalantzak zeudenez, Batzordeak, auzitegi-taldeak proposatuta, aho batez erabaki zuen R.J.M. jaunaren gorpua hobitik ateratzea, eskeleto-hondarren analisiaren bidez informazio gehiago lortzeko. Horretarako, Batzordeak familiaren eta agintari eskudunen baimena izan zuen, eta gorpuzkiak desobiratu egin ziren, Portugaleteko hilerrian, A.M.S., R.M.ren alaba, eta M.I.S.S. bertan zirela. Gorpuzkiak 2023ko otsailaren 10ean eraman zituzten Auzitegi Medikuntzako Euskal Institutuaren Bizkaiko Auzitegiko Patologia Sailera, B.M., J.L. eta V.V. auzitegi-medikuek hilotz-hondarrak aztertzeko. J.M.k eta I.T.k ere esku hartu zuten, autopsiako laguntzaile gisa.

Haien txostenetik ondorioztatzen denez, “ebidentzia batzuek iradokitzen dute zilegitasunik eta neurririk gabeko polizia-jarduketa bat izan zela. 1974an egindako “kanpoko azterketaren” edo “gorpuaren azterketaren” datuek, gure aurkikuntzekin batera –dio Batzordeko peritu-taldeak–, adierazten dute su-armako jaurtigaiez eragindako bi inpaktu daudela aurpegiko garezurrean (horietako bat oso distantzia txikian edo kanoia ukitzen ari zela emandakoa). (...) Litekeena da su-armez eragindako zaurien kopurua 1974ko txostenean erregistratutakoa baino handiagoa izatea. Galtzaren atzealdean hiru zulo eta toraxaren barruan bi jaurtigai egoteak hori ematen du aditzera (...) aurkikuntzen osotasunak suzko armaren inpaktuak norabide desberdinetatik jaso zituela iradokitzen du”.

Ondorioen bederatzigarren puntuan, Batzordeko auzitegi-medikuek honako hau adierazten dute: “Hilotzaren azterketari buruzko 1974ko txostenaren ondorioak espekulazioetan oinarritu ziren, auzitegi-ebidentzia oso sendorik gabeko bertsio ofizial abiapuntu eztabaidaekin gisa hartuta. Beste edozein hipotesi ez zen kontuan hartu diagnostiko diferentzian”. Gainera, “hezurren eta arropen azterketa antropologikoak gorpuaren azterketaren 1974ko txostenean deskribatutakoaren aurkako aurkikuntzak ditu. Horrek, aurreko puntuari gehituta, iradokitzen du litekeena dela egindako ikerketa ez izatea independentea, inpartziala eta objektiboa. (...) Gorpua altxatzeko egintzan ere ez zen gertakarien lekua aztertu”.

Kasu honen berezitasunetako bat da Poliziaren kolaboratzaile bat zegoela bere burua eskaini zuena ETAko bikide ohiei “laguntzeko”, Iparraldeko errefuxiatu-komunitatean laguntzarik gabe zeudenean Infiltratua, J.L.A., *Cocoliso* ezizenez ezaguna, zodiaketik “desagertu” zen ustezko “tiroketaren” aurreko uneetan.

Balorazio Batzordeko kideok gertakarien lekura joan ginen. Tokian bertan, operatiboan esku hartu zuten agenteen balizko kokalekuak aztertu ziren, poliziaren datuen arabera, hildakoen balizko mugimenduak eta tiro hilgarriak jasotzean zuten

kokapen erlatiboa kontuan hartuta. Bisitan egiaztatu ahal izan zenez, itsasbeherarekin ere zaila da pertsona batentzat oreka mantentzea harrien gainean ibiltzean. Horrek pentsarazten digu zaila dela su egitea hondo harritsu horren gainean, itsasoa haserre dagoela eta itsasgorarekin, bertsio ofiziala dioen bezala.

Era berean, ezinezkoa da ustez hondartzan zegoen jendeak (“persona asko”, *La Vanguardia* egunkariaren arabera) ez jakitea zer gertatzen ari zen eta hain leku txikian tirorik ez entzutea. *El Diario Vasco* egunkariak ziurtatzen zuen Fraideen Hondartza orduan “udan jende asko erakartzen duen lekua” zela. Arratsaldea eguzkitsua zen, eta inguruetan bazeuden naturak inguru horretan eskaintzen dituen edertasunez gozaten zuten pertsonak: baina gertaera hain azkar garatu zen non ia inor ez zen konturatu gertatzen ari zenaz “. Lekua bisitatzeko duen edonor konturatuko da hori ezinezkoa dela.

R.M eta J.L.M.ren gorpuak, polizia-eginbidearen (ez judiziala) arabera, bake-epaileak eta bakeepaitegiko idazkariak altxatu zituzten. Gorpuak aztertu zituzten Donostiako auzitegimedikuek “Autopsia-txostena” izeneko txosten-eredu bat erabili zuten, baina, dokumentua irekitzen duen errespetu-formularen ondoren, ereduari “autopsia egin dutela” zioen lekuan, “autopsia” hitza zirriboratu eta, gainean, lerro artean, hau jarri zuten: “Gorpuaren AZTERKETA”. Beraz, ez zen gorpuen autopsia arauturik egin.

Kanpoko azterketa bat baino ez zenez, auzitegi-medikuek ez zuten planoka diseinatu, ez zuten barrunberik ireki, eta ez zituzten bala-zuloak neurtu edo deskribatu; ez haien tamaina, ez forma, ez eta kontusio- edo higadura-zinta ere, zeina sailhetsezina eta oso baliagarria baita inpaktuen jatorria edo angelua ezagutzeko. Ondorio gisa esan zuten toraxeko sarrera-zuloetako batetik (bakarra dago) zetorren bala bat aurkitu zutela arropen artean, eta beste bat atera zutela ezkerreko errotulatik. Argazkirik eta deskribapenik ere ez zuten egin, eta ez zuten deformaziorik aipatu.

Autopsiarik ezak zalantzan jartzen du poliziaren bertsioa, ezin baita zehaztu tiroek zer gorputzeremu hartu duten, zenbat inpaktu izan dituzten eta zein distantzia zegoen agenteen eta hildakoen artean.

Era berean, egindako polizia-eginbideetan oinarrituta, ez da behar bezala frogatu M.k eta M.k hondartzan zain zituzten agenteen aurka tiro egin zutenik. Erbesteko Eusko Jaurlaritzaren Prentsa Bulegoak “mugako kostaldean tiroz hildakoen” berri eman zuen 1974ko maiatzaren 22ko *Euzko Deya* aldizkarian. Bi egun geroago, informazio gehiago ematen zuen: “Espainiako agintariek lehorreratzeko saiakerak ari ziren gazteei egotzi nahi die tiroen hasiera... Aitzitik, zeramatzaten edo erabili zituzten armei buruzko aipamenek agerian uzten dute kasua ilundu edo larriagotu nahi dutela. Prentsak, iturri ofizialekin bat, dio kanoa pneumatikoko tripulazaietarako egin zutela tiro lehenengo, metrailadorearekin, eta hilik gertatu zirela. Aldiz, hartu omen zuten materiala deskribatzean, aldatu egiten da metrailadorearen izaera eta garrantzia”.

Patxo Unzueta kazetariak, 1978ko irailaren 1ean *El País* egunkarian argitaratutako “Repetidas ‘infiltraciones’ en la organización vasca” izenburuko iruzkin editorialean, honako hau idatzi zuen: “Poliziak, inguruan zain baitzegoen, itsasontziko hiru tripulazaietatik bi tirokatu zituen, R.M. eta J.L.M., eta bertan hil ziren”. Ez du aipatzen zodiaketik poliziei tiro egin zietenik, ezta armarik zeramatenik ere. Eta zehazten du poliziaren tiroak hiru tripulazaietako biren aurka egin zirela. Baletako batek ere ez zuen jo “Cocoliso”, ezta ontzia ere.

Bi peritu-txostenak erkatu ondoren, ondorioztatu daiteke ezen 1974an, diktadurapean, egin zen ikerketa-jarduketa judiziala ez zela “ez sakona, ez arduratsua, ez independentea” izan.

Eta hau gehitzen dute:

1. “1974. urteko auzitegi-ikerketa guztiz eskasa eta oso kalitate txarrekoa izan zen: Gorpua aztertu zuten (“gorpuaren azterketaren txostena”), baina ez zuten autopsia arauturik egin, eta ez zituzten arropak aztertu, ezta haien eta aurkitutako lesio/zuloen arteko korrelazioa ere. Autopsia-teknikak –kanpoko azterketa bakarrik– ez ditu garai hartako estandar normalak betetzen, eta ez dator bat ikertutako gertakariaren larritasunarekin. (...) Gainera, gorpua altxatzeko egintzan ez zen gertakariaren lekua aztertu”.
2. 1974ko txostenean deskribatutakoaren aurkako aurkikuntzak ditu. Horrek, aurreko puntuarekin batera, iradokitzen dulatekeena dela ikerketa independentea, inpartziala eta objektiboa ez izana”.
3. “Dauden datuekin, ezinezkoa da 1974ko gertaerak behar bezala berreraikitzea. 2023. urtean egindako hezur-hondarren eta arroparen azterketa ez da nahikoa horretarako. Hala ere, “ebidentzia batzuek iradokitzen dute zilegitasunik eta neurririk gabeko polizia-jarduketa bat izan zela”.

Cocoliso infiltratuari dagokionez, argi eta garbi dago polizia-taldeak ez zuela bete bizia babesteko betebeharrak positiboa, ez baitzituen neurri egokiak hartu bi pertsona tiro egin beharrik gabe atxilotzeko, horretarako informazio nahikoa izan arren. *La Vanguardia* egunkariaren berriak lerroburu hau zuen: “Los esperaban”, eta testuan zehazten zenez, igandetik “berrogei polizia inguru zeuden zelatan”. *ABC* egunkariak, hilaren 22koak, zioenez, poliziak “hippy” mozorrotuta zeuden; “astelehen goizeko lehen orduetatik zain zeuden inguru haietan, eta Higer lurmuturreko Guardia Zibilararen bikote bat ere han zen, kasualitatez bat egin baitzuen haiekin”. Ez zen, beraz, ezusteko topaketa bat izan. Beste modu batera jokatu ahal izango zen.

Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren doktrinaren arabera, indarraren erabilera “guztiz beharrezkotzat” jo behar da, premia-irizpide “zorrotz eta larria” aplikatuz, “arbitrariotasunaren, indarraren abusuaren eta saihesta daitezkeen istripuen aurkako berme-sistema egoki eta eraginkor baten barruan”.

Ildo horretan, 2004ko “Makaratzis Greziaren aurka” auzigaian, Auzitegiak honako hau adierazten du: “polizia-operazioak, legeria nazionalak baimenduta egoteaz gain, legeria horrek behar bezala mugatuta egon behar dute, saihesta daitezkeenaren aurkako arbitrariotasunaren eta indarraren abusuaren aurkako berme-sistema egoki eta eraginkor baten barruan”. Dena delako operazioa arauak jarraituz egin bazen, eta interesdunaren heriotza eragiteko arriskuak ahalik eta gehien murrizteko moduan antolatua bazen (...), zalantza handiak sortzen dira operazioa antolatu eta gauzatu zen moduari buruz.

Zentzu berean, torturari eta bestelako tratu edo zigor krudel, anker edo apalesgarriei buruzko NBERen errelatore bereziak adierazi zuen estatuko agenteen indar-erabilera bidezkoa izan dadin ezinbestean bete behar direla, oso-osorik bete ere, legezkotasun-, premia-, proportzionaltasun- eta zuhurtasun-printzipioak. Hala, premia-printzipioaren arabera, indarraren erabilerak “saihetsezina” izan behar du, biolentoak ez diren edo hain kaltegarriak ez diren baliabideak erabiltzea

eraginkorra ez denean bakarrik, “behar-beharrezkoa dena baino min handiagorik eragin gabe”. Gainera, zuhurtasun-printzipioaren arabera, “ahal dela, indarraren erabilera gutxiagotuz planifikatu, prestatu eta burutu behar dira operazioak, eta, indarra nahitaez erabili behar bada, gutxienez murriztu behar dira indar horren ondoriozko kalteak” (A/72/ txostena, 2017).

McCann eta beste batzuen Erresuma Batuen aurkako kasuan (18984/91 epaia, 1995eko irailaren 27koa), Giza Eskubideen Europako Auzitegiak erabaki zuen (hamar boto alde eta bederatzi aurka) Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 2. artikulua urratu zela: “Agintarien zabarkeria horrek adierazten du arreta falta dagoela atxilotu-operazioaren antolaketan eta kontrolean. Laburbilduz, kontuan hartuta susmagarriei Gibraltarren sartzea ez eragozteko erabakia, agintariek informazioen arloan zituzten usteetan akatsen bat egoteko aukeraren aurrean zuten jarrera eskasa (alderdi batzuetan behintzat) eta militarrek su egin zutenean indar hilgarria automatikoki erabili izana, Auzitegia ez dago ziur hiru terroristen heriotza defentsa bermatzeko guztiz beharrezkotzat jotzen den indarra baliatu izanaren emaitza izan denik”.

NBERen Giza Eskubideen Batzordeak, 36. oharpen orokorrean, honako hau ezarri zuen: “Estatu partaideek, legez kontrakoak izan daitezkeen bizitza-kentzeen berri dutenean edo izan beharko zuketenean, gertakari horien erantzuleak ikertzeko eta, hala badagokio, epaitzeko betebeharra dute”. Era berean, ikerketa horiek “independenteak, inpartzialak, azkarrak, zehatzak, eraginkorrak, fidagarria eta gardenak” izan behar dutela gaineratu zuen.

Ildo horretan, kasuan beharrezkoak ziren zenbait elementu argitu gabe geratu ziren, ontziko hirugarren kideari dagokionez (*Cocoliso* ezizenekoa); izan ere, harekin lotutako guztia ezkutatu zen. Gainera, bake-epaileari ez zitzaizkion entregatu hondartzara zodiakean iritsi zirenen armetatik atera ei ziren bala-zorroak, zeinak ez baitira agertzen 1974an egindako azterketan; beste bi pertsona hasiera batean libre geratu ziren; *poliziaren modus operandi*-a ezbaian gelditzen da gertakarien lekua ezagutzen denean...

Espedientean bildutako dokumentazio ugaria aztertuta, gertakarien lekua zuzenean behatuta, eta, bereziki, R.J.M.V. jaunaren hezur-hondarrak hobitik atera ondoren bildutako datuak aztertuta, argi eta garbi ondorioztatzen da kasu honetan ez zela ikerketa judizial eraginkorrik egin, eta bi pertsona hil zituen polizia-operatibo haren erantzukizunak argitu gabe geratu zirela zeharo. Ezin da ondorioztatu poliziak (Francoren diktadurari buruz ari gara) bat-bateko eta berehalako larrialdi-egoera bati aurre egin behar izan zionik eta horrek alde zuzenetik erantzun egokia planifikatze galarazten zionik. Bestalde, gorpuzkiak hobitik ateratzean lortutako datuek judizioz kanpoko exekuzio baten hipotesia berresten dute, probabilitate-estandar nahikoarekin.

Azken batean, lege horren babesean aurkeztutako eskaera baloratu ondoren, R.J.M.V. bizitzeko eskubidearen eta behar bezala ikertzeko betebeharraren ageriko urraketa diren ekintzen biktima gisa aitortzea eta, hala badagokio, dagozkion erreparazio-neurriak hartzea proposatu zuen Batzordeak.

- B.B.A. 1976ko maiatzaren 28a

Batzordeak, era berean, bizitzeko eskubidearen urraketa biktima gisa aitortu du B.B.A, haren dimentsio prozesalean. Haren hilotza 1976ko maiatzaren 28an agertu zen, oinean tiro bat zuela, Iparraldeko Sara herritik gertu dagoen baso-inguru batean, kide

zen ETA pm-ren komandoa Guardia Zibilak Lizarrietako gainaren mugan (Etxalar, Nafarroa) ustekabean harrapatu zuenetik hilabete ingurura.

2016an, heriotzaren 40. urteurrenean, B.B.A.ren senideek eta lagunek erreibindikazio-ekitaldi bat egin zuten Tolosan, eta heriotzaren inguruabarrak ezagutzeko ikerketa bat irekiko zela iragarri zuten. Espainiako artxibo militar eta polizialekin harremanetan jarrita, ez zuten erantzunik ere jaso. Aitzitik, Baionako prokuradorearekin izapideak egin ondoren, 2017an, Frantziako polizia judizialak kasuari buruz egindako espediente osoa lortu zuten. Eta barruan, gorpua argazkiak, familiak ordura arte ezagutzen ez zuen autopsiaren txostena, polizia-atestatuak... Frantziako autopsiak agerian utzi zuten B.B.k bala-zauri bakarra zuela orkatiletako batean, sarrera eta irteera zituen zulo bat, odoljariorik eragin ez zuena. Txostenak gaineratzen zuenez, auzitegi-medikua ez zen gai heriotzaren kausa zehazteko.

Gorpua argazkiek, maiatzaren 28an agertu zenean hartutakoek, elementu bitxi batzuk erakusten zituzten: gorputzaren goiko aldearen deskonposizioa, zeina, auzitegi-medikuaren ustez, burua hurbileko erreka batean sartuta egoteagatik gerta baitzitekeen; eta botak eta prakak garbiegi egotea gau osoan mendian oinez edo arrastaka ibili omen zen norbaitenak izateko. Harrigarria zen, halaber, hilotza hilabete batean leku berean egon bazen, ez izatea basapiztien, karraskarien edo sarraskijale txikien bazka izanaren aztarnarik.

2018ko apirilean, izapide burokratiko ugari gainditu ondoren, B.B.A.ren gorpua Tolosako hilerritik atera zuten, Paco Etxeberria auzitegi-medikuak bigarren autopsia bat egiteko. [...] Bigarren autopsia horren emaitzak bat etorri ziren lehenengoarenekin.

Batzordeko auzitegi-taldeak ondorioztatu zuenez, aurkeztutako dokumentazioaren berrikuspenak ez du aukerarik ematen lehen autopsian adierazitakoaz gain ezer garrantzitsurik ondorioztatzeko. “Gure ustez, jatorri zehaztugabeko heriotza da, eta ezin da zehaztasun zientifiko txikienarekin ezarri zein izan diren heriotzaren mekanismoak, ez eta kausak ere. Ondorio hori bat dator lehenengo autopsian esandakoarekin: “Ez dakigu zein den heriotzaren arrazoia”; izan ere, kalkaneoaren haustura, berez (eta beste konplikaziorik gabe), ezin da jo hilgarria izan daitekeen lesiotzat; izan ere, dauden deskribapenen arabera, oin katastrofiko bat bazter daiteke, hots, hezurretako eta ehun bigunetako lesio larriak dituena. Su-armaz egindako kalkaneo-haustura baten sintomatologia ikusita, zaila dirudi ulertzea nola ibil zitekeen pertsona hori kilometro bat lurzoru irregular batean. Autopsiak ez zuen heriotza justifikatzen zuen beste lesiorik detektatu, baina litekeena da gorputzaren usteltze-egoerak (aste batzuetako *postmortem* data batekin bateragarria) azterketa makroskopiko egokia egitea eragotzi izana.

Aztertutako informazio guztia eta jasotako testigantzak ikusita, Batzordeak egiaztatu du zailtasun ugari daudela kasu honetan gertatutakoari buruzko egia osoa ezartzeko, bereziki, egitate horiek, guztiz edo neurri handi batean, agintarien ezagutza eskusiboaren pean zeudela jakinik.

Frantzian egindako ikerketa judizialak, funtsean, erabakigarria ez den autopsia eman zuen eta, hala ere, ez zen aurrera jarraitu gertatutakoa argitzeko instrukzio batekin. Instrukzioa aldi labur samarrean itxi zen, emaitza erabakigarririk gabe.

Espainiako polizia operatiboan inplikaturik zegoen arren, eta agintariek gertakarien berri izan arren, begi-bistakoa da Espainiako jurisdikzioak ez zuela inolako ikerketarik egin. Finean, ikerketa osoari begiratuz gero, agerian geratzen da ez zela oso zehatza

eta arretatsua izan, polizia-operatibo baten ondoren tiro batez hildako pertsona bat agertu zela kontuan izanik. Ikerketa horrek, Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren doktrinaren arabera, “behar bezain zabala eta sakona” izan behar du, “inguruabarrak arrazoizko azkartasunez eta arduraz argitzeko gaitasuna ahulduko duen gabeziarik gabe” (Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren 2014ko irailaren 17ko epaia, Mocanu eta beste batzuk Errumaniaren aurka).

Horri gehitu behar zaio familiak etengabeko mehatxu larriak eta errepikatuak jasan zituela, heriotza-mehatxu esplizituak barne, egia bilatzea galarazteko, eta horrek bidegabeko sufrimendua eragin ziola familiari, denbora luzean iraun zuen larritasun- eta beldur-maila handiarekin. Mehatxu horiek ez ziren inoiz ikertu, eta 45 urte baino gehiago igaro ondoren, erabateko zigorgabetasunean jarraitzen dute.

Familiari egindako elkarrizketan agerian geratu zen oso jota daudela gertatutakoagatik, eta gertaerek eragindako ziurgabetasunak eta sufrimendu psikologikoak iraun egiten dutela gaur egun haien barnean. Senideak babestu egin behar dira ikerketa batean parte hartzeagatik edo hildako edo desagertutako pertsona bati buruzko informazioa bilatzeagatik inolako tratu txarrik, larderiarik edo zehapenik jasatetik. Era berean, neurri egokiak hartu behar dira haien segurtasuna, ongizate fisiko eta psikologikoa eta osotasun morala bermatzeko. Elementu horiek guztiak, deskribatutako gertakarien eta Batzorde honek jasotako testigantzen arabera, ez ziren batere zaindu; aitzitik, urratu egin ziren.

Nolanahi ere, deskribatutako inguruabarrak ez-betetze bereziki larriak izan ziren egia ezagutzeko eta benetako babes judizialerako familiak zuen eskubideari dagokionez, eta babesgabetasun-egoera nabarmena eragin zuten, oro har xehea izan ez zen instrukzio baten ondorioz, Espainiako jurisdikzioaren kasuan, instrukziorik ere ez baitzen izan. Gainera, azken horri dagokionez –diktadura-testuinguru batean txertatua–, independentzia-falta nabaria zen, eta familiari berari ukatu zion parte-hartze edo azterketa publiko edo familiar oro. Horregatik guztiagatik, giza eskubideen urraketa dimentsio “prozesalek” eratortzen da, hain zuzen ere babesgabetasunagatik eta ikerketarik ezagatik.

- D.A.O. 1979ko ekainaren 22a

D.A.O. Amorebietako (Bizkaia) EKIN euskal kooperatibaren Andaluziako merkataritzaordezkaria zen. 1979ko ekainaren 22an, Sevillatik abiatu zen, kooperatibak antolatutako konbentzioan eta ondorengo bazkarian parte hartzeko EKINeko merkataritza-ordezkariekin, zeinek hainbat probintzian lan egiten baitzuten.

SIMCA 1200 baten atzeko eserlekuan eserita zihoan, Iruñeko, Madrilgo eta Bartzelonako ordezkariekin, eta, egun horretako 23:00ak aldera, tiro-sorta bat jaso zuten Basauriko Polizia Nazionalaren kuartelaren paretik pasatzean. D.A.O.k bi tiro jaso zituen buruan, eta garezurra hautsi eta masa entzefalikoa galdu zuen. Ondorioz, hil egin zen. Beste lagunetako batek zauri arinak izan zituen, bala batek azala urratu zionean.

Poliziaren bertsioaren arabera, minutu batzuk lehenago ETAk atentatu bat egin zuen Polizia Nazionalaren kuartelean, Polizia Nazionalaren autobus batzuk kuartelera itzuli zirenean. Hori dela eta, Barne Arazoetako Ministerioak terrorismoaren biktimatzat aitortu zuen D.A.O. Bestalde, Batzordearen aurrean agertu ziren D.A.O.ren lankideen artean geratu zen sententzia zen ezen, informazio gutxi eman arren, EKINeko

ordezkariak zihoazen ibilgailua “metrailatu zuela poliziak bidaiariak ETaren komando batekin nahasi zituelako”.

Autoa jasotzera joan ziren EKINeko zuzendarien arabera, autoak bala-inpaktu ugari zituen alboetan, sabaian eta atzealdeko kapotean. C. alabak dio ez zela balistika-probarik egin, balen jatorriari edo zorro motari buruzko informazioa jasotzeko. Bizirik atera zirenek, gertakarien zuzeneko lekuko izan baitziren, ez zuten inolako su gurutzaturik hauteman, eta alabak honako hau esan zion Batzordeari: “¿Qué te crees? Pues te crees la versión de las personas que van en el coche, evidentemente”. Bai aitak bai familiak uste dute aitaren kasuan zuzenbide-estatuak ez zuela funtzionatu. Haien iritziz, gertatutakoaren erantzukizuna ekintza egin eta tiro egin zutenena baino harago doa.

Egitatezko presuntzio gisa, Batzordearen ustez, indarkeriazko heriotza horretan beharrezkoa da zer inguruabarretan gertatu zen aztertzea, Segurtasun Indar eta Kidegoen legez kanpoko jardura izan zen zehazte aldera, biktima izaera behin betiko baieztatu ahal izateko. Horri dagokionez, giza eskubideen urraketaren dimentsio “prozesala” aztertu behar da: ikerketarik ezaren ondoriozko defentsa-gabezia.

Kasu honetan bezala, zer gertatu zen argi ez dagoenean, biktimen izaera erabakitze funtsezko puntua giza eskubideen balizko urraketaren (kasu honetan, bizitzeko eskubidea) “dimentsio prozesala” izango da. Hau da, segurtasun-indarrek indarra erabili izanaren “egitatezko presuntzio” argien aurrean, horri buruz garatu zen ikerketaren kalitatea berrikusi behar da. Ikerketa da, beraz, bertsio ofizialaren edo beste bertsio konkurrenteen egiazkotasuna baliozkotzen saiatzeko tresna. Estatuari dagokio gertatutakoa argitzea, gertakarietan duen nagusitasun-postuagatik, haren agenteen jarduketa bat izan baita. Ikerketa (poliziala eta judiziala) eskasa den aztertuko da, Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren doktrinak ezarritako kanonen arabera (Giuliani eta Gaggio Italiaren aurka, 2011ko martxoaren 24a), hau da: ea ikerketa independentea, azkarra, zehatza (eraginkorra) izan zen, familiak behar bezala parte hartu zuen eta azterketa publikoa egin zen. Analisisirako denbora ez da mugatzen, bide batez, indarra erabiltzen den unearen ikuspegi estu batera, baizik eta operatibo osora, haren diseinura, agenteen kopuru eta prestaketara, agintekatera, komunikazioetara, eta indarra erabiltzea “guztiz beharrezkoa” izan zen ala ez erabaki dezakeen edozein inguruabarretara (GEEHaren 2. artikulua; MacCann eta beste batzuk Erresuma Batuaren aurka, 1995; Giuliani eta Gaggio Italiaren aurka, 2011ko martxoaren 24a).

Kasu honetan, deskribatutako bertsio kontrajarriak (dela bazterbidetik metrailatzea dela tiroketa batean eragindako “su gurutzatua”) ezin izan ziren argitu gerora, ikerketa ez baitzen independentea izan, 1979. urtean botere judizialak zituen egiturazko inguruabarren ondorioz. Baina egiturazkotik harago, prozedura bat gauzatu zen zigor-arloko jurisdikzioan (4850/79 eginbideak, Bilboko Instrukzioko 4 zenbakiko Epaitegira bidaliak, zeinak, azaroan, kausa largestea erabaki baitzuen, Auzitegi Nazionalera bidali gabe), baina funtsezko elementuak falta ziren –egitatezko-presuntzio berriak–, hala nola autopsia, gorpua altxatzeko egintzaren txostena, balistika-txostena eta D.A.O.ren gorpua altxatzeko egintzaren argazki-dokumentazioa.

Ikerketak opakuak izan ziren bere garaian eta hala dira gaur egun. Eskuragarri ditugun zantzu guztiek aditzera ematen dute ikerketa ez zela batere zehatza –ezta eraginkorra ere– izan, eta oso argi dago familiak ez zuela bertan parte hartu, edo ez zela gutxienezko azterketa publikorik egin. Hortaz, ez zen egon ez ikerketa independenterik, ez ikerketa zehatzik, ez ikerketa berehalakorik, ez familiaren

inplikaziorik –gutziz kontrakoa–, ez azterketa publikorik. Gaur egun ere ez daukagu dokumentazio garrantzitsurik, gar bitu egin zelako.

Horrenbestez, behin betiko egiaztatutzat jo behar dugu bizitzarako eskubidea urratu zela, haren bertsio prozesalean. Laburbilduz: informazio ofizial fidagarririk ez dagoenez ikerketa-kanonak nabarmen ez betetzeagatik, defentsa-gabeziako egoera objektibo bat sortzen da, bertsio ofizial indargabetzen duena, eta, aitzitik, egitatezko presuntzioak Estatuko agenteen jardunaren aurka daude, zeina bizitzeko eskubideari eragin zion giza eskubideen urraketa gisa kalifikatu behar baita –haren dimentsio prozesalean–.

- J.L.S.L. 1980ko urriaren 16a

1980ko urriaren 16an, kale-jantzian zihoazen polizia-agenteei Barakaldoko Los Arcos tabernan egindako ohiko erregistro batean, J.L.S. gaztea, 17 urtekoa, bala batek jota hil zen. Gau hartan, Barakaldoko polizia-etxeko inspektoreek, komisario-buruaren agindupean, alde zuzenetik herri horretako Tuy eta La Herradura tabernak erregistratu zituzten. 23:30ak aldera, Los Arcos tabernara joan ziren. Tabernaren goialdean J.L.S.L. zegoen, lagun batzuekin. Bizkaiko Gobernu Zibilak emandako bertsio ofizialaren arabera, 5843-A zenbaki profesionaleko poliziaren eta biktimaren artean izandako borroka batean egin zen tiro. Zuzeneko lekukoek zalantzan jarri zuten kontakizun hori, eta adierazi zuten borroka hori ez zela gertatu, baina bai hitzezko liskarrak, eta biktimak ez zuela parte hartu.

Tiroaren ondoren lurrera erorita, J.L.S.L.k ez zuen laguntzarik jaso, eta ez zuten “berekala” eramane ospitalera, bertsio ofiziala adierazten duen bezala; aitzitik, lurtean egon zen poliziak bertan zeudenak identifikatzen jarraitzen zuten bitartean. Horietakoren batek ere tiro bat jasotzeko mehatxua jaso zuen, poliziei agiraka egiteagatik.

J.L.S.L. modu horretan hil izanak eta poliziak haren irudi publikoa zikindu izanak, gaizkile gisa aurkeztu baitzuten, min handia eta bidegabekeria-sentsazioa eragin zituen familia osoan. Aita oso jota egon zen, eta ezin izan zuen inoiz gertaera tragiko hura gainditu. Gertakari haiek ahizparen gaixotasuna larriagotu ere egin zuten, hildakoak konplizitate berezia baitzuten harekin. Hainbat zentro psikiatrikotan sartu behar izan zuten, 56 urterekin hil zen arte.

Hurrengo egunetan, prentsak jakinarazi zuen gertakarian izandako lekukoek gezurtatu egiten zutela bertsio ofiziala. Baieztatu zuten, J.L.S.L. establezimenduaren goiko aldean zegoen erreserbatutik jaitsi berri zen, eta hormari begira zegoen eskuak gainean zituela, gainerako bezeroak bezala, haren atzean zegoen poliziak egindako tiroa jaso zuenean. Lekuko horien arabera, J.L.S.L.k ez zuen irainetan parte hartu, eta ez zuen poliziarekin borrokarik egin arma kentzeko. “Paretari bizkarra emanda jartzeko agindu zigutenean, une horretan tiro bat entzun zen, eta J.L.S.L. jo zuen, paretari begira eta eskuak gora zegoela. J.L.S.L. ez zen ezer egiten ari balakolpea jaso zuenean, hormaren kontra eta eskuak gora baitzegoen”. *El Correo* 1980/10/17.

J.A.U.B.k, familiako abokatuak, erreforma-errekurtsoa aurkeztu zuen, eta subsidiarioki apelazioerrekurtsoa. Bere aurkakotasuna azaltzeko, abokatuak argudiatu zuen egun hartan agintaritzak Los Arcos tabernan parte hartu zuten agenteen nortasuna egiazta zezakeela, eta, tiro bakarrik egin zenez, tiro egiteko erabilitako arma eta haren titularra aurkitu ahal izatea benetan posible zela. Adierazi zuen, halaber, gai horiek positiboki ebatzi ezean, estaltze-delitua egiten egon zitekeela.

Fiskaltzak errekurtsoren aurkako iritzia eman zuen, eta, azkenean, epaitegiak ere aurkako ebazpena eman zuen; ondorioz, kausa artxibatu egin zen, 1981eko martxoaren 14an.

Prozesu judizialaren amaiera ezin ulertuzkoa izan zen familiarentzat eta hurbilekoentzat, are gehiago kontuan izanik sumarioan egindako lehen eginbideetako batean poliziaren identifikaziozenbaki eta erabili zuen arma agertu zirela (5843-A txartel-zenbakiko polizia nazionala eta ASTRA markako errebolberra, 4 hazbetekoa, 38 kalibre berezikoa). Gainera, hilaren 17ko prentsak, bertsio ofizialer joz, tiroa egin zuen poliziaren nortasuna argitaratu zuen, eta agintaritza judizialari parte eman zitzaiola adierazi.

Urriaren 17an Gurutzetako parrokan egindako hiletaren ondoren deitutako manifestazioa Ordena Publikoko Indarrek desegin zuten, eta istilu larriak izan ziren.

Aipatutako legearen aplikazio-eremuaren barruan gertatutako giza eskubideen urraketatzat hartzen dira defentsa-gabezia justifik dezaketen pertsonen kasuak, pertsona horiek jasan zituzten eskubide-urraketak behar bezala ez ikertzeagatik. Aurkeztutako dokumentazioa eta, batez ere, kausa artxibatze autoaren aurka familiaren abokatuak aurkeztutako errekurtsua aztertuta ondorioztatzen denez, justiziak ez zuen egin gertakariak modu egokian ikertzeko behar zen ahaleginik, eta, horrenbestez, prozesu justua eta berme guztiak emango dituen izateko eskubidea kendu zitzaizen interesdunei.

Gainera, oinarrizko eskubideak urratzen direnean, esaterako, bizi-eskubidea, bereziki larria da ikerketa sakonik ez egitea behar den arduraz eta arrazoizko epe baten barruan, horrek eragina baitu beste eskubide zibil eta politiko batzuen erabileran ere. Azken batean, gertakariak agerian uzten dute giza eskubideen urraketa bat gertatu zela polizia-jarduera baten ondorioz, eta su-armak erabili zirela, erabat mesprextatuz herritarren bizia eta osotasun fisikoa, indarkeria politikoak gogor jotako gizarte-testuinguruan.

3.2. Poliziaren zaintzapean gertatutako heriotzak

- F.B.G. 1979ko urtarrilaren 7a

F.B.G.k Barakaldoko Maisutza Eskolan ikasi zuen. Ondoren, Bilboko Sucoin enpresan hasi zen lanean, ikastun, 16 urterekin. Comisiones Obreras (CCOO) sindikatuko kidea zen, alderdi politikoekin loturarik gabe, eta hirugarren mailako ofizial gisa lan egiten zuen. 1979ko urtarrilaren 7an, Guardia Zibilak atxilotuta zeukala, tiro bat jaso zuen buruan eta bertan hil zen. 19 urte zituen.

Antza denez, lapurretagatik salatutako ibilgailu baten antzeko ibilgailu bat zegoen inguruan, eta bizilagun bati susmagarria iruditu eta Guardia Zibila ohartarazi zuen. Gazteak handik gertu zeudela, Balmasedako Guardia Zibileko agenteek F.B.G. eta haren lau lagunak atzeman eta indarkeriaz atxilotu zituzten.

Ondoren, bost atxilotuak bi edo hiru Land Rover ibilgailutan sartu zituzten, Galdamesko kuarterera eramateko. F.B.G. ibilgailuetako baten atzealdean jarri zuten, guardia zibil baten eta lagunetako baten ondoan. Poliziaren bertsioaren arabera: “Beste guardia zibil bat ibilgailuaren aurrealdean sartu zen, gidariaren ondoan; bat-batean, armak tiro egin zuen, ustekabean, eta bala batek F.B.G. jo zuen, eskuineko

eskuan eta buruan”. Han ziren beste gazteen bertsioa, ordea, hau izan zen: “Allí les cachearon, les maltrataron y golpearon, porque les debieron de... ¡Pum-Pum!... No fueron ‘joye, dame tu carné!’ , no, no. Les hicieron alguna maniobra, les sujetaron allí, a F.B.G. le dieron un culatazo en la parte de atrás, ¡eh! Y él se revolvió y dijo ‘¡hijoputa!’ o no sé qué... y el otro se debió de caer con el Cetme, y le cogió y le metió un tiro, así, por la cara”. Hirugarren bertsio bat ere egon zen: F.B.G.k eskuekin estali zituela belarriak, guardia zibiletako batek egiten zituen oihuak ez entzuteko, eta horrek agentea haserretu zuela.

Ez zen autopsiarik egin. Dirudienez, presa ofizial zegoen hilobiratzeko. Ehorztetxean eranztean, familiak bularrean hiru inpaktu zituela ikusi zuen. Bai lekukoak, hainbat egunez atxilotuta egon baitziren, bai G., hildakoaren aita, gertatutakoa argitzen saiatzen ari baitzen, mehatxatu egin zituzten gertatutakoa ez ikertzeko. Inoiz ez ziren argitu heriotzaren inguruabarrak. Inor ez zen epaitu heriotza horrengatik. Gardentasun faltak eta justiziaren jarduerarik ezak gehitu egin zuten, are gehiago, B.G. familiaren samina.

1978ko Konstituzioa onartu eta egun batzuetara, segurtasun-kidegoek atxiloketa egiteko eta indarra erabiltzeko modua giza eskubideekiko errespetuaren gutxieneko estandarrak betetzen ez zituzten jokabide-ereduen arabera zen. Oro har, herritarrak ez ziren herritar gisa tratatzen, Estatuaren etsai edo eskubiderik gabeko subjektu gisa baizik. Ez zegoen inolako interes politiko estrukturalik polizia-eredu demokratikoa babesteko, eta hori agerian geratzen zen poliziaren jardunean, kasu honetan gertatu zen bezala. Horri gehitu behar zaizkio agintarien ahalegin nabarmenak gertaerak ezkutatzeko eta zigorgabetasuna bermatzeko, jarduketaren zantzuen motibazioa ikertzea eragozten baitute. Autoestaltze-jarduketa hori, beraz, ezin da demandatzailearen kalterako izan eta motibazio politikoa ukatzeko erabili, egon badagoelako, bai egituraz bai banaka.

Ez Bilboko Probintzia Auzitegiak, ez Coruñaako 4. Lurralde Auzitegi Militarrek, zeinengana jo baitu Batzorde honek egin ziren ikerketak ezagutzeko, ez dute kasuari buruzko dokumentaziorik aurkitu.

Uztailaren 18ko 12/2016 Legearen aplikazio-eremuaren barruan gertatutako giza eskubideen urraketatzat hartzen dira defentsa-gabezia justifik dezaketen pertsonen kasuak, pertsona horiek jasan zituzten eskubide-urraketak behar bezala ez ikertzeagatik. Batzorde honek egindako kudeaketetan eta F.B.G.ren senideen adierazpenetan egiaztatu denez, kasua ez zen modu arduratsuan ikertu, eta berme guztiak betetzen zituen prozesu zuzena izateko eskubidea kendu zitzaion familiari.

Gainera, oinarrizko eskubideak urratzen direnean, esaterako, bizi-eskubidea, bereziki larria da ikerketa sakonik ez egitea behar den arduraz eta arrazoizko epe baten barruan, horrek eragina baitu beste eskubide zibil eta politiko batzuen erabileran ere.

Edozein kasutan, gertatutakoari buruzko bertsio kontraesankorrak daudenean, biktimen izaera erabakitzeke funtsezko puntua giza eskubideen balizko urraketaren (kasu honetan, bizitzeko eskubidea) “dimentsio prozesala” izango da. Hau da, segurtasun-indarrek indarra erabili izanaren “egitatezko presuntzio” argien aurrean, horri buruz garatu zen ikerketaren kalitatea berrikusi behar da. Ikerketa da, beraz, bertsio ofizialaren edo beste bertsio konkurrenteen egiazkotasuna baliozkotzen saiatzeko tresna. Estatuari dagokio gertatutakoa argitzea, gertakarietan duen nagusitasun-postuagatik, haren agenteen jarduketa bat izan baita. Ikerketa (poliziala

eta judiziala) eskasa den aztertuko da, Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren doktrinak ezarritako kanonen arabera (Giuliani eta Gaggio Italiaren aurka, 2011ko martxoaren 24a), hau da: ea ikerketa independentea, azkarra, zehatza (eraginkorra) izan zen, familiak behar bezala parte hartu zuen eta azterketa publikoa egin zen.

Azken batean, adierazitako irizpideei buruzko ikerketa finkaturi ez dagoenez, gertakariak erakusten dute giza eskubideen urraketa bat gertatu zela suzko armak erabiliz poliziak egindako jarduketaren ondorioz, eta horrek agerian uzten du pertsonen bizitza eta osotasun fisiko erabat mespretxatu zirela.

- M.G.Y.I. 1993ko irailaren 23a

M.G.Y.I.ren heriotza poliziaren zaintzapean zeudela bizia galdu dutenen artean kokatzen da, tortura-testuinguru batean gertatutako heriotza, zehazkiago.

M.G.Y.I. bere etxean atxilotu zuten, Urnietan, Guardia Zibilaren Informazio Zerbitzuko agenteek, 1993ko irailaren 23ko goizaldeko ordu biak inguruan. Atxiloketaren unean oso asaldatuta zegoen, segurtasun-indarrei beldur handia zielako eta bi egun lehenago senarra eta Urnietako kuadrillako beste kide batzuk atxilotu zituztelako. Atxiloketa horien guztien helburua Julio Iglesias Zamora enpresaburua aurkitzea zen. ETak bahituta baitzeukan, eta, poliziaren susmoen arabera, Adarra mendiko lekuren batean egon zitekeen, Urnietako herrigunetik gertu.

Terrorismoaren aurkako legea aplikatuz, M.G.Y.I. inkomunikatu egin zuten eta Donostiako 513 Komandantziako kuartelera eraman zuten; han igaro zuen gaua. Hurrengo goizean Madrilgo Tres Cantos-eko Komandantziara eraman zuten, eta ordu batzuk geroago hil zen, poliziaren zaintzapean zegoela. Heriotzaren inguruabar ilunek asaldura eta eztabaida handia eragin zuten. 31 urte zituen.

Egitatezko presuntzio sendoak daude M.G.Y.I. atxilotuta zegoen bitartean tortura, zigor eta tratu krudel, anker edo iraingarriak eman zizkiotela eta horiek heriotza eragin ziotela. Zalantzarik gabe, inkomunikatuta atxilo egon ondoren polizia-etxetik hilda ateratzea da ikerketa judizialak aurre egin behar izan zion presuntzio larriena, betebeharrak positiboen doktrinarekin bat etorritik –ikerketakasu honetan (eraginkorra, independentea, azkarra eta azterketa publiko eta familiarrarekin)–, Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 2. eta 3. artikuluen arabera (bizitzeko eskubidea eta tortura eta tratu txarren debekua, hurrenez hurren) (Giuliani eta Gaggio Italiaren aurka kasua, 2011ko martxoaren 24koa, Sala Nagusia; Konstituzio Auzitegiaren 1/2024 epaia, urtarrilaren 15koa).

Batzorde honek, gainera, bereziki hartu du kontuan Legez kontrakoak izan daitezkeen heriotzak ikertzeari buruzko Nazio Batuen Protokoloak (2016) jasotzen duen interpretazio-ildoak. Izan ere, estandar hori erabateko erreferentzia bilakatu da nazioartean, inguruabar susmagarrietan gertatutako heriotzak ikertzen diharduten pertsonen jarduketaren ebaluazioan, helburutzat hartuta bizitzeko eskubidea babestea, justizia sustatzea, kontu ematea eta erreparaziorako eskubidea bermatzea. Horretarako, heriotza guztien ikerketa eraginkorra bultzatu behar da, heriotza horiek legez kontrakoak izan daitezkeenean edo behartutako desagertzeen ondoriozkoak izan litezkeela susmatzen denean.

Espediente honetan bildu behar diren egitatezko presuntzioen artean daude, heriotzaren egitate eztabaidaezinaz gain, egoitza berberetan zeuden beste atxilotu

batzuen lekukotzak. Adibidez, atxilotuetako batek, E.k, torturatzen ari zen aldietako batean bizi izan zuen gertakaria kontatzen du: “Eta, de repente, tipoa etorri zen. ‘Eh!’ ‘¡Venga, venga, venga!’, eta hasi ziren mugimenduan eta, o sea, aurrera, atzera. Ateratzen hasi ziren, sakua jarri zidaten eta kamila bat pasa zen nire ondotik. Orain ni seguru nago Gurutze zela kamilakoa eta ‘Se nos ha escapado la mano’ entzuten zen eta holako gauzak”.

K.U. ere, M.G.Y.I.ren laguna eta HBko militantzia-kidea, Tres Cantos-en zegoen gau hartan. Batzorde honen aurrean egin zuen agerraldian, azaldu zuen M.G.Y.I.ren ibilera bereizgarria ezagutu zuela bere atearen burdin barraren azpitik: “(...) Hay un momento muy concreto en el que la situación se hace insoportable. Gritos, unos gritos... Buff. Se oyen voces de ‘Jo, no me peguéis más, por favor, no me peguéis más por favor, no me peguéis más, por favor...’. Y unos gritos ensordecedores, hasta el punto de tener que taparme los oídos porque no soportaba aquella situación. Y bueno, unos gritos... Fue, fue... Un momento terrible, decía jooo, ‘¿qué está pasando aquí? ¡Cuánta gente hay! ¿Qué está pasando ahí fuera?’ . Eso sucede durante no sé cuánto tiempo...”

“Y de repente, de un momento a otro, se para todo... Y se terminan los interrogatorios, se paran los golpes, se terminan las sesiones de la bolsa, las visitas a la celda de los guardias civiles, se terminan las amenazas, las coacciones, las amenazas de carácter sexual, se termina todo. Se termina todo. Antes de terminarse, se oyen y se ven... Se nota mucho nerviosismo. Gritos, pero ya no gritos de una persona que puedan estar torturando, que puedan estar... ¡No! Si no como mucha alteración. La gente como alterada. Y de repente, desde esa cancela que he comentado antes, pasa como una especie de... pues no sé si una camilla, una silla de ruedas... no sabría decir, pero algo con ruedas. Y a partir de ese momento se termina todo, se hace el silencio. Nos traen incluso... algo para comer, que durante todo el tiempo anterior no había...”.

Familiak eskatu zuen txosten bat dago, irailaren 25ean egindako autopsiarekin kontraesanean zegoena eta zalantzak sortzen dituen M.G.Y.I. atxilotu aurretik arteria koronarioko tronbo baten eraginez gertatutako infartuagatik hil zela adierazten zuen puntu erabakigarriari buruz. Familiak Danimarkako Jorgen L. Thomsen doktore espezialistaren presentzia eskatu zuen, eta hark bere txostenean adierazi zuen ez zegoela ados autopsian jarraitutako prozedurarekin. Haren ustez, M.G.Y.I. atake epileptiko baten ondorioz izandako aire-faltak eraginda hil zen.

Horri gehitu behar zaio espediente honetan jasota dagoen peritu-txostena, oso iritzi irmoa ematen baitu auzitegi-medikuntzaren jardueraren balizko zabarkeria larriari buruz. Peritu-txosten horrek, konklusio-zatian, honako hau dio, hitzez hitz: “Zabarkeria lau elementutan oinarritzen da gutxienez: 1. Aurreikuspenik egin ez izana eta emaitza hilgarria saihestu ez izana. 2. Eskatutako ezagutzak eta trebetasunak egiaztatu ez izana. 3. Egin beharreko jarduketa bat egin ez izana. 4. Osasun-asistentziari dagokionez, zaurgarritasun-egoera berezian dagoen pertsona baten arriskua ez haztatzea: inkomunikazioa, pazientearen autonomia gauzatzeko ezintasunarekin.

Hutsegite medikoaz gain, kalte bat dago (pazientearen heriotza), bai eta kausa-efektu erlazio bat ere (diagnostiko goiztiar batekin pazientea hiltzea saihestu zitekeen)”. Peritu-txostenak ez du zalantzarik uzten, ondorioetan honako hau ere adierazten baitu: “M.G.Y.I. osasun-egoera onean ospitaleratu zuten, eta ez zuen inoiz bihotzeko patologiarik izan, nahiz eta arrisku kardiobaskularreko faktoreak izan. 35 urtetik beherako emakumeetan tronbosi koronarioa oso ezohikoa da. Inkomunikazioarekin

lotutako estres akutuko egoerak (beste atxilotu batzuek kontatutako beldur-giroarekin eta hark jasan zitzakeen tratu txarrekin batera) M.G.Y.I.ren heriotza eragin zuen faktorea izan zitekeen.” Amaitzeko, hau dio:

1. “Litekeena da M.G.Y.I.k tratu txarrak edo torturak jasan izana.
 - a. Gorputzeko hainbat lesio daude, beste pertsona batzuek egindakoak izan litezkeenak.
 - b. Gau hartan gertatutakoari buruz lekukoek emandako testigantzetan (beste atxilotu batzuek jasandako torturen kontakizunak) eta M.G.Y.I.ren oihuak entzun zituztenen baieztapenetan oinarrituta.”
2. Historia klinikoaren azterketak adierazten duenez, Auzitegi Nazionaleko auzitegi-medikuaren jarrera arduragabea izan zen, eta haren jokabidea ez zen egokitu praxi medikora (*lex artis ad hoc*); horrek diagnostiko goiztiarra eta tratamendu egokia eragotzi zituen. 1993ko arau medikoen arabera jokatzuz gero, tronbosi koronarioaren ondorioz hiltzea saihestu ahal izango zatekeen.
3. Atxiloketan zehar bizitako estres psikologiko akutu larriak, Madrilera eramateak, atxiloketa inkomunikatuak eta balizko tratu txarrek/torturek bihotzeko bat-bateko heriotza eragin edo azkartu zezaketen faktore gisa jardungo zuketena”.

Azaldutako egitatezko presuntzioetan oinarrituta, esan daiteke, kasu honetako ebazpen judizialen edukia erabat errespetatuz, ikerketak ez zuela ez zehaztasunik ez eraginkortasunik izan, eta, gertatu izan balitz, heriotza zer inguruabarretan gertatu zen argitu ahal izango zela. Ikerketa sakonagoa egin beharko zen auzitegi-medikuntzako alderdiei buruz (heriotzaren etiologia), baita hildakoak zituen kolpe eta hematomei buruz ere. Bereziki garrantzitsua da kontuan izatea ezen, polizia-etxean atxilotuta zeuden beste pertsonen agerraldiak eskatu baziren ere, instruktoreak ez zuela ikerketa-lana zabaldu. Are gehiago, espediente judizialean jasota dagoen bezala, sistematikoki baztertzen ziren ikerketa-ildoak (polizia-etxeko edo osasun-zentroko berpiztearen inguruko egiteateak berreraikitzea; 282/93 Aurretiazko Eginbideen lekukotza eskatzea...), G.k edo une hartan bertan eta polizia-bulego horietan atxilotutako beste pertsona batzuek torturak eta tratu txarrak jaso zituztela adieraz zezaketenak, gauza garrantzitsu bakarra heriotzaren kausa ezartzea balitz bezala, hirugarrenen jokabide mota horiek alde batera utzita.

Konstituzio Auzitegiaren 1/2024 epaiak, 2024ko urtarrilaren 15ekoak, Algecirasko polizia-etxe batean atxilotutako baten balizko suizidioari buruzko kasu batean, adierazten duenez (Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 2. eta 3. artikuluetako doktrina gurutzatua jasotzen eta txertatzen du gai horretan):

“Laburbilduz, organo judizialek goizegi itxi zuten instrukzioa, akusazio partikularrak eta herri-akusazioek behin eta berriz eskatutako ikerketa-eginbiderik egin gabe; izan ere, ondorioztatu zuten ez zegoela behar bezala justifikatut kausa eratzeko delitua egin izana, atxilotuaren heriotzan hirugarrenek esku hartu ez zutela uste baitzuten.

Bada, aurkaratutako ebazpen judizialean egindako argudio-ahalegin handia gorabehera, auzitegi honek uste du ezin dela esan behin-behineko largespena erabakitzeko eta auzia artxibatzeko erabakia bat datorrenik ikerketa judizial nahikoa

eta eraginkorra egiteko konstituzio-kanonaren eskakizunekin; izan ere, instrukzioan zehar ez dira gauzatu errekurtsogileak –akusazio partikular gisa eraturak– eta auziaren xede diren egitateak argitzeko egokiak izan zitezkeen herri-akusazioak garaiz eta behar bezala proposatutako ikerketa-eginbideak, bereziki zehazteko atxilotuaren suizidio-arriskua erreal eta berehalakoa zen eta haren zaintzaz arduratzen ziren polizia-agenteeek arrisku hori gauzatu ez zedin ahal zen guztia egin zuten”. Eta, azkenik, dagokion babesa ematen da, ulertzen baita ezen, “kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta, kasu honetan ez zela ikerketa judizial nahikoa eta eraginkorra egin gertakariak hobeto argitzeko, nahiz eta salatzaileak eta herri-akusazioak ikerketa-eginbideak egitea proposatu zuten, zigor-arloko instrukziorako erabilgarriak izan zitezkeenak. Ondorioz, errekurtsogileari eskatutako babesa eman behar zaio, benetako babes judizialerako oinarritzko eskubidea urratu baita (Espainiako Konstituzioaren 24.1 art.)”.

Peritu-txostenaren arabera, Auzitegi Nazionaleko auzitegi-medikuaren goizaldeko 03:25eko esku-hartzean diagnostiko-hutsegite argia gertatu zen. Askatasunaz gabetuta (inkomunikatuta) zegoen eta bularrezurraren atzeko mina zuen paziente baten aurrean, telefono bidezko elkarrizketa baten bidez, bronkioetako prozesu onbera (eztula + mukositatea) diagnostikatu zuen, eta mukolitiko bat agindu. Autopsiak ezarri zuen bat-bateko heriotzaren kausa tronbosi koronario bat izan zela.

Berez, diagnostiko oker hutsa ez da zabarkeria medikotzat edo praxi mediko txartzat hartzen: medikuek akatsak egin ditzakete diagnostikoetan. Hala ere, kasu honetan, akatsa “*lex artis ad hoc*” irizpidearen kontrako jarduketa baten ondorio izan zen; hau da, bularrezurraren atzeko min bat dagoenean egin behar zen jarduketaren aurkakoa izan zen, 1993ko gida klinikoen protokoloen arabera.

G.Y.k aipatutakoa bezalako bularrezurraren atzeko mina ez da mukolitiko batekin tratatzeko moduko ezta eta mukositate prozesu bronkial baten ezaugarria. Edozein kasutan, larrialdietako gidek adierazten dute funtsezkoa dela hilgarria izan daitekeen gaixotasun bat baztertzea, hala nola tronbosi koronarioa. Are gehiago, Auzitegi Nazionaleko auzitegiko medikuak jada ezagutzen zituen arrisku kardiobaskularreko faktoreak zeuden: tabakismo larria, gehiegizko pisu nabarmena eta estres emozionaleko egoera.

Auzitegi Nazionaleko auzitegi-medikuak ez zuen beharrezkoa zen arreta eman, ekintzarik ezagatik (ez zuen egin eskatutako ekintza medikoa, beharrezkoa zen arren), eta ez zuen anamnesi egokirik egin, ezta miaketa fisikori ere, eta, ondorioz, ez zitzaion EKGrik edo odol-analitkarik egin. Era berean, ez zuen agindu pazientea (poliziaren zaintzapean askatasunaz gabetutako pertsona, eta, beraz, autonomiarik gabea) larrialdietara eramateko. Telefono-elkarrizketa labur bat izatera mugatu zen. Horrekin, osasun-laguntza jasotzeko eskubidea kendu zion, zeinak agian haren heriotza saihestuko baitzuen hilgarria izan zitekeen egoera kliniko hartan.

Estres emozional akutua (batez ere, bizitzarengatik edo segurtasunarengatik beldur izateak) sindrome koronario akutua, miokardio-infartu akutua eta bat-bateko bihotzeko heriotza eragin ditzake, batez ere bihotzeko gaixotasun larriak dituzten pertsonetan, eta bereziki gaixotasun koronarioetan [3,4].

Hori dela eta, Batzorde honek uste osoa du gertatutakoa argitzeko baliagarriak izango ziren ikerketa-eginbideak egin gabe utzi zirela, eta, horregatik, deklaratu du M.G.Y.I.ren bizitzeko eskubideari eta osotasun fisiko eta moralari (tortura eta tratu

txarren debekua) eragin zien giza eskubideen urraketa bat gertatu zela, dimentsio prozesalean.

3.3. Talde parapolizialen atentatuaren ondorioz gertatutako heriotza

Atal honetan, eskuin muturreko talde parapolizialeko kide batek Lezon hildako C.S.C.ren kasua jasotzen da. Zehazki, Grupos Armados Españoles (GAE) taldeak errebindikatu zuen. Amnistiaren aldeko Batzordeetako kide zen biktima.

- C.S.C. 1980/01/15

Gau hartan, A. amaren etxean afaldu zuen C.S.C.k, Pasai Donibanen, egin ohi zuen bezala. Familiaren etxetik ateratakoan, C.S.C.k Lezora eramateko eskaintza egin zien lagun bati eta beste pertsona bati, han izapideren bat egin behar baitzuten.

Bere helmugara bidean, gaueko hamabiak eta bost inguruan, C.S.C.k ibilgailua gelditu zuen bere etxearen aurrean, Lezoko Urdaburu kaleko 2. zenbakian, eta autoan itxaroteko esan zien lagunei, berak etxetik beroki bat hartu eta altzariak garraiatzeko erabili ohi zituen mantak uzten zituen bitartean.

Atarian sartu zenean, zain zeukan pertsona armatu batekin topo egin zuen, zeinak, berarekin hitz batzuk trukatu ondoren, bi tiro egin baitzizkion buruan, distantzia laburrera. Orduan lurrera erori eta ia berehala hil zen. Grupos Armados Españoles taldeak (GAE) errebindikatu zuen atentatua.

Batzorde honen aurrean, eskatzaileek azpimarratzen dute C.S.C. biktima gisa aitortzeari behin eta berriz uko egin izana injustizia bat dela familiarentzat, kontuan hartuta “garai hartan Amnistiaren Aldeko Batzordeak giza laguntzarako eta laguntza juridikorako legezko erakundeak zirela; izan ere, ez da ahaztu behar Eduardo Chillida eskultoreak diseinatu zuela haien logoa”. Ez dute ulertzen askoz geroago emandako epai batek nola eragin dezakeen hain modu negatiboan interesatuaren eta haren familiaren eskubidean, are gehiago egiletza frogatuta dagoenean –eskuin muturrari lotutako talde terroristak–.

Eusko Jaurlaritzako orduko Giza Eskubideen zuzendari Jon Mirena Landak sinatutako *Motibazio politikoko indarkeria-egoeran gertatutako giza eskubideen urraketen biktimak* izenburuko txostenean, indar edo talde parapolizialak honela definitzen dira: “Segurtasun-indarrekin ados jarrita jardun zuten pertsonen kolektiboak edo taldeak. Batzuetan, indar horietako kideek zuzenean parte hartu zuten, ekintza klandestinoetan edo Estatuko Segurtasun Indarretan zuten eginkizunetik kanpo, baina nolabaiteko laguntza aktiboa edo pasiboa eduki zuten, Trantsizio politikoaren urteetan eta 80ko hamarkadako lehen urteetan bereziki”. Talde horiek batzuetan errebindikatzen zituzten beren atentatuak, eta beste batzuetan ez, baina egiten zutenean hainbat sigla erabiltzen zituzten, 1983an GAL eratu aurretik.

EAEen 1960. eta 2014. urteen artean hildakoak eragindako erakunde terroristen atentatuen auzibideari buruzko txostenean (Carlos Fonseca, koord., Eusko Jaurlaritza, 2014) Batallón Vasco Españolen (BVE) eta haren talde “sateliteen” (besteak beste, GAE, Grupos Armados Españoles) atentatuetan hildako 40 biktima zenbatu ziren guztira, eta horien gainean emandako sei epairen (% 15) eta hamar behin-behineko largespenen (% 25) berri baino ez dugu. Gainerako 24 hilketetan (% 60), ez dakigu zein den auzien egoera prozesala. “Kontuan izan behar da krimen horietako asko Frantzian

egin zirela, eta, horregatik, oso zaila dela prozeduren instrukzioari jarraipena egitea, kazetaritza-aipamenetatik harago”.

Txosten horrek berak hau dio BVeri buruz: “kide gehienak soldatapeko mertzenarioak, poliziak, zerbitzu sekretuetako kideak eta ultraeskuindarrak ziren, eta Frantziaren hegoaldean eta Euskadin jardun zuten 1975eko ekainetik 1982ko urtarrilera bitartean, ETaren terrorismoari aurka egiteko asmoz”. Mertzenario horietako batzuk Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL) izeneko taldeetan sartu ziren urte batzuk geroago.

3.4. Beste inguruabar batzuetan gertatutako heriotza

- J.M.Q.L. 1968ko urtarrilaren 29a, bi hilabetez ospitalean egon ondoren.

Poliziak 1958an atxilotu zuen J.M.Q.L., lehen aldiz. Ondoren, ETA sortu berrian izandako militantzian zehar, nabarmentzekoa da bi aldiz atxilotu zutela, 1961ean eta 1962an egindako sarekadatan, nahiz eta dozena erdi gehiago izan ziren, gutxienez, polizia-etxean egondako aldiak. Francisco Franco Donostiara uda pasatzera joaten zen bakoitzean atxilotu egiten zuten, prebentzioz. Egun haietan familiak bazekien ez zuela etxean lo egingo, eta tapaki bat ere edukitzen zuten prest bila etortzen zirenerako.

Behin, “lankideek halako egoera tamalgarrian iritsi zela ikusi zutenean, zur eta lur geratu ziren: burua puztuta eta kolpez josita zeukan, ikaragarria zen hanketako errotulak nola zituen ikustea, oinez ibiltzea eragozteraino. Prakak hanken artean zeramatzan. Ospitale batera eraman behar izan zuten, itaunketako batean aulki batekin buruan jo zutelako eta konortea galdu zuelako”.

Poliziak emandako tratu txarrek nabarmen kaltetu zuten haren osasun-egoera, 1968ko urtarrilaren 29n hil zen arte, bi hilabetez ospitalean egon ondoren.

Haren heriotzaren arrazoiari dagokionez, artatu zuen doktoreak honako hau esan zion familiari: “Ezin dizuet jatorria esan, baina imajinatzen duzue”. Giza eskubideen urraketako kasu honetan, poliziaren zaintzapean jasandako tortura eta tratu txar larriek osatzen dute etiologia, zeinak heriotza eragin baitzuen gerora, urte batzuk igaro ondoren, baina aipatutako atxiloketarekin lotuta.

Dagoen dokumentazioa oinarri hartuta, Batzorde honetako peritu-taldearen arabera, ebakuntza kirurgikoaren beharra izan zuen garuneko abzesu baten ondorioz hil zen J.M.Q.L. J.M.Q.L. gaztea zen, eta ez zuen aurrekari patologiko aipagarririk. Osasun-egoera ezin hobea zuen, eta bat-batean okerrera egin zuen, atxiloketen eta alegatutako tratu txarren ondoren.

Balorazio Batzordeak, abiapuntu duen froga-estandarraren arabera, egiazkotzat jotzen ditu deskribatutako gertakariak, eta heriotzaren arrazoiari buruzko hipotesi probableenari heltzen dio. Hipotesi horren arabera, heriotza atxiloketan jasandako kolpeen trauma-osteko konplikazioen (garezurreko traumatismoa) ondorio da, honako kausa-kate honen arabera: eremu tenporaleko/garezurreko kolpeek tratatu gabeko tinpano-zulaketa eragin zuten, eta, ondorioz, erdiko otitis kronikoa eta garuneko abzesua; abzesuaren kirurgiaren konplikazioek, azkenik, heriotza eragin zuten. Hil zenean J.M.Q.L.k 33 urte zituen, eta ilea erabat zurituta.

3.5. Zaurituak

Alde batetik, 3.5.1 atalean talde parapolizialen lau biktima daude. Batzordeak aztertu zuen lehenengo kasua senar-emazte batzuen izan zen. Batallón Vasco Español (BVE) taldeak bonba bat jarri zien Errenterian, haien ibilgailuaren azpian, zauri larriak eta sufrimendu handia eraginez. Atal horretan, bala-tiroekin egindako beste bi eraso parapolizial ere ageri dira, Baionan eta Donostian.

Bestalde, 3.5.2 atalean, Guardia Zibila eta Polizia protesta bat erreprimitzen ari ziren une berean bere etxera zihoala bala-tiro bat jaso zuen gazte baten kasua jasotzen du Batzordeak.

3.5.1. Atentatu parapolizialean

- E.G.A., balaz zauritua, 1979ko urtarrilaren 18an.

1979ko gau hartan, E.G.A. zen tabernako bezero bakarra. Barran eserita zegoen, sarrerako ateari bizkarra emanda, eta, kanpotik eta ezustean, norbaitek tiro bakarra egin zuen. Tiroak gerrialdean jo zuen E.G.A., eta zilbor-inguruaren eskuinaldetik irten zen. (...) EGA urgentziaz operatu zuten. Jaurtigaiaren sarrera- eta irteera-zuloz gain, zeharkako kolonean 3 cm-ko zulo bat eta tumefakzio handi bat zituen goranzko kolonaren paretan, eta, ondorioz, zekostomia bat egin eta bi zuloak josi behar izan zizkioten. (...) Berriz ere ebakuntza egin zioten, urte bereko maiatzaren 14an, eta hamar egunez egon zen ospitaleratuta. Azkenik, 175 egunez egon zen bajan.

OAMAS Organización Armada por la Liberación Nacional contra el Marxismo y el Separatismo taldeak errebindikatu zuen atentatua, *Deia* egunkariaren erredakziora bidalitako komunikatu batean. (...) Donibane Lohizunen *Peixotoren* aurka izandako atentatua ere bere gain hartu zuen OAMASEk.

Atentatuak segurtasunik eza eta beldur handia eragin zion E.G.A.ri. Ospitaleko alta jaso ondoren, ez zuen etxera itzuli nahi izan, eta gurasoen etxean egon zen bigarren ebakuntza egin arte. Etxean bakarrik geratzean, beldur zen. Bere emaztearekin etxera itzuli zenean, tabernara joateari utzi zioten, eta auzotik kanpo ibiltzen ziren, beste atentatu baten beldur.

12/2016 Legearen aplikazio-eremuko giza eskubideen urraketatzat jotzen dira defentsa-gabezia justifik dezaketen pertsonen kasuak, defentsa-gabezia hori egiaztatzeko zuzenbidean onartzen den edozein frogabideren bidez, legeak aipatzen dituen giza eskubideen urraketak direla-eta aurkeztu diren salaketak ez ikertzeagatik. Ikerketa judiziala hasita, egindako eginbideak ez ziren benetan nahikoak izan atentatu haren egile material eta intelektualak identifikatu eta epaitu ahal izateko.

1979ko abuztuaren 6an, sumarioa amaitzeko autoa eman zen, prozedura ezin izan zelako pertsona jakin baten aurka zuzendu, nahiz eta OAMASEk (Organización Armada por la Liberación Nacional contra el Marxismo y el Separatismo) errebindikatu zuen atentatua. Bestalde, familiak baieztatzen du erakunde batek ere ez zuela interesik agertu E.G.A.ren egoerari buruz edo gertatutakoaren inguruabarrei buruz.

- J.M.I.O. eta M.C.I.C. 1980ko martxoaren 28a

Etxeko ataritik irten ondoren, senar-emazteak beren ibilgailura joan ziren, ataritik 20

bat metrora zegoen Renault 4L zuri bat. J.M.I.O. iritsi zen lehenengo; ibilgailura sartu, gidariaren eserlekuan eseri eta giltza sartu zuen kontaktuan, orduan deflagrazio handia gertatu zen, eta bete-betean harrapatu zuen. Bere aldetik, M.C.I.C. oraindik ibilgailuan sartu gabe zegoen; hedatze-uhinaren talkak hainbat metrora jaurti zuen, eta kolpe bortitza hartu zuen galtzadaren kontra.

Autoaren azpian jarritako bonbaren leherketa oso bortitza izan zen, eta autoaren zati bat aparkatuta zegoen lekutik 40 metrora mugitu zen. Kristalak hautsi ziren, eta kalte material ugari izan ziren hedatze-uhinak eragindakako higiezinetan eta beste ibilgailu batzuetan.

J.M.I.O. Herri Batasunako eta Amnistiaren aldeko Batzordeetako kidea zen, eta Batallón Vasco Español (BVE) taldeak erreibindikatu zuen atentatua, Deia egunkarira egindako dei baten bidez. Prentsak honela jaso zuen: “Emprendemos otra vez la lucha en los establecimientos y contra elementos separatistas. Batallón Emilio Guezala. Viva España. Batallón Vasco Español. Hasta pronto”. Senarrak hainbat zauri larri jasan zituen, eta hanka eta ezkerreko besaurrea moztu zizkioten.

J.M.I.O. eta M.C.I.C.ren aurkako atentatua ez zen erasotzaile jakin baten kasu isolatu edo kasualitatezkoa izan, BVE siglekin 18 hilketak eta indarkeria-ekintzen kopuru zehaztugabe bat erreibindikatu baitziren. Ondorioz, Batzordeak, aurkeztutako eskabidea baloratu ondoren, proposatu zuen, lege honen babesean, senar-emazteak osotasun fisiko, psikiko eta moralerako eskubidea nabarmen urratzen duten ekintzen biktima gisa aitortzea eta, horrela badagokio, dagozkion erreparazio-neurriak ezartzea.

- J.A.A. 1985ko martxoaren 4a

J.A.A. euskal errefuxiatu-talde batekin zegoen Baionako erdialdeko Lagunekin izeneko tabernan, Frantzia bere “paperak” erregularizatu zituela ospatzeko. Komunera zihoala, pertsona kaputxadun bat ikusi zuen tabernan sartzen, ehizako fusil batez armatuta. Bultzatzeko eta lagunei abisatzeko imintzioa ozta-ozta egin orduko, kaputxadunak gertutik egindako bi tiroetako batek bularrean jo zuen. Bigarren tiroa G.Z.k jaso zuen, bizkarrean, eta bi lagunak lurrera erori ziren, odol-putzu handi baten erdian.

Baionako ospitalera eraman zituzten. J.A.A.ren egoera larriagoa zen; izan ere, metrailak kalte baskular handia eragin zion, ezkerreko 2. eta 5. saihsak hautsita zeuzkan, eta ezkerreko birika eta sorbalda ere ukituta zeuzkan.

1992an, Britainian atxilotu zuten, eta Frantziako Estatuan preso egon zen lau urtez, 1996ko abuztuan Espainiako Estatura estraditatu arte. Bertan, 22 urte eman zituen espetxean. Espetxean egon zen bitartean, J.A.A.k ez zuen bere besoaren errehabilitaziorako mediku-arretarik jaso, eta, beraz, bere intuizio pertsonalari jarraituz ariketak eginez moldatu behar izan zuen. Behin, laguntza psikologikoa eskatu zuen, larritasun- eta antsietate-une ugariak gainditzeko, baina lotarako pilulak beste baliabiderik ez zioten eskaini. Dioenez, pertsona bizia eta alai izatetik beldurtia izatera igaro zen.

Baionako 1985. urteko atentatua GALEk erreibindikatu zuen. Eusko Jaurlaritzak 2008ko ekainean egindako txosten batean, Euskal Herrian talde parapolizialen 74 ekintza terrorista zenbatu ziren, zeinetan guztira 66 hildako (kasu batzuk kanpoan gelditu ziren, Yolanda Gonzálezena, esaterako), bahitu bat eta 63 zauritu izan baitziren.

Dokumentu horren arabera, Triple A taldeak 8 hilketa erreibindikatu zituen; GALEk 24 (beste iturri batzuek 27 zenbatzen dituzte); Batallón Vasco Español taldeak (BVE) 18, Grupo Armados Españoles taldeak (GAE) 6 eta gainerakoak beste talde batzuek. Horietatik guztietatik, 33 kasutan bakarrik izapidetu ziren eginbideak Auzitegi Nazionalan, eta 17 kasutan bakarrik iritsi zen epai irmo bat ematera.

Batzordeak, aurkeztutako eskabidea baloratu ondoren, proposatu zuen, 12/2016 Legearen babesean, J.A.A. osotasun fisiko, psikiko eta moralerako eskubidea nabarmen urratzen duten ekintzen biktimei gisa aitortzea eta, horrela badagokio, dagozkion erreparazio-neurriak ezartzea.

3.5.2. Poliziaren tiroen ondorioz

- L.C.C. 1979ko irailaren 13a

L.C.C. Pasaiako Arrantza Eskola Nautikoko 17 urteko ikaslea zen, eta egun batean istilu batzuen erdian murgilduta ikusi zuen bere burua, nahi gabe. Orduan, gerrialdean bala batek jo eta zauri larriak eragin zizkion abdomenean. Lehen ebakuntza kirurgikoaren ondoren, *candida albicans* onddoak eragindako infekzio batek haren egoera larriagotu zuen, eta ospitaleko egonaldia luzatu zitzaion horren ondorioz. Hurrengo urtean, beste bost ebakuntza kirurgiko egin zizkioten, eta, gainera, infekzioak kalte handia eragin zion haren ikusmen-zolitasunari. L.C.C. zortzi urtez egon zen ikasi gabe eta lan egiteko aukerarik gabe, jasandako lesioengatik.

Lekua aztertzeko eginbide judiziala egin zen lekukoekin, eta deklarazioa hartu zitzaion L.C.C.ri eta egun hartan benetako balak erabili zituzten sei guardia zibilei. Azkenik, 1982ko martxoaren 22an, Epaitegiak jarduketak behin-behinean largestea eta artxibatzea erabaki zuen, tiroaren “egile ezagunik ez zegoelako”.

Hemen deskribatutakoa bezalako kasuetan, polizia-operatiboak planifikatzean, nahitaez bete behar da manifestarien eta inguruan egon daitezkeen hirugarren pertsonen osotasun fisiko babesteko betebeharra, eta arreta berezia jarri behar da indarraren erabilerak pertsona horiengan izan dezakeen eragina aztertzeko.

Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren jurisprudentziak berak, Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 3. artikuluari dagokionez, onartu du premia- eta proportzionaltasun-printzipioek justifikatu ezin duten indarra erabiltzea tortura eta tratu txar anker eta umiliagarrien debekuaren aurkakoa izan daitekeela (Iribarren Pinillos Espainiaren aurka, GEEAren 2009ko urtarrilaren 8ko epaia).

Biktimek dio badakiela zer muga dituen ikusmen eskasa duelako. Aipatzen du lotsa sentitu duela eta une jakin batzuetan jendea ibiltzen den eremuetan paseatzea saihestu duela, distantzia jakin batera aurpegiak ezagutzeko gai ez delako. Erabili zituen terapia alternatiboak eta psikologo baten laguntzari esker, lotsa hori gainditu ahal izan zuen, baita hasieran izandako Poliziarekiko gorrotoa ere. Biktimea ikusezina sentitu dela baieztatzen du. Ez du gogoratzen inongo erakunderik jo zuenik berarengana edo bere familiarengana gertatutakoagatik barkamena eskatzeko.

3.5.3. Gomazko pilotek jota

Atal honetan, Polizia Nazionalak edo Guardia Zibilak jaurtitako gomazko pilotakada banaren biktimea izandakoen hiru kasu daude, non haietako bik begietako batean ikusmena galdu baitzuten. Hirugarren kasuan, 16 urteko adingabe batena, pilotakada

bat jaso zuen lepoan amonaren etxean afaltzen ari zela, gomazko pilota seigarren solairuko etxebizitzako leiho batetik sartu zenean.

- J.M.E.R., E.koa. 1979ko azaroaren 27a

1979an, J.M.E.k, Zurgintzako hirugarren mailako ikasleak, Gomazko pilotakada bat jaso zuen ezkerreko begian. Polizia Nazionalak tiro egin zion Errenterian, Langileen Estatutuaren eta Gobernuaren Plan Ekonomikoaren aurkako protesta-egun batean. Jasotako inpaktuaren ondorioz, J.M.E.k ezkerreko begia galdu zuen eta ikasketak utzi behar izan zituen. Lesio horrek haren gizarte-harremanak ere baldintzatu zituen, denbora batez kalera irteteari utzi baitzion. Harrezkero, begi-protesiak gutxi gorabehera lau urtean behin aldatu behar izan ditu, eta beste arazo batzuk izan ditu ezkerreko begia galtzearen ondorioz. Begia galtzearekin batera, J.M.E.k baieztatu du 14 erradioterapia-saio jaso dituela urte hauetan, orbita-linfomagatik, eta horrek bizitza baldintzatzen jarraitzen duela.

Jon Mirena Landak sinatutako eta Eusko Jaurlaritzako Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailak 2008an argitaratutako *Motibazio politikoko indarkeria-egoeran gertatutako giza eskubideen urraketen biktimak* izenburuko txostenean (382. or.), honako hau esaten zen: “Poliziak, halaber, herritarrak seguru eta aske sentitzeko ingurune bat sortzen lagundu behar du. Zenbait urtetan, 8oko hamarkadaren amaierara arte bereziki, poliziek hainbat jardun indiskriminatu egin zituzten jaieguneetan eta ekitaldi jendetsuetan, eta horren ondorioz izua sorrarazi zuten, eta hainbat pertsona zauritu”.

Beste hau ere badio Eusko Jaurlaritzaren txostenak: “Gomazko piloten erabilera kezkarria da giza eskubideen erakundeentzat. Gomazko pilotek paretetan errebotatzen dute, eta distantzia luzeak egiten dituzte, edozein manifestazio-deialdirekin zerikusirik ez duen jendea dabilen kaleetan. Gertuko jomugei tiro egiten zaie, urrutira iristen den materiala erabiliz, eta, horrenbestez, ezinezkoa da pertsona guztien eskubideak bermatzea. Amnesty Internationalek bere kezka adierazi zuen jada *Mercados de dolor* (2003) txostenean, gomazko balak lehen baliabide gisa erabiltzen zirelako, eta ez kalte handiagoak saihesteko beste saiakera batzuen ondoko azken baliabide gisa”.

- J.C.G.M. 1979ko urtarrilaren 19a

Donostian danborradari hasiera emateko banderaren altxatze-ekitaldian, burua estalita zeramaten pertsona batzuek Plaza Berriko (Konstituzio plaza) balkoi batera sartu eta Espainiako banderari su eman zioten. Polizia Alde Zaharrera sartu zen, eta orduan hasi ziren tiroak, objektu-jaurtiketak, korrikaldiak, oihuak... Giro horretan, goizaldeko ordu biak aldera, Donostiako taberna batean txanda amaituta, J.C.G.M. zerbitzaria, beste hiru lankiderekin, tabernako jabeak Parte Zaharrean zeukan etxebizitzara zihoan, lo egitera.

Taldeak istiluak saihesteko ahalegina egin zuen arren, une jakin batean J.C.G.M.k istiluen aurkako polizia bat ikusi zuen, 5 metrora, armaz apuntatzen ari zitzaioa. Gero, gomazko pilota batek aurpegian jo eta konorterik gabe utzi zuen. Hasieran bertan artatu zuten, eta ospitale batera eramán. Han egon zen hiru aste inguruan. Kolpeak bete-betean jo zuen J.C.G.M.ren ezkerreko begia, eta handik egun gutxira hustu behar izan zioten. Ospitaleko alta jaso eta etxera iritsi zenean, masalezurreko

lesio edo haustura bat agertu zitzaion; min handia eragiten zion murtzikatzean, eta hortz-pieza batzuk atera behar izan zizkioten hori konpontzeko.

Begia husteko hasierako ebakuntzaz eta begi-protesi bat ezartzeaz gain, J.C.G.M.ri beste lau edo bost ebakuntza kirurgiko egin zizkioten, inpaktu hark aurpegian eragindako ondorio estetikoak konpontzeko. Hain zuzen ere, masailalbo-hezurra zuzendu zioten, baina infekzio-arazoak izan zituenez, beste ebakuntza batzuk ere egin behar izan zizkioten. Gertaera traumatiko haren ondorioek izugarri baldintzatu zuten haren bizitza, kalte psikologikoa ere eragin baitzioten. Ondorioz, etxean sartuta geratu zen, konplexuz beterik. Sufrimendu horrek familia- eta gizarte-inguruneari ere eragin zion, animatzen saiatu ziren arren. Hainbat izapide egin ondoren, % 33ko desgaitasuna aitortu zioten.

Nazio Batuetako Giza Eskubideen Batzordeak berak nabarmendu du indarra legez kanpo erabiltzearen salaketa edo susmo arrazoizko oro modu eraginkor, inpartzial eta egokian ikertzeko betebeharra. “Dolozko nahiz zabarkeriazko ekintza edo ez-egitea giza eskubideen urraketa izan daiteke”. Hala, lesioak edo kalteak gertatzen direnean, informazio nahikoa eman behar da indarraren erabilera beharrezkoa, proportzionatua eta eraginkorra izan zen zehazteko eta izandako ondorioak ezagutzeko.

Azaldutako gertakarietatik ondorioztatzen da poliziaren jarduketa horrek ez zuela justifikaziori aipatutako irizpideen arabera.

- H.L.O. 1979ko urtarrilaren 15a

Ohi bezala, H.L.O., 16 urteko gaztea, amamaren etxera joan zen afaltzera, Arrasaten. Sukaldean afaltzen ari zirela, tiroen hotsak eta kalean zeuden istiluek eragindako iskanbila entzun ahal izan zituzten. Afaldu ondoren, gorantz irekitzen ziren etxeko leiho zaharretako batean zintzilik zuen zapi bat hartzera joan zen amama. Leihoa ireki eta, aurrealdean zeuden guardia zibil batzuk ikusita, “Hor dabilta! “. Gaztea, jakin-minak erakarrita, leihora joan zen, eta bertatik hiru guardia zibil ikusi zituen. Horietako batek, bibotedunak, fusila leihorantz zuzenean apuntatu eta tiro egin zuen.

Une hartan, iloba babesteko asmoz, amamak H.L.O. bultzatu zuen sorbaldan, eta ezkerreko aldera eraman zuen, jaurtigaiaren ibilbidetik pixka bat desbideratzeko, eta horrela gutxitu zuen gomazko pilotak leihoko kristala zeharkatuz bilobaren lepoan emandako kolpearen indarra. Aurpegian eta lepoan ebaki arin ugari izateaz gain, pilotak errebotatu eta adingabearen belauna ere jo zuen. H.L.O. ziur da amamak sorbaldan bultzatuz saihestu zuela jaurtigaia lepoan bete-betean jotzea.

Etxebizitza seigarren solairuan zegoen arren, egun haietan berak etxeko pertsianak jaitsita edukitzeko beharra sentitu zuen. Bolada batez erasotzailearen aurpegia etortzen zitzaion gogora, eta ez zuen jasaten Guardia Zibila ikustea. Gaur egun ere gaitzondo hori sentitzen du, neurri batean. Dioenez, ez da gorrotoa, ezintasuna baizik. Bidegabea iruditzen zaio, etxean zegoela, istiluetan parte hartu gabe, guardia zibil batek leiho batera apuntatu ahal izatea eta, atzean nor zegoen jakin gabe, tiro egitea. Kasu guztietan, polizia-operatiboak planifikatzean nahitaez bete behar da manifestarien eta inguruan egon daitezkeen hirugarren pertsonen osotasun fisiko babesteko betebeharra, eta arreta berezia jarri behar da indarraren erabilerak pertsona horiengan izan dezakeen eragina aztertzeko.

Kasu honetan, istiluen aurkako material arriskutsu hura erabiltzeko beharrezkoa den zuhurtziaren falta baino harago doa gertatutakoa. Gomazko jaurtigai bat nahita bota zuten jendea bizi zen etxebizitza baten aurka, eta adingabe bat jo zuten. Beraz, gainditu egiten da Legea Betearazteko Ardura duten funtzionarioek Indarra eta Su-armak Erabiltzeari buruzko Oinarrizko Printzipioen esparrua, zeinak Delituaren Prebentzioari eta Delitugilearen Tratamenduari buruzko Nazio Batuen Zortzigarren Kongresuan onartu baitziren. Eta gainditu egiten da, hain zuzen ere, jarduera hartan alde batera utzi zelako, errotik eta proportzio orotatik kanpo, beharrezkoa ez den indarraren erabilera aplikatzeko premiaren existentzia neurtzeko beharra.

3.5.4. Ke-potoak jota

- P.M.E. 1983ko uztailearen 23a

Errenteriako Madalena jaietan, udal-balkoian ikurrina jartzearen inguruko polemikak istilu larriak eragin zituen herrian. Egun hartan, P.M.E.k Pasaian afaldu zuen emaztearekin eta zenbait lagunekin, eta gero Errenteriara joatea erabaki zuten, jaietan baitzegoen. Barrikada asko zeudela eta istiluak gertatzen ari zirela ikusita, elizara hurbiltzea erabaki zuten. P.M.E.k dioenez, gertatzen ari zena ikusteko elizako kontrahormatik burua atera zuenean, ke-poto baten inpaktua jaso zuten aurpegiaren ezker aldean, lau metro inguruko distantziatik polizia nazional batek jaurtitakoa.

Aurpegi-masailetakoa inpaktu handi horren ondorioz, ezkerreko begi-globoa atera zen, txikitari izandako istripu baten ondoren ondo zeukan begi bakarra. Donostiako Arantzazuko Ama osasunegoitzara eramane zuten, eta Munoa doktoreak ebakuntza kirurgikoa egin eta tratatu zuten. Hurrengo egunean, P.M.E.ri jakinarazi zion ikusmena erabat galdu zuela eta ezin zuela berreskuratu. Harrezkero, bere egoerak hirugarren pertsonen mende egotera behartzen du, mugitu ahal izateko eta bere jardura politikoa eta kulturalera jarraitzeko. Harreman afektibo berriak hastea zaildu ere egin dio; izan ere, berak ez du zalantzarik harreman horiek izango lituzkeela itsua izango ez balitz.

Ke-poto bat jendea dagoen lekuetarantz jaurtitzea, distantzia laburrera eta bereizi gabe, indarra zuhurtasunez eta proportzionaltasunez erabiltzeko betebeharraren aurkakoa eta eraso larria da. Eragindako lesioek, begi osasuntsua galtzearen ondoriozko erabateko itsutasunak, ondorengo tratamenduak eta protesi bat erabili behar nabarmen baldintzatu zuten P.M.E.ren bizitza, eta depresio sakona eragin zioten.

Protesta-testuinguruetan agenteen jardura kontrolatzeko eta kontuak emateko mekanismoak ezartzeko beharrik adierazpen publiko baten esparruan gertatutako urraketa oro ikertzeko eta zehatzeko betebeharra dakar. Gainera, besteak beste osotasun fisikorako eskubidea urratu denean, bereziki larria da ikerketa sakonik ez egitea behar den arduraz eta arrazoizko epe baten barruan, horrek eragina baitu adierazpen-askatasunean eta biltzeko eskubidean.

Nazio Batuetako Giza Eskubideen Batzordeak berak nabarmendu du indarra legez kanpo erabiltzearen salaketa edo susmo arrazoizko oro modu eraginkor, inpartzial eta egokian ikertzeko betebeharra. “Dolozko nahiz zabarkeriazko ekintza edo ez-egitea giza eskubideen urraketa izan daiteke”. Hala, lesioak edo kalteak gertatzen direnean, informazio nahikoa eman behar da indarraren erabilera beharrezkoa, proportzionatua eta eraginkorra izan zen zehazteko eta izandako ondorioak ezagutzeko. Horri dagokionez, Eusko Jaurlaritzako orduko Herrizaingo sailburuak, Luis María

Retolazak, *El País* egunkariari 1983ko uztailaren 31n egindako adierazpenetan, poliziaren jarduketa okerra izan zela adierazi zuen. “Errenteriakoaren moduko akats politiko larriak eragiten dituzten jarduketek polizia are gehiago isolatzeko baino ez dute balio, hori posible bada”.

3.5.5. Eraso larrien ondorioz

Atal honetan, alde batetik, Polizia Nazionalaren eta Ertzaintzaren bi jarduketa biltzen dira, biak Errenterian, eta, bestetik, Espainiako poliziek beren jardueraren eremutik kanpo, indarkeriaz eta epailearen baimenik gabe egindako bahiketa-saiakera bat. Batzorde honen ustez, pertsonen osotasun fisikorako eskubidea urratzen duten indarkeria-jarduerak dira kasu guztietan, ez baitituzte betetzen legezkotasunaren, beharraren, proportzionaltasunaren, zuhurtasunaren eta diskriminaziorik ezaren oinarriko printzipioak

3.5.5.1. Polizia Nazionalarenak eta Ertzaintzarenak

Lesioak eta tratu txarrak

- J.O.I. 1979ko martxoaren 30a

Egun hartan istiluak izan ziren poliziarekin Errenterian, Pasaiatik datorren errepidearen inguruan. Arazoak saihesteko, J.O.I. eta haren lagunak zerbait hartzen ari ziren Turing tabernan, Zumardian, istiluetatik urrun. J. sarrerari bizkarra emanda zegoen, eta, ustekabean, hainbat polizia sartu ziren establezimenduan; “grisak” ziren. Ustekabean harrapatuta, tabernakoak isilik geratu ziren, agenteetako batek isiltasuna hautsi zuen arte: “Señoritas ¡Fuera!”. “¡A la calle!”.

Ondoren, polizia horrek berak esan zien gainerakoei paretaren kontra zutik jartzeko, eta, miatu ondoren, “carguen” agindu zuen, eta agenteak guztiei kolpeak ematen hasi ziren. J.k borra kolpe bat jaso zuen buruan, eta oso egoera txarrean geratu zen, konortea galdu ez bazuen ere. Egoera tamalgarrian zegoela, bi pertsonak lagundu zioten anbulantziara.

J.O.I.ri ebakuntza egin zioten, apirilaren 2an, garezurreko hematoma batengatik. Geroago, 1979ko azaroaren 16an, berriz egin zioten ebakuntza, garezurreko plastia egiteko. Harrezkero, J.k hainbat krisi izan ditu, konbultsio orokortuekin, eta, 1980ko abenduan, ospitaleratu egin behar izan zuten horien ondorioz. Hemianopsia-gertakariak ere izan ditu, 1981ean eta 1982an. Azken ospitaleratze larria 2018an izan zuen, krisi epileptiko baten ondorioz, eta gaur egun tratamenduan dago oraindik.

Eraso haren ondorioz, J-ren bizitza erabat aldatu zen. Ebakuntzaren ondoren, ikasketak utzi behar izan zituen, medikuek esan baitzioten ez egiteko ez ahalegin fisikori ez intelektualik. Azkenean, familiaren negozioan lanean amaitu zuen, eta ez zien berriz ekin bere ikasketei. Beste ondorio batzuek baldintzatu egin diote eguneroko bizitza, hala nola sudur-trenkada desbideratzeak, baina batez ere buruko minek edo une batez ikusmena galtzeak.

Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren doktrinaren arabera, indarraren erabilera zilegi izateko, beharrezkoa eta proportzionatua dela jo behar da. Polizia-jarduketaren helburua lortzeko beharrezkoa eta indarraren intentsitatean neurrikoa. Kasu honetan, agentearen argibideei jarraituz paretari begira zutik jarri ondoren J. jaunari

emandako borra-kolpea guztiz justifikaezin da, ez baitago indarraren erabilera justifikatzen duen xederik (premiarik eza). Horrek justifikaziorik gabe uzten du poliziaren jarduna, eta osotasun fisikorako eskubidea urratzen duen eraso bihurtzen du, ez besterik.

- P.M.U.G. 1998ko uztailaren 25a

Beste askotan bezala, Erreterian festa zena indarkeria eta beldur bihurtu zen. P.M.U.G.k, 28 urteko gazteak, gogoratzen du lagunekin zegoen tabernatik irten zela, kanpoan zer gertatzen zen ikusteko. Ertzaintzako agenteak zetoze la ikusi zuen, baina ez zuen ezer ezkutatu beharrik, eta tabernaren ondoan geratu zen. Hala ere, jipioa jaso zuen. Hau esan zioten: “¿Qué? ¿Te haces el valiente?”. Eta kolpeak hasi ziren. Harridura, beldurra eta mina zirela eta, ezin izan zuen hitzik esan. Zehaztu ezin duen denbora-tarte batean hainbat eta hainbat kolpe jaso ondoren, beste agente bat, nabarmenki aztoratuta eta besteak apartatuz, atzealdetik etorri eta bortizki jo zuen P.M.U.G. buruan, pilotak jaurtitzeko eskopetaren kulatarekin, halako indarkeriarekin ezen, ezinbestean, lurrera erori baitzen. Han beste kolperen bat jaso zuen, harik eta ertzainak alde egin zuten arte, lurrean utzita.

“Creo que ni siquiera me protegí”, adierazi zuen P.M.U.G.k Batzorde honetan. Eta gainera: “Pasé mucho tiempo diciendo que, a mi parecer, iban drogados. Drogados o... bajo los efectos de algún excitante porque la siguiente imagen que tengo es la del que venía de atrás, haciéndose hueco para llegar donde mí. No sé, una persona abriéndose paso y... ¡ese odio... no sé explicarlo... esas ganas...! A mí, que toda la vida he sido una persona pacífica, que siempre he estado lejos de los follones...”.

Lagunek lagundu zioten P.M.U.G.ri, eta nola zegoen ikusita, Gurutze Gorriko ambulanziera eramane zuten. Baina osasun-langileak gainezka zeuden inguruan zauritutako pertsona-kopuruagatik, eta, horregatik, Erreteriarako anbulatiora joatea gomendatu zioten, handik 200 metrora. Han artatu zuten, aurpegia odolez estalita iritsi baitzen. Medikuaren parteak adierazi zuenez, sei zentimetroko zauri bat zuen irekita buruko larruazalean, eta zortzi jostura-puntu inguru behar izan zituen. 48 orduz zaintzapean egotea gomendatu zioten, eta larrialdietara joatea denbora-tarte horretan botaka egiten bazuen edo ezohiko modu batean loguratzen bazen.

Astelehenean nolabaiteko normaltasunez joan zen lanera, kolpeek eragindako mina eta ubeldura nabarmenak gorabehera. Une hartan, min eman zion pertsona askok bere lesioak “kale borrokan” parte hartzearekin lotu izanak, eta horrek ere kalte egin zion, kalte fisikoaz aparte. “Tú cuentas lo que te ha sucedido. Todavía hoy... cuento que viví aquella injusticia, pero siempre aparece esa cultura de... si te han pegado, algo habrías hecho”.

P.M.U.G.ren oso hurbileko senide batekin bizi zen ertzain batek, haren eta haren familiaren izaera ez-biolentoa ezagutzen zuenak, gaiari buruz hitz egin zuen bere nagusiekin, eta haiek P.ri deitu eta barkamena eskatzeko asmoa adierazi zuten, baina hori ez zen inoiz gertatu.

Erasoa jasan zuen gaztea Erreteriarako ertzain-etxera joan zen gertakariak salatzen, anaiarekin eta koinatuarekin. Guardian zegoen agenteak hasiera batean uko egin zion salaketa jasotzeari, baina, P.M.U.G.k irmotasunez aldarrikatu ondoren salaketa jartzeko eskubidea zuela eta, ukatuz gero, ezezkoa idatziz justifikatu behar zutela, onartu eta izapidetu egin zuten. Horrela, eginbide judizialak hasi ziren Donostiako Instrukzioko 3 zenbakiko Epaitegian (946/1998). Gertakarien ikerketa hasita, 1999ko

otsailean, Epaitegi horrek P.M.U.G.ri deitu zion, taldeko identifikazio-saio bat egiteko. Une hartan Parisen bizi zen, eta eraso egin zioten agenteak gertakariaren unean aurpegia estalita zeukatenez, I.G.A. abokatuarekin adostu zuen ez zuela zentzurik deialdi horretara joateak. Ondorioz, Pedro dei horretara agertu ez zenez, *de facto* amaitu zuten ikerketarekin.

P.M.U.G.k uste du poliziaren jipoi horren biktima izan dela, halaberharrez okerreko tokian eta unean egoteagatik, berak parte hartzen ez zuen istilu batzuen erdian. Kasu honetan, argi eta garbi ikusten da erabilitako indarkeria gehiegizkoa eta neurrigabea izan zela. Giza Eskubideen Batzordeak berak berretsi duenez, “indarraren erabilera orok legezketasunaren, beharraren, proportzionaltasunaren, zuhurtasunaren eta diskriminaziorik ezaren oinarritzko printzipioak bete behar ditu”.

3.5.5.2. Talde parapolizialenak

- J.M.L.G. 1983ko urriaren 5a

J.M.L.G. bahitzeko saiakeraren aurreko egunetan, ETAp VIII. Biltzarrak Alberto Martín Barrios farmaziako kapitaina bahitu zuen. 1983ko urriaren 15ean, Joxi Zabala eta Josean Lasa errefuxiatu gazteak modu susmagarrian desagertu ziren Baionan (Lapurdi), eta kezka bizitzen zen bahiketa izan zitekeelako aukera.

Hilaren 18an, J.M.L.G., ETAp VIII. Batzarreko kide nagusietako bat, Hendaian motozikletan zihola, atzetik zetorkion ibilgailu zuri batek harrapatu zuen. Motorrean zihola jaso zuen lehen kolpea, eta, oreka galdua, zerraldor erori zen lurrera, motorrak espaloian jo baitzuen. Jarraian, hiru erasotzaile –laugarren bat zegoen, autoa gidatzen– kolpeka hasi eta buruan kaputxa bat jartzen saiatu ziren. Gerora jakin zen Polizia Nazionalaren elite-unitateko Operazioen Talde Berezikoko (G.E.O.) kideak zirela, eta J.M.L.G. maletategira igotzen saiatu zirela, hura bahitzeko, baina J.M.L.G.k asko pisatzen zuenez, ezin izan zuten. Kolpeka jarraitzen zuten bitartean, hau entzun zen: “¡Alto! ¡Policía!”. Frantziako polizia bat zen. Eta kolperen bat gehiago eman bazioten ere, berehala gelditu ziren. Egoera horretan, J.M.L.G. lurretik altxatu zen, eta errepidea gurutzatu zuen, pareko espaloiraino.

Bahitzaileak polizia espainiar gisa identifikatu ziren. Errefortzuak iritsi zirenean, inplikatu guztiak Hendaiko polizia-etxera eraman zituzten, eta, geroago, J.M.L.G. Donibane Lohizuneko klinika batera eraman zuten. Hainbat kolpe jaso zituen buruan, eta eskuineko eskuko eskafoidea hautsita zeukan; ondorioz, indarra galdu zuen esku horretan. Hala, 1984ko maiatzean, ebakuntza egin zioten. Hezur-muineko min handia ere bazuen, eta lesioak izan zituen begi baten inguruan.

Bahitzaileek J.M.L.G.ren kasuan beren helburua bete ezin izan bazuten ere, kezka handia zen; izan ere, bahiketa-saiakera horretan poliziak esku hartu izanak indartu egiten zuen Joxean Lasa eta José Ignacio Zabala bi egun lehenago Baionan antzeko egoera batean desagertu zirelako susmoa. Era berean, bi hilabete geroago, Segundo Marey frantses herritarraren bahiketa gertatu zen, zeina Espainiako Barne Ministerioaren funts erresebatuekin ordaindu baitzen. GALEk errebindikatutako lehen ekintza izan zen.

“Kolpeak eta nahita eragindako zauriak eta bahiketa-ahalegina” leporatuta, Espainiako lau poliziak Paueko espetxean sartu zituzten. Urte bereko azaroan utzi zituzten aske, epaiketara aurkezteko konpromisoarekin, baina, azkenean, ez zen

baldintza hori bete. 1986an ahozko ikustaldia egin zen, baina J.M.L.G. ezin izan zen bertan egon, Kuban konfinatut zegoelako. Judizioa amaituta, Baionako auzitegiak auzi-ihesean kondenatu zituen Espainiako lau poliziak bahiketa-saiakera egiteagatik, eta 18 hilabeteko espetxe-zigorra ezarri zien. Gerora, 1990eko otsailean, Auzitegi Nazionaleko Zigor-arloko Salaren Lehenengo Atalak kasu honetan irekitako eginbideak artxibatzea erabaki zuen.

Ia 40 urte geroago, garai hartan Barne ministroa zen José Barrionuevok, El País egunkariari egindako elkarrizketa batean (2022ko azaroaren 6an argitaratua), onartu zuen “Hendaian Larretxea harrapatzeko” agindu zuela eta “harrapatu ere harrapatu zutela”, baina hain zen gizon handia, ez zen autoko maletategian sartzen, eta, kontra egin zuenez, jendarmeak iritsi eta plana zapuztu zen”.

3.6. Tortura eta tratu txar larriak pairatutakoak

74 pertsonak eman diote lekukotasuna Balorazio Batzorde honi torturak edo tratu txarrak jasateagatik (beste pertsona bat hil zen, poliziaren zaintzapean zegoela). Horrez gain, horietako 20 behin baino gehiagotan atxilotu eta torturatu zituzten, eta, guztira, 95 tortura-kasu jaso ditu Batzorde honek laugarren txosten honetan. Jarraian, biktima-izaera aitortzeko oinarri faktiko izan diren kontakizunen hainbat testigantza eta kontakizun-zati jasotzen dira.

3.6.1. Tortura, genero-ikuspegitik

3.6.1.1. Emakumeei dagokienez

12/2016 Legeak, bere aplikazio-eremuan, berariaz aipatzen ditu, halaber, giza eskubideen urraketaren ondorioz pertsonen bizitzan edo osotasun fisiko, psikiko, moral edo sexualean eragina izan duten kasuak. Gainera, egia da emakumeek, tortura edo bestelako tratu txarrak jasaten dituztenean, sexu-indarkeriako ekintzak pairatzeko arrisku espezifiko bat dutela, beren generoagatik, sexu-orientazioagatik edo genero-identitateagatik. Atxiloketetako askotan era horretako tratua jasan zuten; haien gorputzei buruzko iruzkin laidogarriak eta irainak, edota hilekoa izan eta behar zituzten produktuak edo higiene-baldintza egokiak ez izatea, besteak beste. Kasu askotan, biluztera behartzen zituzten, eta ukituak, hitz erdiak eta egoera larriagoak jasan zituzten, hala nola askotariko objektuak sartuz egindako bortxaketak, zailtasunez kontaktuta Batzorde honek entzun eta jaso dituenak.

Torturaren aurkako borrokaren nazioarteko esparruan genero-ikuspegia txertatzeari buruzko txosten espezifiko batean, Torturaren aurkako Nazio Batuen Errelatore Bereziak nabarmendu zuen garrantzitsua dela «torturaren aurkako babes-esparrua genero-kontuak ahaztu gabe aplikatzea, emakumeak torturaren aurka babesteko helburuarekin (...) Ekintza bat “tortura” gisa kalifikatze estigma gehigarri handia da estatuarentzat, eta torturak zigortzeko, autoreak epaitzeko eta biktimei erreparazioa emateko betebeharrak tinko barne hartzen duten ondorio juridikoak indartzen ditu».

Lekukotzak:

1. lekukotza. 1973ko ekainaren 23a eta hurrengo 9 egunak

Bilboko La Salveko Guardia Zibilaren kuartelean, hasiera-hasieratik eta etengabe, laido, mehatxu eta irain izugarriak jasan zituen biktimak, emakumea izateagatik. Itaunketak zuzentzen zituen kapitainari entzun

zizkion lehen hitzak hauek izan ziren: “¡Aquí, entras virgen y saldrás puta!”. Gela batera eraman eta mahai batean etzanarazi zuten, gorputzaren goiko aldean mahai horretatik kanpo zuela, inolako euskarririk gabe. Agenteetako bat hanken gainean eseri zen, erortzen ez uzteko. (...) Saio horren ondoren, laneko arropa erantzi zioten, hura baitzeraman jantzita atxilotetaren unetik. Biluzik, zeraman ile-txirikorda luzetik zintzilikatu zuten, eta bere ardatzaren inguruan birarazi zuten, kolpeka.

Haren egoera tamalgarriaz ohartuta, jaistea erabaki zuten, eta, atsedean labur baten ondoren, berriz zintzilikatu zuten. Orduan ahoz behera zintzilikatuta geratu zen, oinak eskuburdinekin eutsita, eta, bitartean, kolpatu eta anaiak atxilotzearekin mehatxatu zuten. (...) Atxilotuak dioenez, haren oihiak eta negarra isiltzen saiatu ziren, ahoan trapu bat sartuz. Amaitutakoan, trapua kendu zioten eta egarria zuela esan zuen, baldekada bat ur bota eta hau esan zioten: “¿Quieres agua? Pues, ¡ahí la tienes!”.

Beste une batean, guardia zibiletako batek esan zuen atxilotuak aurpegia zikin zuela eta garbitu egin behar ziotela. Komunera eraman zutenean, burua komunontzian sartu eta ponpari eman zioten hainbat aldiz; horrek bainuontziaren antzeko itotze-sentsazioa eragin zion. (...) “el que me había detenido me dijo: ‘Como te ha dicho ese, no te va a quedar ningún agujero para mirar’ y entonces, me lo hizo por la boca. Cuando terminó, el capitán al mando dijo: ‘echarle un jarro de agua para que le vaya todo para adentro y se acuerde de nosotros”.

Une horretatik aurrera, atxilotuaren lotsak eta nerbio-egoerak eragozten diote kontakizunarekin jarraitzea. (...) Emakume gisa jasandako tortura-metodoen artean, sexu-torturari lotutakoak daude, gorputz-zulo desberdinetatik hainbat objektu sartu baitzizkioten. (...) Gaineratzen duenez, guardia zibil batzuek aurpegian pixa egin zioten oihuka komunera joateko eskatu zuenean, eta hau esaten zioten: “yo también me meo”. Hori gertatu eta gero, atxilotuak soinean txiza egitea erabaki zuen, berriz umiliazio hori bizi behar ez izateko.

“Y luego estuve en la cárcel, y después me fui al otro lado. Empecé con un chico, pero no podía... La relación era extraña, bueno, un suplicio. Me quedé embarazada enseguida, tuve a la niña y luego le dije que conmigo no podría ser feliz y le dejé, pero nunca le conté lo que había pasado. Mi hija tampoco lo sabe, nadie lo sabe”. Bizi izandako gertaerak hain izan ziren traumatikoak, inoiz ez zen ausartu judizialki salatzea, senideei eta hurbilekoei xehetasun ikaragarrienak ezkutatu dizkie beti. Dioenez, geroztik ez da pertsona sentitzen, eta antsietatea dauka.

Laburbilduz, biktimak hainbat sexu-eraso jasan zituen, indarkeriarekin, sarketarekin eta inguruabar bereziki umiliagarriekin; hilekoa izan arren, ez zioten konpresarik eman; iruzkin sexistak eta mespretxuak jaso zituen emakume izateagatik. Orduz geroztik ez zen pertsona bera izan; 19 urte baino ez zituela jasandako esperientzia traumatiko hark haren bizitza markatu zuen. Kontatzen duenez, asko eragin dio beste pertsona batzuekin harreman estuak izateko gaitasunean, behin eta berriz etortzen zaio gogora han bizitakoa, eta amesgaiztoak izaten ditu oraindik ere sarritan.

2. lekukotza. 1992ko martxoaren 18a

Era guztietako umiliazioak emakume izateagatik, irainak, gizonek zein emakumeek egindako ukituak gorputz osoan... Tortura sexual hura *in*

crescendo joan zen. Bortxaketa-mehatxuak jaso zituen, eta, zoritxarrez, sexu-eraso larri batekin amaitu ziren, baginatik erratz baten makila sartuta, mahai batean etzanarazi eta prakak eta barruko arropa kendu ondoren. (...)

Atxilotua shock egoeran zegoen, baina sufrimendua ez zen han amaitu. Pistola bat sartu zioten ahoan, irainen eta mehatxuen artean: “¡Ahora, te vamos a disparar, porque eres una hija de puta!”. (...)

Atsedenaaldi horietako batean, ziegaren atea ireki zuten, eta agenteen aurrean biluztu eta masturbatzen hasteko agindua jaso zuen atxilotuak. Hain zegoen egoera tamalgarrian, ezen protestatu gabe egin zuen, baita nola egin behar zuen galdetu ere. Horrek guardia zibilak harritu eta haserrearazi zituen, beste erreakzio bat espero baitzuten, eta alde egin zuten azkenean. Gero jakin nuen gauza bera eskatu ziotela beste atxilotu bati.

Atxilotu eta bost egunera, Auzitegi Nazionalera eraman zuten. Prakak apurtuta zeuzkan, eta belaunetik behera erortzen zitzaizkion. Abokatuaren galderei erantzunez, tortura-gertakariak kontatu zituen, C.B. epaileak beste aldera begiratu eta sinesgogor-aurpegia jartzen zuen bitartean. Berak ezin zuen hori ulertu: “*Pero ¿cómo puede pensar que estoy mintiendo con el dolor que tengo? Es que, ¡me tiene que creer!* Pero el juez no lo tuvo en cuenta”. Algecirasko emakumeen espetxea izandakora eraman zuten. Hamalau emakumerentzat diseinatutako kartzela bat zen, baina 60 inguru zeuden. Garai hartatik gogoratzen du ama oso gutxitan ikusi zuela eta bisean bisekoetan sartu ahal izateko senideek ere biluztu behar izatearen umiliazioa.

Espetxean zegoela, salaketa judizial bat jarri zuen torturagatik, eta artxibatu egin zuten. Hiru urte eta erdiz behin-behineko espetxealdian egon eta gero, epaiketaren ondoren aske geratu zen.

Beste kasu batzuk:

- Pixka bat lasaitzen hasten zenean, agente baten bisita jasotzen zuen automatikoki, eta hark, ziegan sartu eta atea itxi ondoren, sexualki umiliatu eta mehatxatzen zuen. “Cuando él entraba, yo me quedaba en una esquina. Era insultante. Me dijo que era la ‘puta’ de no sé cuántas personas; me dedicó un sinfín de insultos sexistas... Trataba de tocarme el pelo, trataba de acercarse... ¡Era asqueroso! Al principio intentaba alejarme; hasta gritaba. Incluso, una vez, tuve que empujarlo. Me atemorizaban esas visitas continuas. Entraba regularmente a la celda donde estaba aislada. Eran momentos breves. Cortos y muy tensos. Entraba muchas veces. Entraba cuando me quedaba medio dormida; previamente hacía ruido en la puerta metálica”.
- “Me hicieron desabrocharme la camisa y el pantalón mientras se reían de mí... En Madrid (Tres Cantos) sobre todo fui sometida a vejaciones de tipo sexual (...). Recuerdo especialmente la noche del jueves porque fue horrible, aquello parecía el infierno, no era normal. Llegué a pensar que era yo la que me estaba volviendo loca. Toda la noche entre gritos, golpes y amenazas.” (I.M.G. GPA 1993).
- ORTko emakume gazteen talde batek ere pairatu zuen biluztera behartu izana, Guardia Zibilak kopiagailua eta erakundeko beste kideak non zeuden esatea nahi zuelako. Guztiei egin zieten “bainuontziarena”. Bost emakumeek gerritik gora biluztera behartu zituzten, eta, gero, tapaki batean bildu eta gorputzaren inguruan lotu zieten. Bost emakumeei hertsapenak, umiliazioak

eta mehatxuak egin zizkieten, haien duintasuna sistematikoki urratuz, beste zenbait sufrimendu moduren artean. Zeuden lekutik, beraien amak urrutitik ikusi eta entzun ahal izan zituzten, kuarteleko hesitik guardia zibilei agiraka eginez, alabak nola ote zeuden kezkatuta, haien jantzietako batzuk kanpoan, lehortzeko zabalduta, zeudela ikusi ondoren.

- Irainak etengabeak ziren: “Te decían: ‘sois las putas de los etarras’... Se metían con tu físico y eso... te vejaban”.
- Emakume izateagatik, mehatxuak eta sexu-jazarpena jasan zituela adierazten du. “Seguro que no has visto una polla como la mía. Ya verás cuando nos quedemos solos lo bien que lo vamos a pasar. Seguro que no has probado nunca algo tan rico como esto. Seguro que tus compañeros de ETA tampoco la tienen tan grande y seguro que no saben follar como follamos nosotros”. Hasieran gerritik gora biluzik, gero erabat biluzik egotera behartu zuten, ukituak eta bortxaketa-mehatxuak egiten zizkieten bitartean: “Bueno, vete preparándote porque esto está terminando: unas cuantas sesiones más de bolsa, unas cuantas fl xiones más, y ya empezamos con lo nuestro, que es lo interesante”.
- “En la comandancia del Antiguo me desnudaron, dejándome únicamente con las bragas. (...) Una vez en Madrid (Tres Cantos), ya no me pegaron, pero las amenazas y las humillaciones de carácter sexual eran constantes... Lo que sí me hicieron dos veces en Madrid fue la bolsa” (B.A.I. GPA 1993).
- Antiguako kuartelean jasotako en antzeko sexu-larperia. (...) Madrilgo itaunketetako batean, agente bat atxilotuarengana hurbilduz joan zen, gero eta gehiago, eta, aldi berean, belarrira xuxurlatu eta ukituak egiten zizkion, horrela ikusarazi zion kitzikatuta zegoela eta nahi zuena egin zezakeela berarekin, inpunitate osoz. “Me estoy calentando y aquí no se va a enterar nadie. Soy libre de hacer esto y no me va a pasar nada por hacer (...)”.
- Komunera joateko eskatu zuenean, bi polizia ondoan zituela egin behar izan zuen, eta bera komunean zegoela atea irekita utzi zuten, berari begira eta barre eginez. Bortxatuko zuten beldur zenez, arropa jaitsi baino lehen ere joan zitzaion gogoan, eta ziegara itzultzeko eskatu zuen. “Ahí, sí que pensé que, en cualquier momento, me podían violar”.
- “¡Verás tú! Nosotros hemos sido muy buenos contigo, pero la Guardia Civil no es igual que nosotros y ya verás tú. Vas a estar en una celda y esos te van a hacer no sé qué... te van a violar... esto y lo otro”.
- Irainak eta biluztasun behartuko beste une batzuk gertatu ziren, bai Donostian bai Madrilan (...). Une haietan burua estalita zeukan, eta, beraz, uste du agenteek begiratu baino ez zutela egiten. Gainera, egoera hartan, higiebalduz tamalgarrietan, hilekoa jaitsi zitzaion. Higie-produkturen bat eskatu zuenean, erabili eta botatzeko azpiko galtzak eta konpresa batzuk eman zizkieten, irainka beti: “A estas zorras siempre les baja la regla. ¡Ojalá os bajara la regla en otras ocasiones! ¡Estáis cagadas de miedo, por eso se os baja la regla!”.
- “El último día me ofrecieron la ropa que desde el primer momento había traído mi familia. La rechacé. Me negué porque me pareció humillante que disponiendo de ropa limpia desde el primer día no me hubiesen dejado

asearme antes, porque no sé bien en qué momento comencé a sangrar, aunque no me correspondía tener el período. A pesar de solicitar ir al baño, no se me permitió. Pasé días con las bragas y pantalones sucios. No me llevaban al baño cuando lo pedía. (...)”.

- “Me afectó mucho escuchar que había mucha gente. Escuchar a muchos amigos míos que estaban detenidos; sobre todo, había tres mujeres... dos amigas mías, y escuchaba cómo entraban allí y las obligaban a desnudarse; por lo menos los pechos... empezaban a burlarse de sus tetas y a llamarlas putas y... bueno, a pegarlas, como a todos. Siempre pegaban con cuidado de no dejar marca. Normalmente, lo hacían con la mano abierta en la cabeza, en lo que es el cuero cabelludo”.
- “En la primera detención, tortura física no tengo recuerdo de tanta... soportable... era más la vejación, desnudarte...”. Emakume izateagatik ere iraindu zuten: “ya sabemos que eres la puta del Herriko... porque ellos dan tiros y vosotras sois las putas... y ese tipo de cosas...”. Dioenez, indarrez biluztu zuten behin baino gehiagotan, eta, azkeneko aldian, berak erantzi zuen arropa, esana betez: “Tenía un peto vaquero... creo que era invierno... y una chaqueta. Me dijeron: quítate la ropa y no me moví y me empezaron a empujar, me tiraron al suelo y me quitaban la ropa... la última vez ya me la quité yo”. Biluzik zegoela, gorputzaz barre egin zioten, eta ukituak egin. Gogoratzan du erabat galduta zegoela, oso nekatuta gorputzez eta buruz. Estresak eta nerbioek hilekoa eragin zioten, eta, eskatu arren, ez zioten higiene-produkturik eman, “estuve los diez días, y salí de la DGS con el pantalón vaquero hasta el tobillo... no me dieron absolutamente nada”. Komunera joateko eskatzen zuenean, atea irekita eduki behar zuten, eta gizonezko agenteak arduratzen ziren zaintzeaz.
- Handik gutxira, atxilotua ez zutela miatu ohartu ziren, eta, orduan, agente kopuru zehaztugabe batek biluzarazi, ukituak egin eta haren gorputzaz barre egin zuten.
- Bortxaketa-mehatxu larriak jaso zituen: “me dijeron que me iban a violar... y gritando, así: ¡primero voy a ser yo, luego va a ser este, no sé qué, porque eres una zorra y tall, y yo creo que... Lo que pasa es que, claro, hay cosas que al final no sabes muy bien cómo encajarlas ¿no? Creo que J. estaba al lado, o sea, al lado, no sé si en esa celda o en una celda cercana, que le oí gritar: ¡Dejadla en paz, dejadla en paz, venid donde mí!, y bueno, hubo... Tuve varios intentos de violación. Nunca fui violada, pero sí amenazada y, en repetidas ocasiones, me obligaron a... a desnudarme”.
- Emakume gisa iruzkin iraingarriak egin zizkioten, eta izutu ere egin zen: “Tú, ¿qué? ¿Has sido la puta de los que han pasado por tu casa?”. Hilekoa zeukan, eta, une jakin batean, bata zuriz jantzitako bi gizonen aurrera eramane zuten; medikuak zirela pentsatu zuen. Hilekoa ote zeukan galdetu zioten, eta baietz erantzun zuenean, azpiko galtzak jaisteko agindu zioten; berak hala egin zuen, oso egoera umiliagarria zela jakin arren. “Me hicieron bajarme las bragas. Yo, no... Vamos, que lo hice. No me negué. Estaba acojonada”. Geroago M.T.O.G. auzitegi-mediku titularra igaro zenean, konturatu zen aurrekoak Guardia Zibileko agenteak zirela, mediku-itxurak egiten. (...) Hilekoa bazeukan ere, ez zioten eman garbi egoteko behar zuten produktu higienikorik. Denbora guztia eman zuten arropa berbera jantzita. Tratamendua iraingarria izan

zen: janaria modu txarretan eramaten zioten, edo ez zioten komunera joaten uzten behar zuenean.

- M.k guardia zibilen aurrean aldatu behar izan zuen arropaz.
- Eskuak bizkarrean eskuburdinez lotuta eta burua makurtuta, ibilgailuan bertan hasi ziren irainak, isekak, mehatxuak, ukituak eta tratu txarrak. “Metían sus manos por debajo de mi camiseta y me aplastaban los pezones, pero duro, duro. Se estaban descojonando y, yo, así. Ese es el primer flash. Estaba totalmente quebrada, ...que teníamos que ir a el monte. Estaba aterrorizada ...”. Bidaian, atxilotu bezain laster egin zuten bezala, agenteek I.A.G.ren titiburuak estutzeari ekin zioten, baina, orduan, nonbaitetik ateratako aliketa bat erabili zuten. “Sí, aplastándome los pezones. Dos veces, primero en uno y luego en el otro, ya que solo tenían una herramienta y andaban con eso”. Handik gutxira Madrilera eraman zuten. Kontatzen duenez, bidean zihoazela Burgoseko aldirietako prostituzio-etxe batean geldialdia egin eta komunera joaten utzi zioten.
- Emakumea zenez, P.A.G.ren aurkako mehatxuetako batzuek izaera sexual nabarmena izan zuten, hala nola biluztea, makila bat baginatik sartzea edo bai bera bai alaba bortxatzea. Hitz egiten ez bazuen Gurutze Iantzi bezala “txikitzearekin” ere mehatxatu zuten.
- Emakume gisa, G.M.M.k beraren eta alabaren aurkako lehenengo sexu-irainak eta mehatxuak jaso zituen: “A nosotros no nos gustas”. “Prepárate para que te violen”. ¡Ya verás lo bien que se lo pasan contigo en Madrid!”. “Nosotros violaremos a tu hija, la alta”. “Tu hija no se va a salvar. Nosotros la vamos a violar”. Semea atxilotzeko eta haren bizitzarekin amaitzeko aukera ere aipatu zioten, eta horrek kezka handia eragin zion: “Ya pillaremos a tu hijo y le pasará como a tu primo...” (Mikel Zabaz). Batzuek mantal zuria zeramaten jantzita, baina atxilotuak ez zuen sinetsi medikuak zirenik. Ahoz iraintzen zuten bitartean, hirutan biluzarazi zuten, barizeak aztertze aitzakiarekin. Lotsa eta umiliazioa sentiarazi zioten une hartan, zutik, haien aurrean, negar egin zuen lehen aldiz.

3.6.1.2. Gizonei dagokienez

Tratu apalesgarri eta ankerrik ez jasotzeko eskubidea eskubide absolutua da, eta beti dago indarrean, ezin baita inola ere hutsaldu. Atxilotutako asko beldur-giroan sartzen ziren itaunketan, modu sistematikoan, haien duintasunez gabetuz haien borondatea hausteko. Sexualitatea helburu horretarako beste tresna bat baino ez da:

- Flexioak egitera behartu zuten, burua plastikozko poltsa batez estalita zuela. Lepoari lotuta ez zegoen arren, egiten zuen ariketa nekagarriak asfisia sentsazio ikaragarria eragiten zion. Une batzuetan, ariketa horiek biluzik egitera behartu zuten, eskopeta baten kanoia ipurmasailetatik pasatzen zioten bitartean.
- Indautxuko polizia-etxera eraman zuten, eta iritsi bezain laster hasi ziren isekak eta tratu txarrak: “Me mandaron desnudar con la excusa de ver los huevos que yo tenía por ser etarra”. Gogoratzen duen unerik txarrena izan zen emaztea, A., atxilotuta zegoela esan eta torturatzearekin mehatxatu

zutenean: “Tenemos a tu mujer detenida y ya sabes cómo tratamos a las hijas de puta terroristas. Aquí, unas ostias... un palo por el coño... o se caen por las escaleras y ¡a cantar!”.

- Ondoren, biluztu eta masturbatzeko agindu zioten. “Total que al final estoy así, me ponen la cuerda y, de repente, [negarrez] uno por detrás tira la silla y hay un momento, no sé, igual son décimas de segundo o tal y otro que está detrás y me agarra, me agarra, me bajan y me dicen: ¡Desnúdate! Bueno, me bajan el pantalón y me dicen: ¡mastúrbate! [negar egiten du eta ezin du hitz egiten jarraitu]”.
- Kolpeen eta irainen artean, ondoko gelan bikotekidea galdekatzen eta torturatzen ari zirela sinestarazi zioten: “¡Tu mujer dice lo contrario que tú! ¡Zis, zas! [Kolpeak buruan]. ¡Tú te lo has buscado! ¿No oyes lo bien que nos lo estamos pasando con ella? ¡Un palo en el coño y unas buenas ostias a tu mujer y no la va a reconocer ni Dios! ¡Maricón de mierda! (...)” A. inoiz atxilotu ez bazuten ere, K.k, lur jota eta egoera negargarrian, haren oihuak entzun zituela pentsatu zuen: “Yo estaba convencido de que la oía, pero no. No estaba detenida”. Une horretatik aurrera, dardarka, urdailean min handia pairatzen hasi zen. Botaka egin zuen, eta zorabiatu egin zen, konortea galdu arte. Ondorioz, Basurtuko Ospitaleko Larrialdi Zerbitzura eraman zuten. Poliziaibilgailuaren atzeko aldean botata joan zen denbora guztian, baldintza tamalgarrietan.
- Denbora luzez biluzik eta kukubilko egotera behartu zuten.
- Emaztea ondoko gelan atxilotuta zegoela sinestarazi zioten, eta aurrean jartzen zioten deklarazioa sinatzen ez bazuen borra bat uzkitik sartzearekin mehatxatu zuten; ondorioz, J.k sinatu egin behar izan zuen.
- Galdekatzen zuten bitartean, hertsapena jasan zuen, emaztea eta komando-kidearen bikotekidea ere atxilotu zituztela esan baitzioten. “Mira, en este momento estamos violando a tu mujer”. Emaztea ere Madrilera eraman zuten, eta kargurik gabe aske geratu zen ordu gutxiren ondoren; itxura denez, ez zuen tratatu txarrik jaso.
- Biluztu egin zuten, eta zinta beltz antzeko bat jarri zioten buruan, begiak estaltzeko eta ikusmena eragozteko. Gogoan du emazteari buruz hitz egin ziotela: nolako sexu-harremanak zituzten, haren itxura fisikoari buruz... “Pues que si está..., que si los pechos, que si está gorda, que está delgada o que...”.
- “No te vas a olvidar de este viaje”. Bidaian, honelako esaldi laidogarriak errepikatu behar izan zituen etengabe: “mi madre es una puta”; “mi padre es un cornudo” y “yo soy un subnormal”, eta aldi berean kolpatu egiten zuten, gelditu gabe.
- Erabat biluztu eta belauniko jarri behar izan zuen, umiliazio ugari jasaten zituen bitartean: “¿Cómo follas?”. Jarrera apalesgarrietan jartzera ere behartu zuten, esaterako, ukabila altxatuta belauniko egotera. Egoera horretan, “canciones vascas” abesteko eskatu zioten, ‘Desde Santurce a Bilbao’ eta ‘Eusko gudariak’, besteak beste, eta abesten zuen bitartean zaplaztekoak ematen zizkieten, tarteka.

- Gogoan du lehenengo egunean biluztu zutela.
- Biluzik egotera behartu zuten, besoak eta hankak zabaldua.
- Erabat biluztu zuten, eta izututa egon zen mehatxuengatik eta kolpeengatik. Biluzik zegoela hainbat aurrez aurreko izatera behartu zuten. Gogoan du bat izan zuela M.rekin, hura nola zegoen jakin gabe. (...) Itaunketetan ere biluzik egon zen, eta ariketa akigarriak eginarazi zizkieten, hala nola aulki batera igo eta jaistea, fl xioak edo kukubilko ibiltzea.
- Biluzik, kaputxa jarrita, agenteak ezagutu ez zitzaizkien. Barreak, umiliazioak...
- B. bikotekidea atxilotu eta bortxatzearekin mehatxatu zuten. Une batean, sinetsarazi egin zioten alboko gelatik entzuten ziren emakume-oihuak bikotekidearenak zirela, eta kezka handia eragin zion horrek: “Me decían que en el departamento de al lado estaba mi novia. “¡La vas a oír chillar!”. “Que la iban a violar, y que iban a traerme una prenda suya, que todo iba a ser dentro de un cuarto de hora, pero yo no aguanté más que unos minutos. Reventé y caí al suelo”. (...) Gerritik gora biluzik zegoen, eta bere itxura fisikoarekin lotutako isekak jaso zituen. Genitalak estutzen zizkieten.
- Kuartelera zihoazen autoan, galtzak eta barruko arropa jaitsi zizkieten, zinta amerikarrak ahalbidetzen zuen lekuraino, eta elektrodoak jarri zizkieten barrabiletan. (...) Ordu asko eman zituen zutik eta biluzik. Esan zidaten ezen, edo dena kontatu, edo nire emazteari (atxilotuta zegoen) hau eta hura egingo ziotela... eta, une jakin batean, atea ireki zuten ondo zegoela ikus nezan. Ohe batean zegoen, guardia zibil baten ondoan eserita.

3.6.2. Atxiloketa arbitrarioak eta babesgabetasuna

Batzorde honetan bildutako atxiloketa asko bortitzak izan ziren, indarra erabiltzeko premiarik ez zegoenean ere, eta proportzionaltasuna errespetatu gabe. Batzuetan, hasieratik, etxeko atea bota eta dena hankaz gora uzten zuten: logelak, liburuak... Kasu batzuetan, familiako gurasoak erabili zituzten ezkutu gisa, eta indarkeria erabili zuten atxilotu ez zituzten familiako beste kide batzuen aurka ere: batzuk kolpatuz, mehatxatuz, pistola buruan jarriz... Horren helburua beldurra zabaltzea zen. Agindu judizialik ere ez zuten erakusten.

Era berean, zenbait kasutan familiako kideak atxilotu zituzten, polizia-agenteek bilatzen zuten pertsona une hartan etxean ez zegoelako. Alde batetik, ihes egindakoak bere burua entregatzeko baliabide bat zen. Bestetik, xantaia egiteko eta informazioa ateratzeko erabiltzen zuten, senideei kalteak eragiteko mehatxupean.

Hona adibide batzuk:

- Etxeko atea apurtu eta eraitsi zuten.
- 1987an, berriz ere atxilotu zuen Guardia Zibilak, hasiera batean anaiaren bila zetozen arren. “Vinieron a por mi hermano y, en el mismo lote, me llevaron a mí también, pero en esta ocasión no me maltrataron”.
- Atxiloketaren hasieran tentsioa egon zen: emaztea pistola batez apuntatu zuten eta kolperen bat jaso zuen.

- Aitak atea ireki ondoren, pistola bat jarri zioten lepoan eta zuzenean sartu ziren J.R.S.ren logelara.
- Paper-orri bat eman zioten eta batzarretan parte hartzen zuten pertsona guztien izenak idazteko agindu zioten. Atxilotua hori saihesten saiatu zen, eta batzarretara “herri osoa” joaten zela esan zuen.
- 16 urteko bi gazteak ez ziren manifestazioan izan.
- Haien “delitua” EGik sinatutako pintada bat izan zen, Aberri Egunera deitzen zuena. Gregorio Peces-Barba abokatuak defendatuta, Ordena Publikorako Auzitegiak epaitu zuen, eta urriaren 20ko 108/1967 epaiak hiru hilabeteko atzipenaldi handiko zigorra eta 5.000 pezetako isuna ezarri zizkion, egile gisa, legez kanpoko propaganda egiteagatik.
- J.R.L. ibilgailutik jaitsi baino lehen, inspektoreak gogor heldu zion alkandoraren lepotik, eta berriz mehatxatu zuen: “Te recuerdo lo del Batallón Vasco Español. Como denuncies torturas, vamos a ir detrás”, eta polizia gazteenak hau gaineratu zuen: “Si denuncia torturas, no hace falta eso, ¡le mato yo mismo!”.
- Adierazten du ez dakiela nola iritsi daitekeen sentitzera erreparazioa jaso duela, ez bakarrik kalte ekonomikoari dagokionez, baizik eta, batez ere, atxilotetaren eta epaiaren arteko ia zazpi urte haietan nozitutako ziurgabetasun etengabeari dagokionez, haren bizitza baldintzatu baitzuen, bi egunean behin polizia-etxe bateko agerraldia sinatzera joan behar zuelako. Urte horietan ez zekien nolakoa izango zen bere bizitza, kondenatuz gero; ez zen ausartu amatasuna planteatzen ere, eta ezin zuen etxebizitza bat erosi, kontuak blokeatuta zeuzkalako. “Llega el juicio y soy absuelta. ¿Cómo se repara el daño causado durante todo ese tiempo?”.
- Atxiloketa horietan gertatutakoaren ondorioei buruz galdetuta, honako hau adierazten du: “Yo siempre he dicho que lo físico se cura... Lo físico se cura, pero lo que no se cura o cuesta más curar es el poso que deja todo esto”. Bigarren atxiloketan polizia-etxetik pasatzeak zer ekarri zion azaltzen du: “Durante ese tiempo, a diferencia de la detención anterior, no me pusieron la mano encima; no me hicieron la bolsa, no me obligaron a hacer flexiones hasta la extenuación, no me dieron empujones, golpes o patadas brutales, no me desnudaron, no me vejaron, no me obligaron a estar de pie horas y horas, no me pusieron antifaz en ningún momento... Pero llegué a prisión absolutamente rota. Totalmente anulada. No quería estar, hablar con nadie. Lo único que deseaba era estar sola en la celda, aislada de las compañeras. Me sentía triste, desanimada, derrotada, desarmada, con todos los mecanismos de defensa desactivados y sin recursos para hacer frente a aquella situación; me sentía atormentada, desconsolada. Lloré como nunca; tanto, que llegué a preocupar seriamente a todo mi entorno. Me costó meses salir de aquel túnel...”.
- Duela hamar urte, gutxi gorabehera, profesionalen laguntzarekin, K.U.k prozesu bati ekin zion, gertakari horien ondorioz bizi dituen sentimendu eta oroitzapenak lantzeko.
- Lan egiten zuen berotegien inguruan poliziaren presentzia etengabea izan zen garai hartan. Bai bera bai Bakioko gazteak jabetzen ziren Guardia Zibilaren

UAR (Landa Ekintzako Unitatea) herrian zebilela. Kontatzen duenez, behin, beste pertsona batzuekin batera *txabola* batera eraman zuten, eta han biluztu egin zituzten. Barruko arropa soilik jantzita, hormaren kontra eta eskuak gora zituztela, burlaka eta ukituak eginez aritu ziren bi ordu inguruan. Herriko gazte askok diote horren antzeko gertakariak nozitu zituztela, atxilotu eta espetxera eramateko mehatxupean beti.

- Etxean ez zegoenez, gurasoak, anai-arrebak eta haiekin bizi zen izeba zaharra gau osoan atxiki zituzten sukaldean.
- Terrorismoaren aurkako Legea aplikatuko zitzaiola jakinarazi ondoren –lege hori aplikatu zitzaion lehenengo pertsona izan zela dio–, Donostiako Antigua auzoko Guardia Zibilaren Komandantziako sotoetara eraman zuten. Bertan zazpi egun estugarri igaro zituen atxilotuta, eta pairamen larriak jasan zituen.
- Alaba eta semea, 7 eta 8 urtekoak hurrenez hurren, lotan zeuden, eta harritu eta beldurtu ziren, argi indartsuagatik eta aita atxikitzen ari ziren guardia zibil armatuengatik.
- Ertzaintzako agenteak K.S.ren amaginarrebaren etxera joan ziren miaketa bat egitera, eta epailearen agindua erakutsi gabe sartu ziren haren etxean. Horren aurrean, aitaginarrebak herriko zinegotzi bati deitu zion laguntza eta aholkularitza eske. Legazpiko Udaleko zinegotzia, J.M.O., bertaratu zenean, agenteei eskatu zien zegokion baimena erakusteko, eta hori ez egiteaz gain, zinegotziari eskuburdinak jarri eta hormaren kontra jarri zuten etxebizitzaren atarian, erregistroak irauin zuten bitartean. (...) Arkautetik Madrilera eraman aurretik, K.S.k, pijaman baitzegoen, arropaz aldatzeko baimena eskatu zuten, baina ukatu egin zioten.
- Irekitzean, ama armaz apuntatu eta lurrera bota zuten berehala; bitartean, ertzainak tropelean sartu ziren etxebizitzan, beltzez eta kaputxa jantzita, amak erregistro-aginduari buruz egiten zituen galderari jaramonik egin gabe. Indarkeria handiko uneak izan ziren. Aita eta alaba haien geletatik atera ondoren, E.O. amaren ondoan etzanarazi eta armaz apuntatu zuten, aita korridorean utzita.
- “Antes de sacarme de casa, los guardias civiles nos indicaron que podíamos firma el acta del registro, preguntándome si yo tenía algo que decir. Yo les respondí que quería hacer constar que, durante el primer momento, me habían pegado varios golpes y me quité la camisa para enseñárselos a los testigos; también quise enseñar los golpes que tenía en las piernas, sin que me lo permitieran los agentes. Tanto los testigos como yo y mi mujer, firmamos dicha acta de registro donde se hacían constar tales extremos”.
- Madrildik familiaren etxera joandako poliziak anaiaren bila zebiltzan; izan ere, Joxe Arregi egun batzuk lehenago, Madrilén, atxilotu zutenetik, leku ezezagunean zegoen. Anaia etxean aurkitu ez zuten, J.J. atxilotu zuten.
- Bera ez zegoenez, anaia atxilotu zuten.
- Oker batengatik auzokideen etxean sartu zirenean erabilitako indarkeriaren

ondoren, Guardia Zibila ez zen hain bortitza izan familiaren etxean sartu zenean, baina, hala ere, M.T.O.G.k antsietate-krisi bat izan zuen gertatutakoaren ondorioz. Senarra non zen galdetu zioten, etxebizitza eta garajea erregistratu zituzten, eta aurkitu ez zuten, emakumea atxilotu zuten.

- Anaia buruan armaz apuntatu ere egin zuten, eta bizilagun batek adierazi zion ezin izan zuela gau osoan lo egin, une hartan sortu zen eskandaluaren ondorioz. “Lo de mi hermano lo supe después, porque me lo contaron. Supongo que, si a mi hermano le pusieron una pistola en la cabeza pues, al aita y a la ama, pues... tampoco les darían un trato decente. Pero, no sé ni cómo bajamos las escaleras ni nada”.
- Etxea miatzeko eta atxilotuta eramateko inolako agindurik erakutsi gabe...

3.6.3. Erabilitako tortura motak

Tortura-metodoek eboluzionatu egin zuten urteetan zehar. Hirurogeiko hamarkadan, mota guztietako objektuekin egindako kolpeak eta ukabilkadak ziren nagusi; biktimak indarkeriaz erortzen ziren lurrera, edo armairuen kontra bultzatzen zituzten, kolpe bortitzak emanez buruan, urdailean eta barrabiletan, besoak eta saihetsak hautsiz, besteak beste. Lurrean zeudela, atxilotuak zapaldu eta ostikatu egiten zituzten. Ez zuen axola gero zauriak agerikoak izatea, ez epailearen aurrean, ez Estatuko beste erakundeen aurrean.

Esanguratsua da M.k egindako deskribapena; izan ere, gogoratzen du askotan ikusi zuela aita etxetik kolpatuta eta eskuburdinak jarrita ateratzen eta, ondoren, odoletan itzultzen.

Urteak igaro ahala elementu berriak gehitu ziren, baina 1978ko Konstituzioa onartuta zegoela, segurtasun-kidegoek atxilotuta egiteko eta indarra erabiltzeko modua giza eskubideekiko errespetuaren gutxieneko estandarrak ezagutzen ez zituzten jokabide-ereduen arabera zen oraindik. Oro har, herritarrak ez ziren herritar gisa tratatzen, Estatuaren etsai edo eskubiderik eta giza duintasunik gabeko subjektu gisa baizik. Nabarmentzekoa da agintariek ahalegin handia egiten zutela hanturak eta hematoma ezkutatzeko (pomadak, kremak eta era guztietako antiinflamatorioak) eta zigorgabetasuna bermatzeko, jarduketako zantzuaren motibazioaren inguruko ikerketa eragozteko. Horri tortura-metodo psikologiko berriak gehitu behar zaizkio.

Behean deskribatutako testigantzak eta metodoak irakurrita, egiaztatzen da estrategia sorta handi bat erabili dela hirugarren pertsonen autoerruztatzeak edo erruztatzeak lortzeko (ikerketa-tortura) eta atxilotuengan eta haien bizikidetzaz-zirkuluan beldurra sortzeko (zigor-tortura).

Batzorde honek ezagutu dituen tortura moten aniztasuna izugarria da. Ikus ditzagun batzuk:

- “Traen un perro pastor alemán y lo ponen muy próximo a mi cabeza”.
- **Gurpilaren** teknika: polizia batetik bestera pasatzen da, kolpeka.

- Buruan kolpeak erregela batekin.
- **Ahatearen jarreran**, etzanda eta makurtuta, eskuak izterren azpian lotuta, mahai baten inguruan bueltak ematen ditu, pasatzean ukabilkadak jotzen dizkioten bitartean.
- Gerritik gora biluzik eta manta batean bilduta, burua ur zikinez betetako bidoi batean sartzen zioten.
- Flexioak eginarazi zizkioten borra-kolpe ugari jasotzen zituen bitartean.
- “Ebakuntza-mahaiarena” egin zioten. Gorputz erdia mahai baten gainean etzanda, eta gainerakoa zintzilik, hiru poliziak hankei eusten zietela. Iletik tira egin zioten, bizkarra beheratuz, lurrerantz, barrabilak estutzen zizkioten bitartean, etzanda jarrerarantz altxaraziz, baina bizkarra euskarririk gabe zuela.
- Hainbat aldiz biluzarazi zuten, eta, horrela umiliazioak hasten ziren.
- Dutzara eraman eta ura jaurti zioten, presio-mahuka batekin.
- Irainak, isekak, umiliazioak, mehatxuak, oihuak...
- Besoak belauen azpitik jarrita, barra luze bat jarri zioten zeharka eta irauli egin zuten; horrela, burua ahoz behera eta oinak goialdean zintzilik zituela utzi zuten, barrari lotuta, “pikana” erabiliz. Jarrera horretan, polizietako batek borra antzeko batekin kolpatu zuen oinazpitan, immobilizatuta baitzuten, eta aldi berean galdekatu egiten zuen. 90 kolpe inguru izan zirela kalkulatu du, eta ezin zela zutik jarri.
- V.A. berriro zintzilikatu zuten, eta hark hiltzeko eskatu zuen, oihuka. Horrek urduri jartzen zituen poliziak, garrasiak kaletik entzungo ote ziren beldur baitziren. Isilarazteko asmoz, polizia baten zapata sartu zioten ahoan, behin baino gehiagotan. Oihuka jarraitzen zuenez, polizietako batek atxilotuaren ahora hurbildu zuen pistola, eta “errusiar erruleta” egitearekin mehatxatu zuen, eta pistolaren kinoa estutu ere egin zuen. Torturatutako pertsona askori exekuzio-simulakroak egin zizkieten, hainbat modalitatetan.
- “Gizon kankailu batek oihu egiten zidan belarrira, kolpeak ematen zizkidan buruan, telefonoaurkibidea erabiliz, eta bi belarrietan jotzen ninduen bi eskuekin”. E.A.M.ri ere kolpeak eman zizkioten buruan aurkibidearekin, eta belarrietatik hurbil eskuekin; ondorioz, odol jarria izan zuen belarrietako batean.
- Arrosarioaren hamabost misterioak eta letania guztiak errezatzera behartu zituzten. Beste pertsona bat belauniko egotera eta errezatzera behartu zuten. Jarrera horretan zegoela, hainbat ostiko jaso zituen, eta horietako batek pitzadura bat eragin zion eskuineko sorbaldan.
- Belauniko jartzen zuten, besoak zabal-zabalik liburu batzuei eutsiz, nekearen nekez erori arte.

- “Los guardias civiles que nos pegaban se iban turnando. No siempre eran los mismos, sino que salían... Yo no sé si venían luego bebidos o cómo venían, pero se veía que venían otra vez con fuerza y pegando fuerte con la culata y el cañón del fusil. Los que pegaban, no eran los guardias civiles de Mondragón, eran de fuera... les traían para que no les reconocieras”.
- Zigarroak itzali zizkioten esku-ahurretan: : “Duro, fue muy duro”.
- J.A.P. eskuburdinetatik eseki zuten barra batean, eta kolpeak eman zizkioten, oinazpian; gogortasunagatik, hareaz betetako zaku moduko batez kolpatu zutela uste du.
- Kolpeen ondoren, bi gazteak odoletan eta negarrez zeudela, biratzeko agindu zieten, eta lau guardia zibilei bizkarra emanda geratu ziren; orduan, fusilamendu baten simulazioa egin zuten.
- Itaunketetan, kasko militar bat jarri zioten buruan, zingila batzuen bidez lotuta, eta behin eta berriz jo zuten beisboleko bate batekin. Teknika hori lau egunez erabili dutela adierazi du, saio laburretan, jasanezina baitzen.
- Atzeko eserlekuan eserita eta esposatuta zegoela, polizietako bat aurpegian eta buruan jotzen hasi zitzaion, horretarako erantzi zuen ehizako botarekin .
- Buruan kolpeak jaso zituen atzetik, hormari begira zegoela, eta horrek, hasierako kolpeaz gain, buruak hormaren kontra jotzea eragiten zuen.
- Behin eta berriz sartu zioten burua urez betetako konketa handi batean, kolpeak emanez galdekatzen zuten bitartean. Egoera hartan, barrabiletatik heltzen zioten atzetik, bihurrituz eta tira eginez, halako basakeriaz ezen lurretik altxatu egiten baitzuten atxilotua, burua uretan gehiago murgilduz. Bainuontziarena egiten zioten bitartean, kolpe handiak jasotzen zituen bizkarraren atzealdean; giltzurrunetan, saihetsetan eta gerrialdean, objektu sendo batekin.
- Zabor-poltsa beltz bat jarri zioten buruan, lepoan doituta, eta asfixi eragin zioten.
- Gogoan ditu plastikoz forratutako kable antzeko batekin sorbaldetan, bizkarrean eta oinazpian ematen zizkioten kolpeak.
- Barrabiletan elektrodoak jarri zizkioten.
- Poliziek esan zioten nekatuta zeudela eta berak jo behar zuela burua armairuko ate batzuen kontra. “-Bueno, ya nos estamos cansando, mira, da tú con la cabeza aquí- y bueno, pues fui dando golpes... fui dando golpes entonces ya me dijeron, -espera, espera, que esto es madera. Ven, ven aquí, que esto es hormigón- y le metí un cabezazo, perdí un poco... es que la situación me superaba totalmente.”
- R-k begiak erabat estalita eduki zituen, kaputxa batez.

- Ez zioten ez lo egiten ez atseden hartzen uzten, helburuak lortu zituztela uste zuten arte.
- Flexioak egitera edo denbora luzez zutik egotera behartu zuten, agortu arte.
- Pozas kaletik zihoazela, F.E.k gogorarazi du gerrian ziztadak nabaritzen hasi zela; trikotatzeko orratzekin eginak ziruditen, eta hain min handia eragiten zioten ezen, senez, salto egin eta buruz ibilgailuaren sabaiaren kontra jotzen baitzuen. Gerora jakin zuen potentzia handiko elektrodoak zirela.
- Exekuzio-simulakro bat egin zioten, buruan zerbait hotz eta biribila sentitu baitzuen: “Te estoy apuntando y te voy a disparar ahora mismo. Aquí se ha acabado todo para ti”. Hitz horiek entzun ondoren, pistola baten kolpekariak “klik” egin zuela sentitu zuen behin baino gehiagotan; horregatik, balarik ez zuela pentsatu zuen.
- Sartzean, harritu egin zen, poliziek ateburu batetik soka bat zintzilik zutela ikusi baitzuen. Handik gutxira, sokaraino eraman zuten, eta lepoaren inguruan jarri ondoren, poliziak sokatik tira egiten hasi ziren, korapilo higikorra mugiaraziz. Horrek, jakina, asfixiatu egin zuen pixkanaka: (...) “ellos tiraban hasta que perdía el conocimiento y caía al suelo y, entonces, me levantaban a golpes y otra vez me la ponían. Tres veces. Hasta perder el conocimiento”.
- Akidura fisikor eraman zuten, mahai batean jarriz eta, zangoetatik helduta, abdominalak egitera behartu zuten, sabelaldean eta barrabiletan ukabilkadak jasotzen zituen bitartean. Beste ariketa akigarri batzuk ere egin behar izan zituen, hala nola kukubilkatzeak eta flexioak. Bizarra erauzi ere egin zioten, ileetatik tira eginez, eta horrek min handia ematen zion.
- Kale-jantzian zihoazen hamar poliziaren artean, komunetik irtetea, “korridorea” egin zioten, eta erditik ibiltzera behartu zuten, astinduta eta kolpatuta, lurrera erori arte.
- Poliziak aretotik irten ziren, mahai gainean pistola bat utzita. Itzuli zirenean, J.L.k pistola hartzea nahi zuten, baina ez zuen halakorik egin.
- Biluztu eta immobilizatu egin zuten, manta batean bilduta, kontatzen duenez. Dena oso prestatuta zegoen; izan ere, atearen markoak ardatz batzuk zituen, taula bati eusten ziotenak, ertzen erdialdean kokatutako krokadura batzuekin, taula erraztasunez kulunkatzeko. Atxilotua etzanarazi eta taulara gogor lotu ondoren, goiko aldea beherantz bultzatuta pibotarazten zuten, eta, horrela, atxilotuaren burua urez eta zerrautsez betetako bazin batean sartzen zen, zeina aurretik dutxako lurrean jarri baitzuten.
- Askotan egin zioten bainuontziarena, ia egunero, atxilotuta egon zen bitartean (...). Bigarren egunean, dioenez, korridorera atera zuten, lagun eta lankide zuenari bainuontziarena nola egiten zioten ikus zezan.
- Gabon-gauean, indarkeria areagotu egin zen, eta aurpegian zaplazteko oso gogorrak jasotzen hasi zen, baita belarrietan ere, eskuak zabaldua bietan batera emandakoak. Belarriko lobulua estutu zioten, atximur

fin baina oso mingarri baten antzekoak eginez. Masailezurreko apofisi mastoidean hatza sartzen zion agenteak berak tira egiten zion muskulu esternokleidomastoideotik, min handia emanez. Beste une batean, agenteek erabiltzen zituzten kaskoetako bat jarri zioten, eta, burlen artean, buruan borrez jo zuten.

- Bolalumak jarri zizkioten eskuineko eskuko hatzen artean, indarrez estutuz eta sufrimendu handia eraginez. Gainera, kolpeak jaso zituen barailan, kokotsaren azpian, gorantz bultzatuz.
- Taburete batean esertzera behartuta, barrabiletan gogor jotzen hasi ziren, objektu gogor batekin. Oreka galdu eta lurrera erortzen zen bakoitzean, ileetatik heldu eta, bortizki, berriz ere esertzen zuten aulkian.
- Paretari begira jarri zuten, hankak distantzia jakin batera jarrita eta hatz-mamiak soilik bermatuta. Jarrera horretan, barrabiletatik heldu eta airean altxatu zuten, eta, bitartean, agenteek esan zioten teknika hori Billy El Niño torturatzailerak ezagunak erabiltzen zuela.
- Eskopeta bat eztarrian jarri ere egin zioten. Egun hartan esan zioten gauez "paseatzera" aterako zutela.
- Oinak lotu ondoren, barandan jarri zuten, eta buruz behera zintzilik uzteko plantak egin zituzten, behin baino gehiagotan. Teilatuaren ertzean zegoela, jaustegiaren ondoan kokoriko egotera behartu zuten.
- Komunera joateko eskatzen zuenean jarritako eragozpenen eta luzamenduen ondorioz, gainean txiza egin zuen behin baino gehiagotan, eta gero poliziek burla egiten zioten horren kontura. "Luego, te subían arriba y decían: "¡Oye, que viene meado!". (...) Azken egunera arte ez zuen modurik izan ez dutxatzeko ez arropaz aldatzeko, Auzitegi Nazionalera eraman baino pixka bat lehenago.
- Kolpe-saio baten ondoren, guardia zibil gehiago sartu ziren. Aulki batean eserarazi zuten, pistola bat eman zioten eta pistola kargatzeko agindu zioten, baina atxilotuak ezin izan zuten kargatu, ez zekielako hori nola egiten zen. "¡No sé cargarla!". Jarraian, agenteek pistola hartu eta exekuzio-simulazio bat egin zuten, hiruzpalau aldiz. Gainera, deklarazio bat idaztera behartu zuten U.A., bi polizia nazional eta "gamelu" bat (droga-saltzaile bat) hil zituela adieraziz.
- Madrilerako bidaian baldintzak penagarriak izan ziren. Atxilotuak kalkulatuenez, hamar ordu inguru behar izan zituzten bidea egiteko, eta eserita egon behar izan zuten, eskumuturrak hanken azpitik zituela, eskuburdinak jarrita. Denbora horretan guztian, agenteak bazkaltzera gelditu ziren arren, atxilotuek ez zuten urik jaso, ezta elikagairik ere, eta komunera joatea eragotzi zieten: "¡te meas encima!".
- Hatzeekin presio handia egiten zioten belarrien atzealdean. "Un dolor terrible".
- Inkomunikatuta, iritsi bezain laster, belauniko egon behar izan zuen. Jarrera horretan, begiak estali zizkioten, kasko bat jarri zioten eta buruan kolpe ugari eman zizkioten, identifikatu ezin izan zuten objektu sendo batekin.

- “Me obligaban a cantar el Cara al Sol o realizar fl xiones”.
- Akidura fisiko eragin zioten, eta flexioak egitera edo ordu batzuetan zutik egotera behartu zuten. Gogoan du poltsa buruan eta pasabide batean zutik egon zela jende asko pasatzen zen korridorean, eta, pasatzean, iraindu egiten zutela, barre egiten zutela eta atxilotuaren burua hormaren kontra bultzatzen zutela, kolpea hartzeko.
- Itaunketetan, fl xioak egin behar izan zituen lurrean etzanda, baina ezinezkoa zitzaion hori egitea, saihestetan mina zuelako. Ondorioz, guardia zibil batek oinkadak eman zizkion bizkarrean, barrabiletan eta minduta zituen eremuetan. Guardia zibil hori, D.k dioenez, eskolako maisua izan zen berearen ondoko herrian, eta traidore deitzen zion jotzen zuen bitartean. “Uno de los guardias civiles se ensañó conmigo por mi lugar de nacimiento: Badajoz, diciéndome que era un traidor por ayudar a los vascos”. Gainera, barrabiletan elektrodoak jartzearekin mehatxatu zuten.
- Bost egunez, umiliazioak etengabeak izan ziren. Lau hankatan jartzera behartu zuten, eta, agente bat haren bizkar gainean zebilen bitartean, animalia balitz bezala; beste batzuek burla egiten zuten “Doce cascabeles tiene mi caballo...” abestia kantatuz.
- Une latz bat bizi izan zuela dio, ikusteko aukerarik gabe oinetatik eutsi eta amildegian eseki zutenean. Aurpegia estalita zeukan, eta ez zekien lurretik bi edo hoge metrora zegoen, edo leiho baten kanpoaldean zintzilikatu zuten.
- Lau guardia zibil buruan jotzen hasi zitzaizkion, eskuarekin. Gero, poltsa bat jarri zioten buruan, eta, esku batekin lepoan doitzen zioten bitartean, bestearekin ahoa eta sudurra estaltzen zizkieten. Aldi berean, presioa egiten zioten urdailean, airea hartzea eragozteko. Egoera horretan, galdekatu egin zuten.
- Elektrodoak jarri zizkieten gorputz osoan, baita barrabiletan ere.
- Bizkarrik gabeko aulki batean etzanarazi zuten, hankak mahai batean bermatuta zituela. Hanka horien artean guardia zibil bat zegoen, eta praktetatik helduta, atxilotuaren barrabilak presionatzen zituen bere botarekin; bitartean, atzean zegoen beste agente batek oinazpietan jotzen zuen makila batekin.
- M.B.V.ri bainuontziaren bi saio egin zizkieten, eta hainbat murgilketa jasan zituen. Tarte batean, bainuontzitik kanpo zorabiatuta zegoela, harritu egin zen ura goitik zetorkiolako. Begiak irekitzean, guardia zibil baten zakila ikusi zuen, bere buruaren gainean pixa egiten. “Me chocó mucho. Eran capaces pues, no sé..., de cualquier cosa...”.
- Telefono-aurkibideekin kolpatu eta poltsarena egin ondoren, zapatak oinetatik kendu zizkietela kontatzen du, eta zoruan ur gisako zerbait sentitu zela; orduan, zeramatzan txandal-prakak jaitsi zizkieten, eta borra elektriko antzeko batekin deskargak aplikatu zizkieten zakilean.
- Denbora batez, uko egin zion agenteek aurkeztutakoa sinatzeari, harik eta, une jakin batean, emaztea ekarri (ezkondu berriak) eta emazteak berak

egiteko eskatu zion arte. Harrezkero, egun haietako unerik gogorrenetako bat bizi izan duela esan du; izan ere, jotzeaz gain, soka bat jarri zioten lepoaren inguruan, eta aulki batera igoarazi; gero, aulkia kendu eta zintzilik utzi zuten. Adierazi duenez, segundo batzuk igaro ziren beste agente batek heldu zion arte.

- “Barra” edo “pikana” izenekoa egin zioten. Eskuburdinak jarrita eta eserita, eskuburdinak hanken aurrean jarri ondoren, makila bat sartu zuten, posizio horretan belaunpeen eta ukondoaren tolesturaren artean geratzen den zuloatik. Ondoren, makilaren muturrak mahai banatan bermatuta jarri zituzten; atxilotua zintzilik geratu zen, burua beherantz eta eskuburdinak tibietan iltzatuta. Horrek, min izugarriaz gain, hantura handi bat ere eragin zion. Jarrera horretan elektrodoak ere jarri zituzten, “pikana elektrikoa” deitutakoa erabiliz, eta egun haietan bizi izandako tormenturik jasanezin eta mingarriena dela dio X.O.k. “Es como un clavo frío que te atraviesa el cerebro; se contractura todo el cuerpo y te muerdes la lengua y los carrillos, por eso, te meten un pañuelo en la boca y, a veces, pierdes el conocimiento”. Kalkulatzen duenaren arabera, ehun aldiz baino gehiagotan eman zituzten deskargak, elektrodoak gorputz osoan jarrita, baina arreta berezia jarritz mastoideetan, barrabiletan eta, batez ere, tenporaletan. Tormentu horren ondorioz, konortea galdu zuen hainbatetan, eta, konortea galtzen zuenean, eten egiten zituzten deskargak.
- Gogoan du “arkatzaren teknika” delakoa aplikatu ziotela, *Bic* markako hiru bolalumarekin, haien hodiekin arkatzen baten ertz berberak baitituzte. Polizietako batek besoari eusten zion bitartean, beste batek –gogoratzen duenez, txikia, ilehoria eta biboteduna zen– hiru bolalumak sartu zituzten Asierrin haren atzamarren artean. Gero, poliziak esku batekin gogor estutzen zituzten atzamarren artean eta beste eskuarekin bolalumak mugitu edo biratzen zituzten, eta horrek min handia eragiten zion. Tortura horren zati zen atxilotuari galdetzea ea nahiago zuen bolaluma mugitzea edo biratzea.
- Zutik eta paretari begira zegoela, bost agente inguruk belarrian oihu egiten ziotela dio, eskua zabalik buruan emandako kolpeak jasotzen zituzten bitartean. Kolpe horiek halako indarkeriaz eman zituzten, ezen bekokiaren trenkada jo zuen.
- Aurrez aurrekoan, biak bultzatu eta behartu zituzten beren artean indarkeriaz kolpatzera. Gero, atxilotuen abokatuak ekintza hori sadismotzat joko zuten publikoki.
- “Me pusieron un casco de moto grande, por dentro tenía gomaespuma. Y entonces, con un listín de teléfono, me empezaban a pegar entre dos o tres, *pin pan* en la cabeza”.
- S.Z.B.ri alkandora kendu eta metalezko kamaina batean lotu zuten: “un tío con bata blanca, que llevaba una media por la cabeza –a ese no le vi la cara– me puso una cosa, con un trapo negro, en el pecho, estando yo esposado de pies y manos. Y empezó con una jeringuilla como si me fuese a dar una inyección. Con la otra mano quitó el trapo de la jaula y era una rata, si ves qué rata era... Por los extremos de la jaula la rata podía sacar las patas y tocarme la piel, eso era terrorífico no quiero ni acordarme...” (izu-aurpegia jartzen du). “Claro,

no te puede morder porque estaba en la jaula metida, pero tenía los ojos aquí al lado (de sus ojos) y te miraba por los ojos... Joe, no quiero ni pensarlo, porque todavía alguna noche me he despertado, me ha dicho mi hija, envuelto en sudor, joder”.

- Ganadua balitz bezala tratatua sentitu zen agenteari entzutean: “Vamos con la mercancía”.
- Lagunen kexuak entzuten zituen. Mehatxuak. Higiene-neurriak ukatzea: ezin izan zen arropaz aldatu.
- Ez zuen inoiz laguntza psikologikorik jaso ondorio horiek gainditzeko.
- Ondo inguratuta egoteak gertatutakoaz hitz egiteko aukera eman dio, eta, psikologikoki, une txar hura gainditzeko aukera ere bai, nahiz eta aita ezin izan zuen bere errugabetasunaz konbentzitu.
- Psikologikoki gaizki zegoen, eta espetxeko botika-kutxatik lasaigarriak ematen zizkioten, medikuaren agindurik gabe. Lo hartzeko arazoak izan ditu luzaroan. Ezin zion utzi tiro hotsak entzuteari, ezta gertatutakoaren ondorioetan pentsatzeari ere. Gaurdaino, lau lagunen heriotzaren erantzule sentitzen da, neurri batean. Gustatuko litzaioke gertatutakoa beste modu batera onartu eta hobeto eramatea. Ez du inoiz laguntza psikologiko profesionalik jaso.
- Abenduaren 28an (Inozente Eguna), aske geratuko zela sinestarazi zioten, eta, ondoren, prestatu zenean, burla egin zioten, barre algaraka: “¿No te has dado cuenta del día que es hoy?”.
- Nahasten saiatu ziren, deklarazio judizial bat simulatuz, guztiak guardia zibilak ziren arren. Madrilerako joango zela uste zuenean, paper bat aurkeztu zioten, eta esan zioten luzapena zela, eta han beste lau egunez edukiko zutela. Albiste hark eragin zion izuaren ondorioz, gainean kaka egin zuen, eta lau ordu eman zituen negarrez, pentsatuz une hartan ez zitzaiola axola hiltzea: “Ya no me importaba que me mataran ni nada”. M.U.ren etsipena trufa egiteko erabili zuten guardia zibilek, ikasketak izan arren, puntu horretaraino eramatea lortu zutelako.
- Izu-laborria eragin zion gertakari bat ere kontatzen du. Polizia bat ziegara sartu, eta esan zion anaiak zer izen zuen eta soldaduska non egin zuen. Informazio horrekin bere familia atxilotuta zegoela sinestarazi zioten, eta izu-laborriak hartu zuen, 2 urteko semearen egoeraz eta haiek ere jasoko luketen tratuz pentsatzean, “...pienso, dónde estará mi hijo... y si yo estoy así, cómo estarán ellos...”.
- Beste batean, kokoriko ibiltzera behartu zuten, esaldi hau errepikatu behar zuen bitartean: “soy un pato, cua, cua”. Horrela ibili behar zuen, iseka artean, eta agindu kontraesankorrak jasotzen zituen. Alde batetik, galderak egiten zizkioten, eta, bestetik, erantzuten zuenean jo egiten zuten: “¡los patos no hablan!”.
- Hiriburu hartan Intxaurren bizi izandako agresibitatea jasan ez bazuen ere, erruduntasun-sentimenduak eragin zizkioten bere seme-alabengandik

bananduta egoteagatik, espetxera bidaltzeko mehatxuen bidez, denbora luzez ezin izan baitzituen ikusi. Honela esaten zioten: “Tenías una vida más o menos cómoda. ¿Cómo habéis entrado en estas historias? ¡Uuuuy los años que te van a tocar pasar en la cárcel! ¡Si no vas a verlos crecer! (...) Inkomunikazio-aldia luzatu ziotela esan ziotenean, gogoan du poliziakideek ez zutela ezkutatu pozik zeudela.

- Halaber, mehatxatu zuten GALEk neska-laguna hil zezakeela, orduan Iparraldean errefuxiatuta baitzegoen, eta hura ere iraintzen zuten: “Tu compañera, ¿esa puta! ¡la cogemos”.
- Azken gauean, Madrilera eramán aurretik, J.A.S.G. ziegán zegoela, garbitzeko eta prestatzeko esan zioten, aterako zirela. Beldurtuta eta bere amaiera iritsi zela pentsatuta, arropa garbitu eta aldatu zuen. Jatetxe batera eramán zuten beraiekin afaltzera. Kuadrila baten gisako festagi-roan, barre-algara artean, xerra bat patatekin eskatu zioten, baina J.A.S.G.k ez du gogoratzen jan zuenik. Zerbitzariaren arreta bereganatzeko ahaleginean jarri zuen gogoa, laguntza eskatzeko asmoz, baina ez zuen lortu. Afaria amaitu ondoren, Gobernu Zibilera itzuli ziren, eta, iritsi bezain laster, erabat aldatu ziren portaeraz, kolpeei eta mehatxuei berriro helduz: “mira, hijoputa, como declares torturas vamos a ir, te hemos grabado con nosotros cenando y vamos a ir a donde Zotza...”. Zotza J.A. zen, garai hartan ETA Politiko-Militarraren buru, “vamos a ir donde Zotza y le vamos a decir que eres un chivato”.
- Semea ere atxilotuta zegoela sinestarazi zioten, ondoan zuen ziega batean, zeinetatik sufrimendu-oihu handiak ateratzen baitziren. Halako moduan egin zuten, ezen alabari ere ez baitzion sinetsi Auzitegi Nazionalean harekin hitz egin ahal izan zuenean. Arazo psikologikoez luzaroan jarraitu zuten: “Nunca fui la misma persona”.

3.6.4. Epaileen, auzitegiko medikuen eta ofiziozko abokatuen jarrera ez-bermatzailea, bereziki tortura edo tratu txarren ustezko egitateen eta/ edo salaketen aurrean.

Batzorde honetara jo duten biktimen hitzetan, “instrukzio-epaile askoren pasibotasuna nabarmentzen da egoitza judizialean egindako torturen eta tratu txarren salaketan aurrean”. Ebidentzia nabarmenak izan arren, epaile horiek ez zuten auzitegiko txostenik eskatu, ez eta salatzaileari deklaraziorik hartu ere, eta ez zuten inolako eginbiderik egin.

Kaltetuetako askok, beren eskaeretan, auzitegi-mediku askok erakutsitako “babesgabetasun nabarmena” aipatzen dute; izan ere, biktimek bizi izan zituzten egoera zail haietan, ez zituzten erregistratu beren aurrean zituzten ebidentziak. Horrek guztiak, ofiziozko abokatu, epaile eta fiskal askoren jarrera pasiboarekin batera, torturaren zigorgabetasuna ahalbidetzen zuen katea osatzen zuen. Badirudi zigorgabetasun horrek jokabide-ereduei zor zaiela, Polizia Kidegoaren arabera, eta praktika antolatuen –sistematikoen– maila hartzen zuela zenbait atxiloketa-zentrotan, hala nola Indautxuko (Bilbo) eta Gasteizko polizia-etxeetan, Donostiako Gobernu Zibilean, La Salveko (Bilbo), Gernikako eta Tolosako Guardia Zibilaren kuarteletan, Antigua eta Intxaurrondoko komandantzietan eta Madrilgo atxiloketa-zentroetan: Puerta del Soleko Segurtasuneko Zuzendaritza Nagusia eta Tres Cantoseko Guardia Zibilaren Komandantzia. Aipatutako Madrilgo zentro horietan, salbuespenak salbuespen, praxi txar orokortua hautematen da terrorismoaren aurkako operazioez

arduratzten diren auzitegi-medikuen, ofiziozko abokatuen eta Auzitegi Nazionaleko epaile eta fiskal batzuen aldetik

Horri buruzko adierazpen batzuk:

- Begiak puztuta eta markak agerian zituela epailearen aurrean agertu zen eta E.k jasotako tratu txarra eta eman zizkioten kolpeak salatu zituen; hala ere, magistratuak ez zuen salaketa hori jaso: “hizo caso omiso de mis declaraciones ”
- Epaileari aitorten hura bortxapean, jasan zituen torturengatik, egin zuela kontatu zionean, une hartan areto berean, epailearen aurrean, zegoen guardia zibilak berriz ere mehatxatu zuen La Salvera eramatearekin , polizia-deklarazioa berresten ez bazuen. Magistratuak ez zuen ezer esan mehatxu horri buruz, zirkinik ere ez zuen egin.
- 21 egun atxilotuta igaro ondoren eta epaitegira eraman aurretik, “nos afeitaron, aunque creo que fui con la misma ropa, creo que sí ... Nos afeitaron el día que teníamos cita con el juez”.
- DGSren Madrilgo bulegoetan zegoela, auzitegiko mediku batek bisitatu zuen, eta gorputza eta aurpegia ubelduta ikusi ondoren, garrantzia kendu zion haren egoerari: “Eso no es nada”. Epailearen aurrean deklaratu baino lehen, pomada bat eman zioten, hantura eta hematoma jaisten saiatzeko. Orobat, dutzatzen eta arropak aldatzen utzi zioten.
- K.U.k kontatzen duenez, gauetako batean L.L. de G. Auzitegi Nazionaleko auzitegiko medikuak bisitatu zuen, eta jasotako tratuaz galdetu zion K.U.ri. Orduan, atxilotuak medikuari kontatu zion kolpatu eta ostikoak eman zizkiotela, poltsa egin ziotela eta fl xioak egitera behartu zutela, besteak beste. Informazio hori, auzitegiko medikuak paper batean jaso zuela zirudien, eta, K.U.k egiaztatu ahal izan zuenez, handik gutxira guardia zibilei iritsi zitzaizen. Hala, agenteek are ankerrago jokatu zuten berarekin hurrengo galdeketan, eta salatu izana aurpegiratu zioten. “Nosotros pensábamos que eras mejor persona. ¡A quién se le ocurre decirle a la médico forense lo que te estamos haciendo!”. Horrenbestez, forentsearen hurrengo bisitan, gezurra esatea erabaki zuen; hau da, esan zion tratua egokia izaten ari zela.
- Bigarren egunean edo, auzitegiko mediku baten bisita jaso zuen. Nola zegoen galdetu zion, eta kamiseta igotzeko agindu, soina ikusi nahi ziolako. Atxilotuak dioenez, auzitegi-medikuak ez zion iruzkinik egin, baina, ordurako, aurpegia markatuta zuen eta gorputza elektrodoek eta kolpeek eragindako hematomez beteta, baina F. ez zen horretaz ohartu espetxean sartu arte.
- “En aquel tiempo no se denunciaban las torturas, no se denunciaban porque no creíamos en los jueces y sabíamos que no había nada que hacer. Yo estuve delante del juez con dos policías a mis espaldas. Y tal y como estaba, con la cara hinchada y con marcas en el cuello, el juez no me preguntó nada”.
- Auzitegiko mediku batek ikusi zuen, odoletan eta egoera tamalgarrían, baina ez zen ondoriorik izan. “No nos atrevíamos a decir nada a la forense. Temíamos que decir algo porque no teníamos la seguridad de si realmente era médico forense o no”. Laguntza juridikorik jaso ez bazuen ere, Madrilen

pasatako lau bat egun haietan auzitegi-mediku batek bi aldiz ikusi zuen, zenbait guardia zibil ere bertan zirela.

- U.A.k ez zekien Baltasar Garzón epailearen aurrean salaketa egin ala ez, tortura eta tratu txarreatik; izan ere, desorientatuta eta abailduta zegoen, zurbil, eta odol pixka bat zerion sudurretik. Epaileak ikusi ahal izan zuen hori, eta ez zion inolako galderarik egin atxilotuari. Atxilotu eta hiru bat urte geroago, 1995ean, bildu zuen indar nahikoa eta, bere bikotekideak lagunduta, orduan joan zen epaitegira. Egoitza judizialean kontatu zituen Guardia Zibilak egiten zizkion presio, mehatxu eta derrigortzeak. Salaketak ez zuen ibilbide luzerik egin, baina balio izan zion modu pertsonalean.
- Jasandako tratua salatu zuen Auzitegi Nazionaleko auzitegiko medikuaren aurrean, baina hark ez zuen kontuan hartu azaltzen ari zitzaiona. Ismael Moreno epailearen aurrean ere salatu zuen; epaile hark eman zuen espetxe-autoa.
- 1998an atxilotu zuten arren, atxiloteta-aldian E.O.k ez zuen inolako laguntza juridikorik jaso. Behin, auzitegi-medikua zela esan zuen pertsona bat etorri zen ziegara -ez zion identifikaziori erakutsi-, eta nola tratatu zuten galdetu zion.
- Auzitegi Nazionalean, Carlos Dívar epailearen aurrean, leporatzen zitzaizkion karguak ukatu eta torturak salatu zituen A.E.A.k, poliziaren deklarazioa inkomunikazio-aldian egin zela azpimarratuz, bere borondatearen aurka eta tratu txarrekin. Baieztatzen duenez, epaileak ez zuen interesik adierazi gai horretan, eta espetxeratzeko agindu zuen, ofizioz prozedura judizialik hasi gabe jakinarazi zizkion egitateengatik. Ondoren, abokatuaren bitartez, salaketa judizial bat jarri zuen, torturagatik, Donostiako Guardiako Epaitegian. Orduan, auzia artxibatu egin zen, instrukzio-epaileak salatzaileari deklaraziorik hartu gabe, auzitegiko txostenak eskatu gabe eta eginbiderik egin gabe.
- E.O. Baltasar Garzón epailearen aurrean arropa urratuta eta odolez zikinduta agertu arren, hark ez zion inolako galderarik egin horri buruz, eta espetxeratzeko autoa eman zuen.
- Epailearen erreakzioa guztiz pasiboa izan zen, eta ez zuen inolako interesik erakutsi U.A. tratu txarrei eta torturei lotuta egiten ari zen salaketan.
- Auzitegi Nazionalean Garzón epailearen aurrera eramanean, ukatu egin zuen ETako kide izatea eta egotzitakoak egin izana, eta tratu txarrak jaso zituela salatu zuen. Aretoan zeuden agenteak gainera etorri eta arropa kentzea eragotzi zioten, epaileari eta abokatuari lesioak ez erakusteko. Epaileak Carabancheleko espetxean beste 72 orduz atxilotua izateko agindu zuen, eta hilaren 10ean aske utzi zuten, gaueko 12etan. F.L.A.k uste du lesioak hain agerikoak ez izateko luzatu zela atxiloteta. Azkenean aske geratu zen .
- Ohatila bat zegoen gela zuri batera eramanean zuten, eta jasotako tratu txarren berri eman zion han zegoen auzitegiko mediku bati, nahiz eta, atea irekita zegoenez, kanpotik dena entzun zitekeen. Medikuek, ordea, agidanean gauza

bat bakarrik ikusi nahi zuen: ea markarik bazuen. Barrabiletan, saihetsetan eta buruan sentitzen zuen mina aipatu zionean, estresari zor zitzaiola erantzun zion.

- Eskatzaileak baieztatzen duenez, poliziaren deklarazioan bizpahiru aldiz saiatu zen bezperan prestatutako erantzunen gidotik ateratzen, baina guardia zibilek berek interesatzen zitzaien bezala erantzuten zuten, eta ofiziozko abokatuak ez zuen txintik ateratzen. Deklarazioak bi ordu inguru iraun zuen, eta, ondoren, M.E.M. auzitegi-medikuaren aurrera eraman zuten, zeinak egunero aztertzen batzuen, eta hark jakinarazi zion egun hartan bertan altxatuko zela inkomunikazioa.
- M.E.M. beldur zen dokumenturen baten edukitza edo aldaketa egotziko ote zioten, kalte egiteko. Ofiziozko abokatuaren jarrera onartezintzat jotzen du, deklarazioan zehar behin baino gehiagotan atera baitzen aretotik, erretzeko.
- Auzitegi Nazionalera eraman zuten, eta poliziaren deklarazioa torturapean sinatu zuela berretsi zuen Carlos Dívar epailearen aurrean, baina hark ez zuen inolako interesik agertu berak egindako tratu txarren kontakizunean. Dívar epailearen aurrean M.A.B.k egindako tortura-salaketak ez zuen inolako ondoriorik izan:

“Mientras yo estaba haciendo mi declaración de todas las torturas y malos tratos sufridos, el juez C.D. estaba mirando hacia el techo, sin hacer, aparentemente, ningún caso y, en un momento dado que interrumpí mi relato, me dijo:

- ¿Ya ha terminado?
- No, no, le dije, todavía me han hecho más... y esto y esto... y volvió a mirar al techo.
- ¿Ahora ya ha terminado?... me dijo cuando terminé.
- Sí, ahora sí.
- Hale, pues bueno, ya puede ir con Dios”.

- Indautxuko polizia-etxean zegoela, auzitegi-mediku baten aurrera eraman zuten, baina hark ez zion inolako azterketa fisikori egin, eta une batean ere ez ziren pazientea eta medikua bakarka elkarrekin egon. Egoera hark ez zion konfiantzari eman, eta nahiago izan zuen ezer esan ez.
- Gogora ekarri du polizia-egoitzan egindako bi adierazpenetatik lehena ez zela sartu autoetan. Salan ustezko ofiziozko abokatu bat zegoen, baita bi guardia zibil ere. E.B. kaputxarrik gabe zegoen, eta horrela egin zuen deklarazioa. Izapidea amaitu eta gela hartatik irten ondoren, jipoitu egin zuten, berriz ere biribil batean jarrita.
- Preso egon zen bederatzi egunetan ez zuen laguntza juridikorik edo medikorik jaso, nahiz eta azken hori eskatu zuen, bihotzeko gaitz bat zuela esanez.
- Heriotza-mehatxuak jaso zituen agerraldi judizialaren aurreko bi orduetan,

nozitutako tratuari buruzko xehetasunak eman ez zitzaizkion. “Puedes decir que no has comido ni dormido, pero, de lo otro, ¿no digas nada porque yo mismo te mataré!”. Epaitegira eraman zuten, Juan Alberto Belloch magistratuaren aurrera. X.O.k jasandako tratua berri eman eta babesa eskatu zion. Epailearen aurreko agerraldiaren ondoren, X.O. aske geratu zen, kargurik gabe.

- Ofiziozko abokatu faltsu baten aurrean deklaratzera eraman zuten, baina hari ere ez zizkion aitortu leporatzen zizkieten gertakariak, eta horregatik berriz ere kolpatu zuten. Mina eta izua handia bazen ere, Poliziak leporatzen zizkion egitateetan parte hartu ez zuela deklaratzera erabaki zuten.
- Bigarren azterketa horren ondoren, jipoi gogorra jaso zuten polizia-etxean, lehen unean torturak salatu zituelako. Hirugarren egunean emakumezkoa zen auzitegi-medikuak bisitatu zuen eta hau esan zion: “No entiendo por qué te metes en estos líos. ¡A tu edad, lo que tienes que hacer es follar!”. Horrek erabateko mesfidantz eragin zion atxilotuari, eta, laugarren bisita forentsean gogoratzen ez badu ere, gogoan du azkena, Auzitegi Nazionalean egindakoa, non begien bistakoa zena ukatu nahi baitzuten medikuak: “¡Hala, venga! ¡Tira, fuera!”.
- Auzitegi-medikua zela zioen norbait ere igaro zen ziegatik, baina U.G.I.k, guardia zibila izango zen beldurrez, ez zuen tratu txarrik aipatu. Ondoren, prozesu judizialean, abokatuak baieztatu zion inon ez zegoela jasota Donostian auzitegi-mediku batek aztertu zuenik.
- Eskatzaileak dioenez, Baltasar Garzón epailearen aurreko agerraldian jakinarazi zuen jasotzen ari zen tratu txarrak baldintzatuta jo zuela bere burua erruduntzat poliziaren egoitzan. Magistratuak, “todos decís lo mismo” edo antzeko zerbait erantzun ondoren, espetxeratzeko agindua eman zuten, salaketei jaramonik egin gabe.
- Inkomunikatuta hamar egun igaro ondoren, begi-bistako egoera fisiko tamalgarrian eraman zuten epailearen aurrera: atxilotetaren egunean zuen arropa bera zuen jantzita, zauri bat ezpainean, zapatak lotu ezinik oinak hanpatuta zeuzkalako, eta kolpeak eta ubeldurak zituen buruan eta gorputzean, besteak beste. Deklarazioan, bere abokatuak, Iñaki Esnaola, ikusi ere ez zuen egin, aretoaren atzeko aldean baitzegoen. Poliziari egindako deklarazioa ezeztatu eta epaileari torturak jasan zituela adierazi zionean, haren erantzuna honako hau izan zen: “Aunque usted haya sido maltratado, su declaración ante la Policía es cierta, ¿no?”.
- Polizia-deklarazioa hiru agenteren eta ofiziozko abokatu baten aurrean egin zuten. Deklarazioa amaituta, sinatu aurretik irakurri ondoren, abokatuak protesta adierazi zuen, atxilotuak esan ez zituen baieztapenak agertzen zirelako. Mehatxupear: “usted se calla, o lo demás se va”, lortu zuten abokatuak gaia berriro ez aipatzea. Madrilgo Instrukzioko 5 zenbakiko Epaitegira eraman aurretik, alkandora garbi bat eman zioten, arropaz aldatzeko. Ondoren, Baltasar Garzón epailearen aurrean deklaratu zuten, eta hark akusazioak jakinarazi zizkion. P.Z. saiatu zenean polizia-etxean jasotako tratua kontatzen, epaileak hitz egiteko aukera ukatu zion, eta aretotik kanporatzeko agindua eman zuten.

- Handik gutxira, sorospen-gelara eraman zuten. Han, medikuari azaldu zion zer-nolako tratu txarrak ari zen pairatzen. Medikiak ez zuten babesneuririk hartu, eta horrek M.P.F. sumindu zuen. Polizia-etxera itzuli zuten, eta han kolpez, bultzakadaz eta irainez osatutako “korridore” batekin egin zioten harrera berriz ere.
- Egoera horretan, auzitegiko mediku batek ikusi zuen, zeinak, haren egoeraz galdetu bazuen ere, ez baitzion inolako azterketarik egin. Madrilerira iritsi eta bi egunera, epailearen aurrera eraman zuten, eta jasotako tratuaren berri eman zion, baina hark ez zion kasurik egin.
- Une jakin batean, auzitegiko mediku batengana joango zela esan zioten, eta mantal zuri batez jantzitako emakume bat zegoen gela batera eraman zuten. Egiaz auzitegi-mediku bat zelakoan, I.A.G. jasotako tratu txarren berri ematen hasi zitzaion. Tarte batez hitz egiten utzi ondoren, barre egiten hasi ziren, eta esan zioten ezen, errealitatean, garbitasuneko emakumea zela, eta ezinegon handia sentitu zuen, auzitegi-mediku bat edo eraikineko garbitzaile bat ote zen zalantzatan. Dioenez, ordurako, galderak egitea baino, egoera ankerrak sortzea zuten helburu, Idoiari ezer ez zuela balio eta berarekin nahi zutena egin zezaketela sentiaraztea.
- Haren agerraldi judiziala laburra izan zen. Auzitegi Nazionalean, I.A.G. saiatu zen epaileari azaltzen zer tortura jasan zituen, baina hark isiltzeko agindu zion.
- Handik gutxira, kale-jantzian zegoen gizon batek, zeina mediku gisa identifikatu baitzen, begiak eta ezpainak aztertu zizkion I.I.ri, eta jarrai zezaketela esan zien poliziei: “Seguid tranquilos, no hay problema de nada”.
- Egun horietako batean J.I.A. engainatu egin zuten, haren kide J.I.L. bezala, epailearen aurrean deklarazioa egingo zuela sinetsaraziz, baina ustezko magistratua guardia zibil bat baino ez zen, eta polizia-deklarazioa hartu zien.
- ABEk epailearen aurrean egindako agerraldian agerian geratu zen haren deklarazioa tratu txarrak erabiliz lortu zela, baina epaileak ez zuten prozedura judizialik abiarazi.
- Intxaurrendora iritsi bezain laster, girgiluak kendu zizkioten, eta pertsona baten aurrean biluztu zuten. Pertsona hori auzitegi-mediku bat izan zitekeen, eta J.R.S.k atxilotetaren aurretik zituen orbainen berri jaso zuen. Hala, atxilotuari sinarazi zion kuartelean sartzean zuten egoera fisikoari buruzko txostena.
- Abokatu bat bertan zela deklarazio bat egitera eraman zuten. Deklarazioa amaitzean, tratu txarrak jaso ote zuten galdetu zion, baina guardia zibilek galdera eten egin zuten, atxilotutakoa oraindik inkomunikatuta zegoela argudiatuta. Behin aske utzi zutela, azterketa medikoa egin zuen Pakea klinikan. Lesio traumatiko handia diagnostikatu zioten: belauneko zaintiratua eta sentsibilitate galera eskuetan, nerbio erradialaren gainean eskuburdinek estuegi lotuta egiten zuten presioagatik.

- E.L.B.k adierazi duenez, B.G. epaileari eman zion jasandako tratuaren berri, “haciendo este caso omiso a sus manifestaciones”.
- Ez zuen laguntza juridikorik izan. Dioenez, auzitegiko medikuari egindako bisitak laburrak izaten ziren, eta medikuak ez zion ia arretarik eman. Atxilotuak zer gertatu zitzaion kontatu zionean, tratu txarren eta torturen marka fisikoa erakutsiz, medikuak atxilotetaren uneko erresistentziari egotzi zion, eta pomada aplikatzen hasteko agindu zien guardia zibilei.
- J.I.E.E.k auzitegiko mediku baten bisita jaso zuen Auzitegi Nazionalean bertan, eta, kremak gorabehera agerikoak ziren ubeldura izugarriak erakutsi nahi izan zizkionean, honako hau esan zion: “no hace falta que te quites la ropa”.

“Mendekua torturak salatzeagatik”. J.I.E.O.ren lekukotasuna

Lehenengo atxiloketa: 1980ko irailaren 19a

Instrukzio-epaileari, J.I.E.O.ri, jaso zituen torturak kontatu zizkion, nahiz eta tratu txarrak egin zizkieten poliziak bertan egon. - Epailearen galderen ondoren, auzitegiko mediku baten bisita jaso zuen Auzitegi Nazionalean bertan, eta, kremak gorabehera agerikoak ziren ubeldura izugarriak erakutsi nahi izan zizkionean, honako hau esan zion: “no hace falta que te quites la ropa”.

Espetxeratzeko agindua eman ondoren, Carabanchelera eraman zuten. Kolpeen ondorioz, min handia zuen sailhetsetan (bi hautsi zizkieten), eta ez zen arindu espetxean emandako botikekin. Hilabete eta erdi geroago, behin-behinean aske geratu zen, 100.000 pezetako fidantz ordainduta.

Libre zegoela, J.I.E.O.k larderiazko telefono-deiak jaso zituen goizaldean, zeharkako mehatxuekin. Mehatxu horiek izugarri asaldatzen zuten, eta lo hartzea eragozten zioten: “¿Te acuerdas de nosotros? Que sepas, que estamos aquí”.

Bigarren atxiloketa: 1982ko uztailaren 17a

1982ko uztailaren 17ko goizaldeko 03:30ak aldera, zenbait polizia nazionalak indarrez jo zuten familiaren etxeko atean. (...) Land Rover batean sartu bezain laster, polizietako batek barrabletatik heldu eta bortizki estutu zizkion, oihu latzak eginaraziz. Martxan jarri ondoren, Donostiarako norabidean, Oriora sartu eta hondartzara joan ziren. Ezkerraldetik sartu ziren harean, ibaiaren ondotik.

Ibilgailutik jaitsita, J.I.E.O.k biluztu egin behar izan zuen, poliziek beren galtzak gorantz biltzen zituzten bitartean. Ondoren, eskuburdinak atzetik lotuta, itsasora eraman zuten. Han, atxilotuaren burua hainbat aldiz murgildu zuten, asfixi eta sufrimendu handia eraginez.

Tentsioaren, nerbioen eta itomenaren ondorioz, J.I.E.O.k botaka egin zuen. Orduan, uretatik atera zuten, eta pistola bat buruan jarrita, ohartarazi zioten mendekua zela: “Todo esto te ocurre porque en la anterior detención denunciaste torturas al juez”. (...)

Hurrengo goizean, bulego batera eraman zuten, eta bizkarrean zituen lesioak eskailera batzuetatik erori izanaren ondorio zirela zioen paper bat

sinatzeko eskatu zioten. “O firmas esto, o te llevamos a Madrid. Si firmas, esta misma noche te soltamos”. J.I.E.O.k sinatu zuen, eta iluntzean libre geratu zen. Egoerak behartuta, ez zuen salaketa judizialik jarri gertakari horientatik.

Bi gertaeren ondorioei buruz galdetuta, (...) berriz ere atxilotua izateko aukerak lo egitea eragozten ziola esan zuen, batez ere gauez auto baten motorra entzuten zuenean bere etxearen aurrean, edo, beste arrazoi batengatik herrira joanda, torturatzailleak ikusi zituenean.

3.6.5. Atxilotu ondoren torturatutako pertsonak geratzen diren egoera penala

Kapitulu honetan, nabarmentzekoa da zenbat pertsona atxilotu, torturatu eta, polizia-etxeetatik edo kuarteletatik irten ondoren, kargurik gabe aske utzi zituzten (eta, kasu askotan, epailearen aurrera joan gabe) edo eginbide judizialak edo epaiketa egin ondoren askatu zituzten. Laugarren txosten honetan jasotako 75 atxilotu eta torturatuetatik:

- Epailearen esku utzi gabe libre geratu ziren: 13
- Epaitegitik igaro ondoren, kargurik gabe aske geratu ziren: 13
- Behin-behineko askatasunean geratu ziren, eta gero ez zen epaiketarik egin: 3
- Libre geratu ziren, “zauriak ezkutatzeko” kartzelan hiru egun eman ondoren: 2
- Aske utzi zuten, fidantzapean, eta jarraian atxilotu egin zuten; ondoren aske utzi zuten, kargurik gabe: 1
- Aske utzi zuten, haren kasua artxibatu zelako, frogarik ezagatik: 1
- Karguekin kartzelatu zituzten: 27
- Espetxera joan zen, 1986ko apirilaren 11n, sei urte bete ondoren, Ministroen Kontseiluak indultua dekretatu zuen arte, “Azkarraga bidea” deiturikoan: 1
- Espetxeratu zituzten, eta handik gutxira behin-behineko askatasunean atera ziren: 3
- 20 egunez espetxeratu zuten, eta libre geratu zen, epaiketarik egin gabe: 1
- Prebentziozko espetxealdian egon ziren epaiketaren ondoren kargu guztietatik aske geratu ziren arte (baten batek hiru urte ere igaro zituen espetxean epaiketaren zain): 9

Horri honako hau gehitu beharko litzaioke:

- Epailearengana eraman gabe hil ziren: 5
- Poliziaren zaintzapean hil ziren: 2

3.6.6. Laguntza juridikoa polizia-etxean edo kuartelean egon bitartean

Laguntza juridikoa atxilotuta egon bitartean:

- Bai: 4
- Ez: 56
- Ez da gogoratzen: 1

Laguntza juridikoa, ofiziozko abokatua, 8oko hamarkadaren amaieratik aurrera.

- Bai: 14

Lekukotzak:

- Epailearen aurrean agertu ondoren aske geratu zen. Hala ere, bere gauzak jasotzeko poliziaetxera eraman zutenean, berriz ere ziega batean sartu zuten. K. lur jota geratu zen. Hurrengo egunean, Basauriko espetxera eraman zuten, “gobernuaren atxilotetapean”, salbuespen-egoera indarrean zegoelako. Aste batzuk gehiago iraun zuen, harik eta, azkenean, espetxetik atera zen arte, etsita eta etxera itzultzeko beldurrez, berriz ere atxilotu zezaketelako (...). Abokatuak jakinarazi zion haren izena duela gutxi irekitako sumario batean agertu zela. Albiste horrek sortu zion ziurgabetasunaren aurrean, bere letratuarekin batera epaitegian agertzea erabaki zuen, eta berriz ere Basauriko espetxera bidali zuten, “elkartze ez-zilegia” leporatuta. Bi hilabete igarota, behin-behineko askatasunean atera zen, eta geroago sumarioa artxibatu egin zen.
- “Antiguako Guardia Zibilaren Komandantziara iritsi ziren, eta zelda batean sartu zuten. Abokaturik ez zegoenez, aurkeztu zioten dokumentu bat sinatzeari uko egin zion. Dokumentu horretan atxilotuen eskubideei buruzko informazioa ematen zioten. Ondoren, guardia zibil altu eta lodi bat iritsi zen, eta eskua zabaldua zaplazteko bat eman zion, bai eta ukabilkada bat ere, hainbestera indarrez non atxilotuak iritzia aldatzea eragin baitzuen, kolpe gehiago ez jasotzeko” (A.E., 1991).
- “Goiko solairuko bulego batera eraman zuten, igogailuan, eta agenteek esaten ziotena berresten ez bazuen torturatzeko mehatxuak jaso zituen. Presio horren ondorioz, bere burua erruztatu egin zuen. Dioenez, instruktorearekin batera, emakume bat ere bazegoen, zeina, jakinarazi ziotenez, bere abokatua baitzen. Inkomunikazioa zela-eta, ezin izan zuen harekin hitz egin, eta ezin izan zion jakinarazi torturatu zutela, ezta harengandik informazioa jaso ere, bere buruaren aurka ez deklaratzeko edo bere burua erruduntzat ez deklaratzeko eskubideari buruz. Ondorioz, bere eskubideak urratu egin ziren”.
- 72:00 ordu igarota, ofiziozko abokatua zela esan zuen pertsona bat agertu zen; deklarazioan agertu zen lehen aldia izan zen. Gero, inkomunikazio-aldia luzatu zuten, hiru egunetik bost egunera. “Va a venir el abogado de oficio. A ver qué le dices porque tú vas a seguir aquí, o sea, 72 horas son para la gente normal, no para vosotros y como se te ocurra contarle

algo... Bueno, vas a volver y te vas a enterar de lo que vale un peine". Mehatxu hura jaso ondoren, abokatuari tratatu txarrak ez aipatzea eta guardia zibilek iradoki ziotena deklaratzeko erabaki zuen.

- Auzitegi Nazionaletik igaro baino egun bat edo bi lehenago, minerako pilulak eman zizkioten, eta pomada bat hematometarako. Birritan edo hirutan, esku-argi bat erabiliz begiak aztertzen zituen auzitegiko mediku batek bisitatu zuen, baina ez zioten ezer esan elkarri. Beste pertsona batek ere aztertu zuen, eta hark torturarik ez salatzen ohartarazi zion. D.k ez daki benetan auzitegiko medikua zen ala ez. "... y después, otro más que dicen que era un forense y me miraba para decirme... amenazarme que, cuidado con las denuncias de tortura, que tú te has caído contra la silla y tienes que.... contra la mesa... y tienes que decir eso".

Legezko jarduketak.

J.F.L.A.ren lekukotasuna 1994/06/05

Aske geratu eta hurrengo eguneko goizean, 1994ko ekainaren 11n, Torturaren Prebentziorako Batzordeko kide baten deia jaso zuen J.F.L.A.k, haren egoerari buruz galdetzeko eta azterketa mediko bat egitea komeni zitzaizola esateko. Segituan, Gipuzkoako Ospitalera joan zen, eta han, erradiografia egin eta bera aztertu ondoren, zituen lesioen eta hematomen parte eman zuten. Medikuekin, abokatuarekin eta TPBko beste kideren batekin hitz egin ondoren, batzorde horrek 1996ko martxoan argitaratutako txostenean jaso ziren jasandako torturak.

1994ko ekainaren 28an, eskatzaileak salaketa judizial bat aurkeztu zuen, torturengatik, Donostiako Guardiako Epaitegian, eta atxiloketan egindako auzitegi-txostenak salaketan sartzeko eskatu zuen. Aste batzuk geroago, uztailaren 12an, Usurbilgo Udalak Giza Eskubideen Defentsarako Udala Batzordea sortzea erabaki zuen. Batzorde horrek herri-akusazio gisa aurkeztea onartu zuen, hango herritarrek, besteak beste, P.L.k, torturengatik eta tratatu txarrengatik hasitako prozedura judizialean. Eskatzaileak dioenez, salaketan berresteko epaitegira deitu bazuten ere, salaketa horrek ez zuen aurrera egin, eta handik gutxira artxibatu egin zen.

1994ko ekainaren 8ra itzuliz, atxilotua polizia-etxean zegoela, garai hartan Gipuzkoako gobernadore zibila zen J.M.G.Z.k prentsaurreko bat egin zuen egun haietan Guardia Zibilak Gipuzkoan egindako operazioaren berri emateko. Prentsaurreko hartan, J.F.L.A. ETaren Kurrulu komandoko kide gisa aurkeztu zuen. Komandoa "legezko komando hiltzaile, kriminal, armatu" gisa definitu zuen, eta hiru atentatu egitea egotzi zion. Prentsaurrekoan parte hartu zuten komunikabide ugari, autonomia-erkidego mailakoek zein estatu-mailakoek, horren berri eman zuten hurrengo egunetan. Gertakari horrek J.F.L.A. haserrearazi zuen, eta erabaki zuen hasiera ematea berak "gurutzada" deitzen dion lege-ibilbide luze bati, kereila bat jarritz gobernadore zibilaren aurka, kalumnia eta irainengatik. Azkenik, kereila ez zuten izapidetzeko onartu, ezta geroko errekurtsioa ere.

Ipurdiko judizial hori hartuta, Donostiako Lehen Auzialdiko 4 zenbakiko Epaitegian demanda jartzea erabaki zuen, ohorerako eskubidean bidezkoa ez den moduan sartzegatik. 1998ko ekainaren 1eko epaiak gobernadore zibila

5 milioi pezetako kalte-ordaina ematera kondenatu zuen, prentsaurrekoa datuak zuhurtziaz, zehaztasunez eta behar bezala egiaztatzeko neurririk hartu gabe egin zela ondorioztatu baitzen, eta horrek kalte nabarmena eragin baitzion J.F.L.A.ren gizarte- eta familia-ospeari.

Gobernadore zibilak eta Fiskaltzak jarritako apelazio-errekurtsoaren ondoren, Probintzia Auzitegiak errekurtsoa jarritako epaia berretsi zuen, baina Auzitegi Gorenaren aurreko kasazio-errekurtsoak Probintzia Auzitegiaren epaia baliogabetu zuen. 2007ko abenduan, Konstituzio Auzitegiak ez zuen onartu auzi-jartzaileak aurkeztutako babes-errekurtsoa.

Barneko bide judizialak agortu ondoren, J.F.L.A.k Giza Eskubideen Europako Auzitegira jotzea erabaki zuen. Organo horrek epaia eman zuen 2011ko ekainaren 11n, eta Espainia kondenatu zuen, P.L.ren errugabetasun-presuntzioa urratzeagatik, Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 6.2 artikulua babesten duen eskubidea izanik. Azkenik, J.F.L.A.k kalte ordaina jaso zuen gai horrengatik, eta Auzitegiak ezarritako zenbatekoa jaso zuen: 12.000 euro kalte moralengatik eta 6.400 euro gastu eta kostuengatik.

3.6.7. Mantal zuriak

Atal honetan ez da jasotzen pertsona batek, bata zuriarekin edo gabe, torturatutako pertsona baten aurrean auzitegi-medikua dela baieztatzen duen kasuen kopuru zehatza. Narratzaileek berek ere ezin dute zehatz-mehatz ziurtatu. Nolanahi ere, egiaztatu dugu atxilotze-egoerari dagozkion bermeak indargabetu eta manipulatzeko patroia izan dela askotan, urte honetan zehar aztertu ditugun espedienteetan. Izan ere, kasu askotan, torturaren biktimek adierazi dute engainatu egin zituztela, auzitegi-mediku zirela esaten zutenak ez zirela halakoak (medikuarena egiten zuten agenteak ziren) edo atxilotutako pertsonak ustezko auzitegi-medikuekin hitz egin behar zutela (kasu batzuetan hala izango ziren, eta beste batzuetan ez) atea irekita edota agenteak bertan zeudela ere. Torturatzaileek, aldez aurretik, gertatutakoa auzitegi-medikuen edo epaileen aurrean kontatuz gero izango zituen errepresalien berri ematen zioten atxilotuari, eta horrek biktimak isilarazten eta tratu txarrak eta torturak ez salatzea eramaten zituen. Errepresaliak nagusitzen ziren.

Azpimarratu behar da giza eskubideen urraketa-eredu horiek erabat bateraezinak direla gertakari isolatuekin, eta, argi eta garbi, planifikatutako portaerak adierazten dituztela, agente askoren artean transmitituak eta poliziaren eta atxiloteta-protokoloan parte hartzen duten beste kidego batzuen praxira sistematikoki hedatuak.

Hainbat lekukotasun:

- Ez zuen laguntza juridikorik izan, baina esan du auzitegi-mediku gisa agertu zen pertsona batek bisitatu zuela eta horrek zalantzak sortu zizkiola. “Solo me preguntaba a ver si tenía algo de lo que quejarme, pero, en fin, dada la situación, no tenía nada que quejarme, aparte que me lo olí, que éstos no eran forenses”.
- Atxilotuak ez zuen laguntza mediko edo juridikorik jaso polizia-etxean egon zen hiru egunetan. Harekin gogorren jokatu zuen poliziak bularra aztertzeo arropa altxatu zionean, J.R.k mediku bat ikusteko eskatu zion, eta agenteak hau erantzun zion: “¡El médico soy yo!”. Torturak salatuz gero, Batallón Vasco Español izeneko bidaltzearekin mehatxatu zuten.

- Berriz ere polizia-etxean zegoela, ospitaletik atera ondoren, auzitegiko mediku baten bisita jaso zuen, beste pertsona batekin batera. Aztertu eta haren egoera egiaztatuta, K. berehala ospitaleratzea gomendatu zuen berriro. Une hartan, atxilotua hain gaizki zegoen ezen pentsatu baitzuen pertsona horiek poliziak zirela eta engainatu nahi zutela. Basurtuko Ospitaleko Larrialdi Zerbitzura hirugarren aldiz eraman zuten, eta han zaintzen zuten poliziek tratu txarrak ematen jarraitu zuten, arreta jasotzeko zain zegoen bitartean. “Recuerdo, metido en una habitación del hospital solo con seis o más policías que entraban y salían mientras me insultaban y me agarraban de la cara, me empujaban y me preguntaban a ver si los conocía, etcétera. Hasta que llegó un señor con bata blanca y me preguntó a ver si tenía miedo y, como le dije que sí, mandó ingresarme”.
- K.k dioenez, oso nahasita eta ikaratuta sentitzen zen bizitzen ari zenagatik, baita amesgaizto hura noiz amaituko zen ez jakiteagatik ere. Egun batzuk geroago, soinean bata zuria jantzita zuen gizon baten aurrera eraman zuten; auzitegi-medikua izango zen ziurretik. Nola zegoen galdetu zion, gorputzean zituen arrastoak nabarmenak izan arren. Besterik ez. Guztira, 21 egun eman zituen polizia-etxean. K.ren iritziz, emandako jipoiek eragindako ubeldu nabarmenak desagertzeko beharragatik egon zen hain denbora luzean.
- DGSren Madrilgo bulegoetan zegoela, auzitegiko mediku batek bisitatu zuen, eta gorputza eta aurpegia ubelduta ikusi ondoren, garrantzia kendu zion haren egoerari: “Eso *no es nada*”. Epailearen aurrean deklaratu baino lehen, pomada bat eman zioten, hantura eta hematoma jakisten saiartzeko. Orobat, dutxatzen eta arropak aldatzen utzi zioten.
- Auzitegiko medikuaren aurrean zeramatela jakinarazteko baino ez zioten hitz egin. Berarekin bakarka egon zen bulego batean, non leihoaren argiak izugarri galarazten baitzuen, aurretik erabateko iluntasunean egon zelako. Medikuari azaldu omen zion nola tratatu zuten, eta, itxuraz, dena apuntatzen omen zuen, baina aurpegira begiratu ere egin gabe, eta hitzik ere esan gabe. Alkandora kendu eta ubelduren bat zuela egiaztatu zuen, baina ez zion garrantzirik eman. Gela hartan zegoela, P.J.k medikuari jakinarazi zion zorabiatuta zegoela, eta, hark tentsioa hartzen zion bitartean, konortea galdu eta lurrera erori zen. Esmatu zenean, bere kabuz jaiki zen, medikuak hitzik egin edo berriz aztertu gabe.
- Bi aldiz jaso zuen auzitegiko mediku baten bisita, baina ez zizkion tratu txarrak kontatu, informazio hori guardia zibilei iritsiko zitzaizen beldurragatik.
- Adineko auzitegi-mediku batek bisitatu zuen, eta, badaezpada ere, ez zizkion kontatu jasotzen ari zen tratu txarrak: “Me preguntaba ¿qué tal estás? Siempre la duda, dices ¿será forense? ¡Pero qué sé yo! No sé, te acobardas y dices: ‘pues nada... bien’ no dices nada. Ya sabemos lo que pasa normalmente. Es que dices algo y luego te viene la vuelta, entonces, cierras la boca y... que pase cuanto antes y a otra cosa”.

Atxiloketaren ondorengo kontroleko esku-hartze medikoak

- “Familiako medikuarengana joan zen: zenbait saihets hondoratuta zituen, gorputza eta ipurmasailak ubelduta, eta ezkerreko oineko

hatz lodiko azazkala ia erauzita. Horituta zegoen, eta hepatitis diagnostikatu zioten. Medikuek iradoki zuen agian manta zikin horiek ukituta kutsatu zela. Hilabete eta erdi eman zuen laneko bajaran, saihestetako mina desagertu zen arren”.

- Guardia Zibilaren kuarteletik irtetean, medikuarengana joan zen: “Me asistió el Dr. S. y me diagnosticó que tenía tres costillas con fisur . Me vendó... me vendó todo el pecho y me recetó unas pastillas para el dolor”.
- Urte horretan bertan, A.Z.k, zeina J. J.rekin eta Arrasateko eta Aretxabaletako beste 17 gazterekin batera atxilotu baitzuten eta tratu txarrak jasan baitzituen, medikuek emandako lesioen parte medikoak galtzeko beldurrez, 19 ziurtagiriak J.A.L.P.ren notariotzan eskritura publiko bidez protokolizatzeko lana hartu zuen.
- Polizia-jarduketa horrek J.rentzat (17 urteko gaztea artean) ondorio larriak izan bazituen ere, azkenean, gurasoek ez zuten salaketarik jarri agintaritzaren aurkean. Oro har, poliziaren indarkeria jasan zuten pertsonak ez ziren ausartzen justiziara jotzera, bazekiten eta erreprezio are handiagoa ekar zezakeela horrek. Hori gertatu zen kasu honetan ere, eskatzaileak berak adierazi duenez: “Mi padre era conocido del Juez de Paz de Oíartzun o, no recuerdo exactamente, y le dijo que mejor que lo dejara, no fuera que encima hubiera más consecuencias . (...) Le dijo: ¡Mira! Yo no te recomiendo que hagas nada porque.... Era el año 79, la situación que había... Pues, igual podía haber más represalias por parte de la Policía o por parte de algún estamento”.

Torturei buruzko lehen epaia. X.O.R.ren lekukotasuna. 1979ko ekainaren 13a

Polizia Nazionalak X.O.R. atxilotu eta Indautxuko polizia-etxean bederatzigar egunez egon eta lau urtera, X.O.R.ren salaketak Espainiako Estatuan torturengatik emandako lehen epaia eragin zuen, 1983. urtean.

Kargurik gabe aske utzi ondoren, Bilboko Instrukzioko 3 zenbakiko Epaitegian prozedura judizial bat hasi zen tortura-delituagatik, baina haren eginbideak ez ziren gorabehera gabekoak izan: bonba-abisua epaitegian lau polizia-inspektore agertu baino minutu batzuk lehenago, “zerbitzu-arrazoiengatik” justifikatutako ez-agertzeak eta Bilboko Poliziaren Buruzagitza Nagusiak sustatutako beste atzerapen-maniobra batzuk, prozeduraren porrota bilatzen zutenak. Azkenik, X.O.R.k bere erasotzaileetako hiru errekonozitu ahal izan zituen, eta akusatuen aulkian amaitu zuten.

Prozesu judiziala oztopatzen zuen fronte horretaz gain, X.O.R.k kalbarioa jasan zuen eremu pertsonalean, zeinak bi urte inguru iraun baitzuen, gaueko telefono-dei ugariarekin eta etengabeko mehatxuekin. Dei horietan, poliziek bidalitako mehatxuzko mezuak jasotzen zituen, aske geratzen ziren atxilotuen bitartez. Egoera horren ondorioz, 1981ean, X.O.R.k Venezuelan erbesteratzea erabaki zuen, lau urtez. “En los Estados de Derecho, no sé, pero, en los policiales, la maquinaria de la impunidad funciona sin que nadie le dé cuerda”, dio.

Haren abokatuak, Tx. M.k, prozesu judizialarekin jarraitu zuen, oztopo guztien gainetik. Prentsak auziari honako hauek emandako babesa jasotzen du: Abokatuen Elkargoko dekanoa, J.M.V.; Gurutzetako Ospitaleko Enpresa

Batzordeko abokatua, R.C.; eta Medikuen Elkargoko ordezkaria, G.P.G., kereilan sartutako erakundeak baitziren.

Billboko Probintzia Auzitegiko 2. Atalak, 1983ko martxoaren 29an emandako epaian, frogatutako egitateak tortura-delitu zirela iritzi ondoren, salatutako hiru polizietako bi kondenatu zituen, eta honako epaitza hau eman zuen:

“Zigor Kodeko 422. artikuluko lesio-delituarekin eta 493-2 artikuluko mehatxu-delituarekin lotuta, B. eta F. auzipetuak kondenatu behar eta kondenatzen ditugu, tortura-delitu baten egile diren aldetik (204 bis artikuluko 1. paragrafoa), erantzukizun kriminala aldatzen duten inguruabarrak gabe, eta horietako bakoitzarentzat, hauek ezartzea: bost hilabeteko atzipenaldi handia lesioengatik, eta beste bost hilabeteko atzipenaldi handia eta ehun mila pezetako isuna mehatxuengatik (ordaindu ezean berrogeita hamar eguneko ordezeko atzipenaldiarekin); hamar urteko desgaiakuntza berezia (Zigor Kodeko 36. artikuluan aurreikusitako ondorioekin); sufragio-eskubidea eteteko gehigarria (askatasunaz gabetzeko zigorrek irauten duten bitartean); eta dagozkion prozesu-kostuak ordaintzea, bai eta I. jaunak kaltetuari solidarioki eta 156.000 pezetako zenbatekoan ordaintzea ere, kalte-ordain gisa”.

Geroago, Auzitegi Goreneko Zigor-arloko Salak, 1985eko ekainaren 19ko epaian, kondenatutako polizien ordezkariak aurkeztu zuten kasazio-errekurtsioa bidezkoa ez zela ebatzi zuen, eta, horrela, berretsita geratu zen auzialdiko epaia. II. Errepublikatik Espainiako Estatuan torturengatik eman zen lehenengo epai judiziala izan zen.

Epai irmoa izan arren, eta zigorrak oso txikiak izan baziren ere, X.O.R.k geroago jakin zuen polizietako bat ondoren kidegotik kanporatu zutela beste delitu bat egiteagatik, eta bigarren kondenatua komisarioa izatera iritsi zela, Murtzian. Beraz, ondorioztatu ahal izan zuen bi agenteek Polizia Kidegoan jarraitu zutela, eta epaiak ezartzen zuen 10 urteko desgaiakuntzako zigorra ez zela bete.

Ezarritako kondenari zegozkion 156.000 pezetako kalte-ordainak ere ez zituen jaso haiengandik. “Era la primera condena por torturas desde la República y creíamos haber conseguido romper el cerrojo de la impunidad... Pero el sistema tiene muchos resortes”, adierazi zuen X.O.R.k Balorazio Batzorde honetan.

3.7. Biktimentzako eta haien familientzako ondorioak eta sekuelak

Balorazio Batzorde honetan lekukotasuna eman zuten pertsonen galdetu zaie jasandako kalteek nola eragin zuten haien eguneroko zereginetan eta, oro har, haien bizitzan. Hona hemen adierazpen batzuk:

- Errugbia utzi, erretzen hasi eta parrandan gehiago ateratzen hasi zen, eta Zuzenbideko ikasketak utzi zituen. Mina izan zuen barrabiletan, eta arazoak geroa eusteko.
- “Lo vivido allí es inexplicable, inimaginable... A día de hoy, no me entra en la cabeza cómo un ser humano puede generarle a otra persona tanto dolor y sufrimiento”.
- “Organizábamos fiestas vascas y, desde entonces, tenía miedo para hacer cualquier cosa, para aparecer en cualquier... Miedo. Sí”.

- Atxilotutako beste pertsona batzuek jasandako torturekin lotutako albisteren baten berri duenean, egun horietan bizi izan zuen sufrimendu guztia gogoratzen du.
- Tratu txar haren ondorioei buruz galdetuta, bai M.k bai C.k bai haien kideek esaten dute ez dutela gertakari hura ahaztu. Ondoren, beldur izan dira Guardia Zibilak berriz atxilotuko ote zituen eta egoera berean egon beharko ote zuten. Beldur horren eraginez, gertakaria berriro bizitzen zuten errepideko polizia-kontrol batean atxikitzen zituzten bakoitzean...
- Ondoren, denbora batez, telefono-deiak jaso zituen etxean, eta, telefonoa hartuta, pertsona baten arnasketa baino ez zuen entzuten.
- Martutenen hilabetez preso egon ondoren, lana galdu zuen. Langabezian egon zen urtean, deprimituta egon zen, eta anai-arreben laguntza ekonomikoa jaso zuen.
- Aske geratu bezain laster, J.J.k, beste 17 lankidek bezala, enpresaren kaleratze-gutuna jaso zuen.
- Buruan jasotako kolpeen ondorioz, tinpanoa zulatuta zeukan, eta etengabe zornea zerion. Hala ere, ez zuen mediku-laguntzarik jaso espetxean. Bi urte igaro arte ez zen hasi tratamendua jasotzen, poliklinikan, A. doktoarearekin, zeina hilda baitago jada. Hiru ebakuntza kirurgiko egin behar izan zituen; hala ere, gaur egun, S. doktoarearen zaintzapean jarraitzen du.
- Esku-ahurretan erredurak eta eskumuturretan lesioak zituenez, ezin izan zuen abokatuaren eskua estutu ere egin espetxera bisita egitera joan zitzaionean. Oinazpiak ere oso minduta eta puztuta izan zituela dio. Atxiloketa hartan jasotako tratu txarrek epe luzera eragindako ondorioei buruz galdetu zitzaionean, adierazi zuen bizkarreko arazoak izan dituela, eta bizkarrezurreko hiru ebakuntza behar izan dituela.
- Dioenez, geroago, bai soldadutzan bai bizitza pertsonalean poliziaren jazarpenaren biktima izan zen, eta ezin izan zuen bizitza normalik izan, ezta lasaitasunez lan egin ere. Etxea hainbat aldiz miatu zioten. Guardia Zibilak, une hartan, kaleratzeko iradoki zion haren ugazabari. Hau esan zidaten: “te tengo que echar porque me han venido para obligarme a hacerlo”.
- Gaur egun, prentsan tortura-testigantza baten bat entzuten edo irakurtzen duen bakoitzean, bere kasua bizitzen du berriro, larritasunez. “Desde entonces, hay una sensación en mi cuerpo que no puedo explicar”. Ez du inoiz laguntza profesionalik eskatu gertaera hura gainditzeko, senideren batek iradoki dion arren. “Había oído que pasaban esas cosas, pero no me imaginaba... Es que, de verdad, ¡me quise morir por lo menos dos veces!”.
- Gertakariaren ondoren, ondorio fisikoa alde batera utzita, esaten du beldurra sentitu zuela Indautxuko polizia-etxera joateko deitu ziotenean, eta anaiari eskatu behar izan ziola berarekin joateko. Adierazten du ezen, behar-beharrezkoa ez bada, polizia-etxe horren aurretik pasatzea saihesten duela, ibilbidea aldatuz.

- Hilabete haietan jasandako guztia gorabehera, K. jaunak uste du bizitzak zentzua duela eta bere sinesmen ideologikoak edo espiritualak oso lagungarriak izan zaizkiola egoera zailei aurre egiteko. Adierazi du batzuetan ez dagoela hitzik sufrimendua eta horrelako izugarrikeriak adierazteko. Egiaztatu dugu alerta- eta hiperzaintza-egoerak jasaten dituela esperientzia traumatiko hura gogora ekartzen dioten egoeretan. Gaur egun, poliziaren presentziak urduritasuna eta ondoeza eragiten dizkio.
- R. arrebak baieztatzen du gurasoak tristura sakon batean murgilduta geratu zirela, etxe osoa hartzen zuena. G., aita, bajaran egon zen, sei hilabete inguru. M. eta R. M. gazteak izan arren, etxe hartan musika entzuteari edo telebista pizteari utzi zioten, denboraldi luze batez. “Mi madre era rubia, de ojos azules. El pelo se le quedó gris y los ojos también. Mi madre no ha vuelto a ser... Todos los días de su vida se acordaba de él”.
- Ez zen epaiketarik egin, eta horrek ziurgabetasun-egoeran eduki zuen denbora luzez. Atxiloketa haren ondorioei buruz galdetuta, esan du ezen, aurrekariak kontuan hartuta, ezin izan zuela galdaragile gisa gehiago lan egin obra publikoetan, normalean Guardia Zibilak zaintzen baitzituen, eta, horrela, galdaragintza-tailer txikietara mugatu zituela bere lan-aukerak. Espetxetik irten ondoren, pertsona batzuk urrundu egin ziren beragandik: “...hay muchas personas alrededor que, como el que pierde un cliente en el bar, no sabes por qué, ya no vuelve, pero lo has perdido. Entonces, esa parte es la que realmente me jodió la vida”. Ondoren, bere garbiketa-enpresa sortu zuen, eta, noizbait, La Salveko kuartelean lan egitea egokitu zitzaion.
- Psikologikoki gaizki zegoen, eta espetxeko botika-kutxatik lasaigarriak ematen zizkieten, medikuaren agindurik gabe. Atxiloketa haren ondorioei buruz galdetuta, R.k adierazten du aurpegiaren ezker alde ubelduta eduki zuela. Lo hartzeko arazoak izan ditu luzaroan. Ezin zion utzi tiro hotsak entzuteari, ezta gertatutakoaren ondorioetan pentsatzeari ere. Gaurdaino, lau lagun heriotzaren erantzule sentitzen da, neurri batean. Gustatuko litzaioke gertatutakoa beste modu batera onartu eta hobeto eramatea. R.k ez du inoiz laguntza psikologiko profesionalik jaso.
- Preso gehienek bezala, antsietate-krisiak izan zituen, baina ez daki atxilotetarekin edo espetxean egotearekin lotuta zeuden. “He tenido ataques de ansiedad fuertes. Además, que duran semanas”. Askatu zutenean, arindu egin ziren, baina, behin, autobusean zihoala, berriro gertatu zitzaion. Ez zuen inolako laguntza psikologikorik jaso.
- Dioenez, atxilotu zutenetik zazpi egun igaro ondoren, bere gogo-aldarteak eta negarrak deklarazio judiziala amaitzea ere eragotzi zioten. Kargurik gabe askatu zuten.
- Behin kalean zegoela, sarekada berean atxilotuetako beste birekin topo egin zuen, haiek ere libre geratu baitziren. Ondoren, jakin zuten Bakioko beste hiru lagun artean atxilo zeudela. Aske igarotako lehen gau hartan dei bat jaso zuen, beste bi pertsonarekin Bilboko Toledo kafetegira joateko, Domínguez polizia han egongo zela esanez. Nolabaiteko ezinegonarekin, hitzordu horretara joan ziren, baina ez zen inor azaldu. Beldurrak hartu zuen J.I. denboraldi batez, eta, berriz ere atxilotuko zuten beldurrez, egun

batzuetan anaiaren etxean lo egin zuen. Antsietateak eraginez, halaber, Bakioko Udalean atxilotetei buruzko udal-mozio bat aurkeztu zenean, J.I. ez zen ausartu gertakari horiei buruz asko hitz egitera. “Tenía más miedo que miedo”. Horren guztiaren ondorio nagusia geratu zitzaion beldurra izan zen: “De vez en cuando el teléfono sonaba y sonaba... Yo, no podía coger el teléfono, claro, eso era imposible. Yo me escapaba cada vez que sonaba el teléfono. ¡Bu ! Me escapaba por ahí, no podía estar...”. Bai bera bai Bakioko gazteak jabetzen ziren Guardia Zibilaren UAR (Landa Ekintzako Unitatea) herrian zebilela. Behin, beste pertsona batzuekin batera *txabola* batera eraman zuten, eta han biluztu egin zituzten. Barruko arropa soilik jantzita, hormaren kontra eta eskuak gora zituztela, burlaka eta ukituak eginez aritu ziren bi ordu inguruan. Herriko gazte askok diote horren antzeko gertakariak nozitu zituztela, atxilotu eta espetxera eramateko mehatxupean beti.

- Alabak gogoan du film batean bezala bizi izan zuela, gero bakarrik sentitzearen esperientzia, etxea jendez beteta zegoen arren: “alguien que me viniera a preguntar cómo estás. ¡Nadie! Es que la situación era muy caótica... ¡era muy rara!”.
- Errenteriako Udalak atezain lanpostua eskaini zion arren, J.I.k muga handiak zituen ibiltzeko eta ordu luzez eserita egoteko. Geroago, udal titulartasuneko Niessen kultur etxera aldatu zuten. Haren egoera ikusita, eta behin eta berriz laneko bajak izan ondoren, ezintasun iraunkor osoa aitortu zioten azkenean. Ezintasun iraunkor absolutua, berriz, hil eta gero onartu zioten, 52 urterekin hil baitzen. J.I.ren ondorio fisiko iraunkorrak alde batera utzita, senar-emazteek jasandako atentatua tabu izan zen familian. Damu zai e hainbeste denbora isilik eduki izana eta bizitakoa ulertzen eta gainditzen laguntzeko tresnarik eduki ez izana. “Es muy desesperante que toda la familia se haya quedado trastocada y que no haya habido ayuda, apoyo, dirección... ¡algo!”.
- Atxilotetetan jasandako tortura larriek, zeinak Espediente honen gaia baitira, lana eta bizitza osoa baldintzatu dioten ondorioak utzi zizkieten. Harrezkero, tratamendu psikoterapeutikoa jasotzen du. Etengabeko larritasun-krisiek eta izu-atakeek eragindako laneko baja luzearen ondorioz, enplegatu publiko gisa zuen lanpostura itzuli zen.

Ondorioak eta sekuelak

M.J.U.U.ren testigantza – 1982ko abenduaren 30a

Guardia Zibilaren Komandantzian zazpi egun izugarri eman ondoren, aske utzi zuten, kargurik gabe eta epailearen esku utzi gabe, 1982ko abenduaren 30ean. Antigua auzoko espaloi batean eserita utzi zuten. Halakoa zen haren egoera fisiko eta gogo-aldarte, non kalean bakarrik eta erdi joanda baitzegoen, kontatu diotenez, ez baita gogoratzeko gai.

Antza denez, haren lagun A.G.C. ere aske utzi zuten kargurik gabe, eta hark lagundu zion erreakzionatzen. Donostiako Ospitale Onkologikora eraman zuten zuzenean. Bertan, Amnistia Internazionalako pertsona batek lagun egin zion, eta Torturaren aurkako Medikuek taldeko kideek odol-analisiak eta osasun-azterketa bat egin zizkieten. Egiaztatu zutenez, M.J.U.U. deshidratazioz shock bat izateko zorian zegoen. 10 eta 12 kilo bitarte galdu zituen, 78 kg-tik 66ra igaro baitzen, gutxi gorabehera.

Ahal izan orduko, psikoterapia-tratamendua jaso zuen Sabino Ayestarán doktorearen kontsultan, bospasei urtez. Ondoren, ahal izan zuen moduan kudeatu zituen sortu zitzaizkion larritasun-krisiak eta izu-atakeak: “Mucho apretar los dientes y control-alerta exagerados”. Oso lanpetuta eduki zuen bere burua, egoera saihesteko ahaleaginean: “Metiéndome en muchas cosas para estar ocupado y no sentir demasiado”.

Hala ere, 2006an, “hice crack y me dieron la baja”. Mondragon Unibertsitateko departamentuko burua zela, gainezka egin eta hautsi egin zen, pentsamendu suizidak izateraino. “Estuve en un puente, delante de un río en inundaciones y, por suerte, decidí que no iban a poder conmigo”. Fernando Pradesekin egon zen tratamendu psikiatrikoan, eta antsiolitikoak eta antidepresiboak agindu zizkion, “y alguna otra cosa más, y me fue cambiando”.

Aldi berean, J.O. de M.k tratatu zuen psikoterapian, horrelako nahasmenduetan espezialista baitzen, Itziar Landabururen laguntzarekin, terrorismoaren biktimekin lan egiten baitzuen. Bajak 18 hilabete iraun zuen. “Llegué a un acuerdo con Mondragon Unibertsitatea porque no me encontraba en condiciones y me quedé en casa. A los meses me convencieron para volver al Gobierno Vasco, volví a trabajar, pero de otra manera, sin responsabilidades”.

Adierazi duenez, batzuetan, ezusteko egoeretan, “cuando menos lo espero, me vuelven las sensaciones de cuando me torturaban, y me supera, y lo paso mal. Entro en una situación de mucha angustia y pánico, tengo que dejar lo que estoy haciendo y tomar alguna pastilla, hacer ejercicio de relajación, pasear o lo que pueda. También tengo noches malas de vez en cuando”.

Gaur egun, M.J.U.U.k tratamendu psikologikoa jasotzen du astero J.O.de M. doktorearekin, kontsulta pribatuan. Farmako antsiolitiko bat dauka aginduta, eskatu ahala hartzeko. Une jakin batzuetan, psikiatra pribatu batengana jo behar izan du, eta egoerak gainditzen duenetan, astebetetik hamar egunera bitarteko laneko baja agintzen zaio.

- Bolada batez erasotzailearen aurpegia etortzen zitzaion gogora, eta ez zuen jasaten Guardia Zibila ikustea. Gaur egun ere gaitzondo hori sentitzen du, neurri batean. Dioenez, ez da gorrotoa, ezintasuna baizik. Bidegabea iruditzen zaio, etxean zegoela, istiluetan parte hartu gabe, guardia zibil batek leiho batera apuntatu ahal izatea eta, atzean nor zegoen jakin gabe, tiro egitea: “Es algo que se ha quedado ahí grabado... tú: 16 años... ¿Qué estás haciendo, tío? Estás en tu casa. ¿Por qué te tienen que pegar un tiro en tu casa? ¿Qué has hecho?”. H.L.O.k ez du itxaropenik norbaitek barkamena eskatzeko. “Nunca se hizo justicia. Nunca... Nada... ni un hola, ni un adiós, ni un perdona, pero bueno... ¿cómo van a pedir perdón?, ¡por Dios! ¿Cómo van a pedir perdón? ¡Es imposible! Nunca lo pedirán, ¿no?”.
- Egun haietan bizitakoaren ondorioei buruz galdetuta, J.T.E.k adierazten du hiltzeko gogoa sentitu zuela behin baino gehiagotan. Atxilotu ondoren, etengabe jaso zituen telefono-deiak. Gainera, gerora, lo hartzeko arazoak izan zituen, hiper-alerta eta urduritasun egoeran baitzegoen.
- Auzitegi Nazionaleko epailearenetik igaro eta aske geratu ondoren, ez zen lan egiteko gai, eta, ondorioz, hilabete inguruko baja hartu zuen, oporraldiari gehituta.

Min fisiko amaitu zen arren, denbora batez, D.k eta emazteak senide baten etxean lo egiten zuten, etxean lo egiteko gai ez zela sentitzen zuelako. Harrezkero, dardarizoa, amesgaiztoak eta lotarako arazoak izan ditu. Familiamedikuak aholkatuta, 2019an psikologo batengana joan zen, eta haren egoera hobetu zuen, antidepressiboen bidezko tratamenduari esker.

- I.I.B.k bi aste inguru eman zituen bajaran. Atxiloketaren ondoren, beldurra eta ezinegona lagun zituen, baita lo hartzeko arazoak ere. Ondorioz, medikazioaren beharra izan zuen. Berak “fase iluna” deitzen duenean sartu zen, depresio moduko batean, eta bost urte inguru behar izan zituen handik ateratzeko. Garai hartan, norbait atxilotzen zuten bakoitzean –gertuko pertsonak ziren batzuetan–, urduri jartzen zen, pentsatzen zuelako berriro etorriko zirela bere bila. Gaueko edozein zaratak bizitako egoera gogorarazten zion, eta beldurtu egiten zen. Psikologo baten laguntza izan zuen arren, dioenez beldurrak bizi izan zen, ETArek amaieraren ondoren atxiloketa masiboak amaitu ziren arte.
- Probaldian zegoenez eta, atxilotuta zegoelako, lanera joan ez zenez, berehala kanporatu zuten lanean hasi berria zen enpresatik. Espetxetik ateratakoan, alerta-egoera moduko batean bizi zen. Oso festazalea izatetik, pertsona asko elkartzen ziren lekuetan itolarria sentitzera igaro zen. Gaur egun, oraindik ere, tabernetan sartzen denean, ateari begira jartzen da beti. Atxiloketak eta espetxeratzeak jendartean izandako oihartzunak bilatu gabeko protagonismo publikoa gehitu zion familiaren saminari, oso kezkatuta baitzegoen E.O.ren egoeraz, atxiloketa bortitz haren lekuko izan ondoren. E.O.k adierazten du nolabaiteko erruduntasun-sentimendua izan duela bere familiak sufritu duelako.
- Atxiloketa haren ondorioei buruz galdetuta, U.Z.k adierazten du ezen, ondorio fisikori izan ez bazuen ere, denbora luzez oso gaizki pasatu zuela eta urduri eta beldurrez bizi izan zuela Donostian eta, zehazkiago, Parte Zaharrean egiten zen atxiloketa bakoitza, zeren eta pentsatzen baitzuen edozein unetan bere bila itzul zitezkeela eta egoera errepikatu zitezkeela. Esaldi adierazgarri honekin adierazten du: “No he sido el de antes. He tenido mucho miedo”. Gerora, ez du egitate harekin zerikusia duen aipatzeko moduko arazorik izan poliziarekin, nahiz eta inoiz irainak bota izan dizkioten agente batzuek kale-iskanbilaren batean errekonozitu izan dutenean.
- Burua estalita eta lepotik helduta, giza ezkutu gisa erabili zuten etxebizitzako gela guztietara sartzeko, eta balkoietara eta armairuetara ere sartu ziren, lau lekukoak agertu baino lehen, etxea haien aurrean miatu behar bazen ere. Antza denez, auzoko beste P. baten bila zebiltzan, ihes egina baitzen. Alabak 8 urte zituen artean, eta asko larritu zen; horregatik, berehala eraman zuten handik. ... Eta gero beste P. hura eraman zuten. Atxiloketa hartan jasotako tratua ondorioei buruz galdetuta, esaten du ez dakiela noraino baldintzatu zuen horrek guztiak bere bizitza, nahiz eta susmatzen duen alabarengan eragina izan zuela; izan ere, litekeena da atxiloketaren egunean gertatutakoa bizitzeagatik hark sentitutako amorruek ondorengo erabakiak eta bizitza baldintzatu izana.
- Denbora luzez, bizkarreko mina izan zuen, eta jarrera-arazoak eta sekuelak oinean eta hankan. Sei hilabete geroago, alaba jaio zela eta Martuteneko espetxera eraman zutenean, kontsulta bat eskatu zuen Donostiako ospitalean, eta ebakuntza egin zioten, baina errekonferazioa ez da guztiz ona izan.

- Inkomunikazio-erregimenean bizi izandako segurtasunik eza ikaragarriak eragindako zauri psikologikoetatik beste presoek esker sendatu zen; izan ere, tratamendu farmakologikoa saihestea gomendatu zioten, antsiolitiko eta lasaigarrietan oinarritzen baitzen. Hala ere, uste du torturaren esperientzia betiko geratzen dela pertsonaren barruan eta oroimenean. Bere kasuan, M.E.M.k gertakari hura kontatzen eta berrikusten duen une jakin batzuetan sentitzen duen larritasunak bere gain daraman kargaren jakitun egiten du.
- Bost egunez atxilotuta eta inkomunikatuta egon ondoren, Poliziak aske utzi zuen, zuzenean, epailearen esku jarri gabe. A. alabak oso ondo gogoratzen du nola iritsi zen aita etxera egun hartan: “(...) sería el quinto día de detención, y recuerdo que llamó para pagar al taxi y nos asomamos, y lo que sí tengo grabado es él bajando del taxi irreconocible, con unas zapatillas de casa, todo encorvado, doblado, con barba... Mi padre tenía una barba que se tenía que afeitarse todos los días, con barba de cinco días pues... pues una persona doblada bajo una manta. Pues así le vimos llegar, hecho un Cristo”.
- Kontatutako guztiaren ondorioei dagokienez, esaten du kostea egin zitzaiola, baina, azkenean, kontsulta psikologiko pribatu batera joan zela. Gai horri dagokionez, uste du sare publikoak baliabide gehiago jarri beharko lituzkeela kasu horietarako ere. “Al final, unos amigos me dijeron que tenía que ir, que no podía seguir así. He tenido problemas con el alcohol, también, gorabeheras y...”. Kontatzen du, halaber, etxetik aldatu behar izan zutela emazteak etxean egoteko beldur jasanezina zuelako eta berari emaztea horrela sufritzen ikusteak larritasuna eragiten ziolako. Dioenez, torturari buruzko albisteak edo lekukotzak entzuteak hunkitu egiten du, eta ezin du jasan.
- Batzordearen aurrean, elkarrizketatuak adierazi zuen apurtuta sentitu zela, hitzez hitz, *crack* bat nabaritu zuela, barrutik hil izan balute bezala. Amaitzeko, bizitza suntsitzea lortu zutela esan du. Etxera itzultzea ere gogorra izan zen, espetxetik irten zenean. Egunez ez zuen arazorik, baina gaua iristean “izugarria zen”, ezin zuen lo egin, eta, J.E. etxean ez bazegoen, ikararuta egoten zen, pisuan bakarrik baino nahiago zuen kalean egon. Orduan konturatu zen laguntza profesionala behar zuela, eta terapiara joan zen. Kostea egin zitzaion horrelako traumatizazio esperientzia zuten psikologo eta psikiatra egokiak aurkitzea, baina lortu zuen. Bere onera etortzen lagundu zioten, gertatutakoaren erantzule ez zela ulertzen, bera biktima zela. E.B.A.k dio bizitza salbatu ziotela. Azkenean, etxebizitzaz aldatu ziren, baina Santurtzin bizitzen jarraitzen dute.
- Aske geratu ondoren, I.Z.O. astero joan zen terapiara, gutxi gorabehera urtebetez. Han, esperientzia traumatiko hura partekatu eta landu egin ahal izan zuen, eta laguntza psikologikoa jaso zuen, alta eman zioten arte. Bere bizitzarekin jarraitu zuen eta Psikologia ikasi zuen. Gertakari horietatik guztietatik, nabarmen du umiliazioak eta degradazio sexual eta moralak nabarmen gaititu zutela harekin erabilitako indarkeria fisikoa. Epaiketara sartu egin zuten, eta kontzientzia lasai duen arren, ez du garai hartaz hitz egiten.
- Adierazten du erabateko mesfidantz duela edozein polizia-kidegorekiko, eta ez duela gustuko Euskaditik ateratzea, Poliziarekin izan ditzakeen konplikazioengatik. Bere bizitzako gertaera hura ahazten saiatu dela dio, baina erabat lortu gabe; oroitzapenak irauten du, hor dago beti.

- Tratu txar haren ondorioez galdetuta, P.Z.k dio amets desatseginak dituela oraindik, batez ere kartzelarekin, polizia-etxeko egonaldiarekin baino gehiago.
- M.P.F.k triste azaltzen du atxiloketa hark bere izena zikindu zuela, eta “alferrik” izan zela, berak ez zuelako inolako harremanik ETArekin. Saminez gogoratzen du zer izan zen gertaera hori amarentzat: “Mi madre no lo olvidó, seguro, mi madre... era lo que más le dolía”.
- I.A.G.k adierazten du atxiloketak iraun zuen hiru egunetan bederatzi kilo galdu zituela. Geroztik, datak gogoratzeko zailtasunak ditu. 27 urterekin, espetxean zegoela, obarioetan arazoak izaten hasi zen, eta aurremenopausia bat izan zuen, bizi izandako estres larriari egozten diona. (...) Isolamenduak, ziegaren etengabeko miaketek edo normaltasunez atseden hartzea eragozteak osasun psikikoa kaltetu zioten azkenean.
- Tratamendu terapeutikoan sei urte eman ondoren, hotza, beldurra, zikinkeria eta tankerako sentsazioak dituela dio, eta, batez ere, nolabaiteko tristura eta kaltetua izatearen sentimendua, gertakari horiei lotuta. I.I.S.k ez du asko hitz egin gai horri buruz bere ingurunean. Ez daki gurasoek nola bizi izan zuten; izan ere, amarekin hitz egiten saiatu denean Polizia etxean agertu izanari buruzko zenbait xehetasun lortzeko, berak uko egin dio une hura berriz bizitzeari.
- Hasiera-hasieratik, guardia zibilak etxean sartzean, E.L.B.k bere sinadura erdizka zuri zegoen paper batean jartzea nahi zuten. Aitak aholkatuta, hasiera batean ez zuen sinatu nahi izan, baina azkenean onartu egin zuen. Aita-seekek euskaraz hitz egiten zutenean, gaztelaniaz hitz egiteko agintzen zieten oihuka. Dioenez, une hartan, agenteetako batzuk drogatuta zeudela zirudien.
- Urteetan zehar errementari gisa lana eman zioten kontratistetako batzuek hori egiteari utzi zioten eta, ondorioz, haren jarduera ekonomikoa jaitsi egin zen. ETArekin zerikusia izan zezakeelako susmoaren aurrean, herrikide batzuek arraro begiratzen zioten, eta agurtzeari ere utzi zioten. Psikologikoki, jota zegoen, zaintzapean sentitzen zen, eta “sin confianz para nada. Desasosiego... Nada. No me conocía a mí mismo; actuaba diferente, sin quererlo”. Dioenez ez zen gustura sentitzen, eta buruan absentziak izango balitu bezala nabaritzen zuen. “Yo, la verdad, en aquellos días no entendía mi situación. No entendía por qué, si yo no tengo nada que ver con ellos, por qué tengo que pagar. Eso no lo entendía, pero tocó así y punto. Una vez pasado, ¿qué le vas a hacer? Ya está pasado y punto. Mi objetivo era salir de allí lo antes posible y trabajar. Cada día, perdía un montón de dinero, tenía los mismos gastos y había que pagar”.
- J.A.S.G.k dio ukalezina dela gertakari tragiko horrek ekarritako eragin psikologikoa. Galdu du denboraren joanak hainbesteko sufrimenduaren oroitzapena ezabatzeko itxaropena, horrekin bizitzen ikastea baino ez da geratzen. Fisikoki, 10 egun horietan 10 kilo galdu zituela aipatzen du, eta eztarran edo aurpegian eta gorputzeko beste atal batzuetan izandako zauriak sendatzen joan zirela. Atxiloketaren ondorengo hilabeteak “nebulosa bat” bezala deskribatzen ditu, baina, bere kideen laguntzarekin, politikan militatzeko gogoia berpiztea lortu zuen, hurrengo hauteskundeetan zinegotzi gisa aurkezteraino eta bere alderdiko (Euskadiko Ezkerra) zuzendaritzan sartzeraino.

- G.M.M.k adierazi du oso jota atera zela atxiloketa hartatik, eta inoiz ez zela berriro bera izan. “No aguantaba las tonterías, no me gustaban los chistes, no me gustaba ver reír a la gente ...”. Espetxean tratamendu psikiatrikoa behar izan zuen, baita ondoren ere. Aske geratu zenean, Osakidetzako profesional baten laguntza psikologikoa jaso zuen, bai eta berak lan egiten zuen zentro psikiatrikoko profesionalen laguntza ere, espetxetik irtendakoan hara itzuli baitzen, lan egitera. Hala ere, dioenez, bizipoza galdu zuen, eta hori oso nabarmena da haren familiarentzat eta seme-alabentzat. Beldurraren eta beste emozio batzuen ondorioz, etxebizitzaz aldatu behar izan zuten, Guardia Zibilaren Zarauzko kuartelaren ondoan bizi baitzen. Era berean, nolabaiteko gaitzespen soziala sentitu zuen herriko pertsonen aldetik, berak zerbait txarra egingo zuela uste baitzuten.
- KREIri, 2014ko azaroaren 12ko datarekin, eman zion testigantza idatzian, S.Z.B.k adierazten du atxiloketaren ondorioz bere tailerra porrotera eramán zutela eta ondorio fisiko eta psikologikoak izan zituela. Harrezkero, 20 urte igaro ondoren ere, gau batzuetan izerditan blai eta oiñu egiteko zorian esnatzen omen da, arratoiaren gertakaria gogora etortzen zaionean. (...) 56 urte zituen Poliziak 1987an atxilotu eta Indautxuko polizia-etxean ankerki torturatu zutenean. Eragiten ari zitzaizkion sufrimendua jasaten ez zuenez, poliziak oharkabetu ziren une batean bere burua bota zuen Bilboko Poliziaren Buruzagitza Nagusiaren eskailera-zulotik. Hamaika egun eman zituen inkomunikatuta (hiru polizia-etxean eta zortzi Basurtuko Ospitalean).

Pertsona atxilotua “sator” bihurtzeko ahaleginak”

U.A.ren lekukotasuna 1992ko abenduaren 16a eta ondorengo urteak

U.A.k lana galdu zuen eta, kargurik gabe libre geratu arren, beste infernu bat bizitzen hasi zen. Askatu eta astebetera, “Carlos” agentea telefonoz jazartzen hasi zitzaion; hain zuzen ere atxiloketan “polizia onarena” egin zuen agentea. Guardia zibil horrek senideren bat atxilotzeko mehatxua egiten zion etengabe, Zarautzera hitzordu batera joateko amore ematea lortu zuen arte.

Hitzordu hartan, U.A.k ETAn sator gisa sartzeko proposamena jaso zuen. Berak irmotasunez baztertu zuen hori une hartan, bai eta gero ere, behin baino gehiagotan. Hainbat urtez jarraitu zuen jazarpen polizialak, eskaera hari men egin ziezaion. “Baina, nire bizitza urte horietan infernua zen. Ezin izan nintzen ezertan kontzentratu, ezin nuen ezer egin... Con un añadido, porque banekien beste aldetikan era bazegoela jendea moskeatuta –a ver a éste por qué lo han soltado / ¿Qué hace éste en la calle? Claro, ni nengoen hor, bi suen artean.... eta zeuden egunak etxetik ateratzen nintzela eta bi aldetara begiratzen nuela, no sabía por dónde me podía venir la hostia. / Aquello duró años. [“Mi vida, esos años, fue un infierno. No podía concentrarme ni hacer nada. Con el añadido de que sabía que, por el otro lado, había gente mosqueada preguntándose por qué me habían soltado o qué hacía yo en la calle. Claro, me encontraba entre dos fuegos. Había días que salía de casa y miraba a todos lados, sin saber por dónde podría venir la hostia”].

Laguntzeari uko egin zionez, behin, 1995eko udaberrian, pistolaz mehatxatuz ibilgailu batera sartu zuten, eta Orioko Bentara eramán, Igeldo mendian. Han, “polizia onaren” lankidetzak jaso zituen berriz ere,

lan baten truke. “Te vamos a dar trabajo, no te va a faltar seguridad, no le va a pasar nada a nadie, pero vas a tener que colaborar con nosotros. Como no colabores, ¡date por jodido! Pero no tú: ¡tú, tu familia, tus amigos...! Sabemos dónde trabaja tu mujer. Tu madre cualquier día aparece flotando en el muelle...”. Halaber, esan zioten bazutela han bertan tiro bat ematea eta, ondoren, edozein justifikazio, kontu-garbiketa edo antzeko zerbait, asmatzea. U.A.k behin eta berriz uko egin zion ETAn topo gisa sartzeko eskaerari, eta orduan zaplazteko izugarri bat jaso zuen. “Yo, lloraba... Y me decía: Ya lo siento U.A., a mí me han obligado... pero lo tienes que pensar porque, si no, sabes lo que va a pasar”. Egoera hartan, U.A.k ez zuen nahi izan guardia zibilek etxera eramatea, eta, beraz, abailduta, oinez eta bakarrik egin zituen Orioko Bentatik bere etxera bitarteko kilometroak.

Bazekien zelatatu egiten zutela; “Carlos” “polizia zintzoak” berak egiaztatu zion: “Yo he estado en el Cine Astoria viendo esta película contigo y con tu chavala. Sé todos tus movimientos: sé dónde trabajas, dónde comes, dónde esto... quiénes son tus amigos...”. Egun haietan izaten zuen beldurrarekin, beti norbait berekin egotea bilatzen zuen, edo tabernaz taberna ibiltzen zen, bakarrik egoteko beldurrez. Gutxi lo egiten zuen eta ganora gutxi zuen, eta horrek etxekoak nahasten zituen, baina, azkenean, haren portaera ulertu zuten, U.A.k jasotako hertsapenaren eta igarotako larritasunaren berri eman baitzuen, lehen aldiz, hainbat urte igaro eta gero.

Salaketa batek aurrera egiteko aukera gutxi zituela ikusita, bikotekideak eta aitak lagunduta eta Iñaki Esnaola abokatuak aholkatuta, bizi izandako gertakariaren deklarazioa egin eta Gipuzkoako hiriburuko epaitegian gordailutu zuen, 1995ean. Horren ondoren, jazarpena eten bazen ere, aldizka U.A.ri jarraipenenak egiten jarraitu zuten.

2001ean, bere etxetik gertu atxiki zuten polizia nazionalek, eta, haiekin joateari uko egin zionez, kalean bertan galdekatu zuten aurretik izan zituen atxiloketei buruz. Gainera, ibilgailua miatu zioten preso zegoen lagun bat bisitatzeraz joan zen aldiren batean.

Arrastoak

Ondoren, indarkeria jasan zuten jesuitekin lotutako pertsonen parte hartzeko Jesusen Konpainiak sortutako batzorde batean parte hartu zuenean, U.A.k lehen aldiz kontatu zuen esperientzia hori familiaratik kanpo, eta horrek, liberazio bat izan bazen ere, barruak mugiarazi zizkion; ondorioz, depresio sakon batean murgildu zen, zeinetatik urte eta erdiko tratamenduaren ondoren atera baitzen.

U.A.k dio gertaera haien ondorioek irauten dutela gaur egun ere. Etxean aldaketa batzuk egin behar izan ditu; izan ere, gauez igogailuaren hotsa edo beste edozein zarata entzuteak muturreko alerta-egoera eragin dio, zeina ezin izan baitu desaktibatu. Leku publikoren batean dagoen bakoitzean, ateari begira jartzen da, zelatan. Esaten du askotan lo hartu ezinik eta egitate haien oroitzapenen gurpilean sartuta egoten dela.

Emazteak adierazten duenez, U.A. oraindik ere amesgaiztoekin esnatzen da, eta amesgaizto horietan jarraitzen du ikusten guardia zibil hura, bere aurpegia sekula ahaztuko ez zuela zin egin ziona. Bolada bat pasa zuen beldurraren eraginez lo hartu ezinik: “Tras quedar libre, no podía dormir

del miedo. ¡Miedo!, además, sabiendo que habían detenido a la persona que yo nombré ante ellos, ¡pu !”.

Gaur egun familia- eta lan-inguruneak babesten duela sentitzen badu ere, adierazten du denbora luzez isilik egon zela, bere egoeraz hitz egin gabe, gaizki ulertuko zutelakoan. “Mira, mejor no decir nada porque, encima, eres malo... si te han detenido, por algo será”. Halaber, ingurukoak babestu nahi zituen gertakari horiek eragindako mina eta zama jasatetik.

Egoitza judizialean kontatu zituen Guardia Zibilak egiten zizkion presio, mehatxu eta derrigortzeak. Salaketak ez zuen ibilbide luzerik egin, baina balio izan zion modu pertsonalean.

3.8. Elementu eta gertaera positiboak ere badaude.

Orain arte aipatutako beldur-, ziurgabetasun- eta desoreka-egoerak bizi izan ez dituenak agian ez du ulertuko jarraian aipatzen diren laguntzen, egoeren eta keinuen garrantzia. “La pena es que no fueran más”, esan zuen biktima batek Batzordean.

- Kaleratu eta urtebete lanik gabe egon ondoren, enpresako jabeak lana eman zion B.ri, haren historia gorabehera: “Ya sé quién eres, pero a pesar de todo, si quieres, ven”. Ordurako, B.k jarduera sindikal guztiak utzita zeuzkan.
- Kideen eta familiaren laguntza sentitu eta jaso zuen.
- Era berean, J.A.P. konturatu zen bazegoela guardia zibil bat itxuraz, gaizki pasatzen ari zena torturak ikusten.
- Aurrerago, beste enplegu batetik ere bota zezaten saiatu ziren, baina, orduan, arduradunak uko egin zion, J.A.P.ek delitu larririk egin ez zuela argudiatuta (EGIren siglak margotzen ari zela atxilotu zuten).
- Atentatuaren ondorioak gainditzeko laguntza psikologikorik jaso ez bazuen ere, familiak uste du terapia onena beste elbarri batzuei laguntzea izan zela. “El médico le llamaba para decirle, por ejemplo, que había un paciente que había superado las heridas pero que se había atascado en el momento porque había perdido un brazo, una pierna..., y le solía pedir que se entrevistase con él, si es que podían quedar, y entonces venían a casa, se iban a la habitación, se quitaban las prótesis y de esa manera le ayudaba a naturalizarlo”.
- Espetxeko esperientzia latzaren gainera, elkartasunaren eta bizi izandako adiskidetasunsentsazioaren oroitzapen ona nagusitzen dira E.O.rengan. Hainbat lekukok egin dituzte antzeko adierazpenak. Espetxean, zenbait psikologo boluntario etorri zitzaizkion bisitan.
- Dioenez, ibilbidean poliziek elkarrekin hitz egiten zuten, berari kasu handirik egin gabe, eta, une jakin batean, enbarazu egiten bazion karatula kentzea eskaini zioten, eta atxilotuak onartu egin zuen. Zorabiatu egin zen, eta burua kristalean jartzeko gomendatu zioten. Madrilerira iristean, makur zedila iradoki zioten, prentsak ez grabatzeko.
- U.Z.k eskertzen du entzuna sentitzea, eta bere kontakizunak zerbait positiboa eraikitzen lagun dezan nahi du.

- Espetxera iristean, isolamenduko hiru egunetan, mediku batek bisitatu zuen, eta jasandako torturen berri eman zion. Medikuak haren gorputzean irauten zuten seinale fisiko batzuk jaso zituen bere txostenean. Geroago, epaiketan, dokumentu horrek berebiziko garrantzia izango zuen.
- Gogoratzen du ofiziozko abokatuak poliziekin eztabaidatu zuela J.U.L.ri aurrean jartzen zioten papera sinatzeko eskatu ziotenean: “¡Firma!”. Eta abokatuak esan zien: “¡Pero si va a firma lo que le habéis dado y no lo que él ha dicho!”. “Eso lo recuerdo nítidamente”. Abokatuaren hitzak polizia-etxe hartan bizi izan zuen gizatasun-keinu bakarra izan zela gogoratzen du.

4. Zer eskatzen dioten biktimek Balorazio Batzordeari

Erreparazioaren, egiaren, justiziaren eta berriz ez gertatzeko bermeen arteko zirkulartasuna agerikoa da biktimek, senideak eta haien eskaerak entzuten direnean. Baina gertaerak ezkututzen eta ukatzen direlako sentimendu sakona gailentzen da, egiarik ezarena. Horregatik, biktimek Balorazio Batzorde honi eta txosten honetan aipatutako gertaeretan inplikaturako erakundeei egindako eskaerak aztertu ondoren, eskaera nagusia gertatutakoaren egia aitortzea da, hau da, gertatutakoa onartzea eta tortura ez ukatzea: aitorten instituzional bat. Inplikaturako poliziakidegoek onartzea. Ukatzen jarraitzen bada, biktimizazio bikoitzak jarraituko du, eta ez da sendatuko biktimek, haien familiek eta hurbilekoek jasandako sufrimendua. Horregatik, beste eskaera bat da egia zabaltzea eta ahaztuta ez geratzea. Bakoitzak bere erara adierazten du:

- Oraindik azaleratu ez diren pertsona asko torturatu direla aitortzea. Uste du politikarien esku dagoela tresna horrekikoak egitea, eta urratsak egin daitezen nahi du, inkomunikaziotestu inguru batean zigorgabetasuna errazten duen egitura legala eta juridikoa desagertzeko.
- Legez kontrako egintza bat egin zela sentitzen du, eta orain hori salatu nahi du bere presentziarekin. Batzorde honetara jo du kalte-ordaina eskatzeko, “legez kanpo atxilotu” zutela uste baitu.
- G.k betebeharrak sozial bat betetzen du: berak eta torturatutako beste pertsona askok jasan dutena azaltzea. Haren helburua historiaren zati ezkutatu hori jasota uztea da, torturaren moduko gertaera larriak berriz gerta ez daitezen.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertuz, J.M.k bere hondar-alea jarri nahi du euskal gatazkari buruzko kontakizunaren egiara iristeko, orain arte osoa izan ez dela uste baitu. Umiltasunez, bere esperientziaren azalpena kontakizun hori aldatzeko prozesuan baliagarria izatea nahi du, orain arte kontuan hartu ez diren gertakari batzuk eta min bat agerian jarritz.
- Bere eskariaren bidez, bere kasua azaldu nahi du, itxaropen zehatzik gabe, eta Batzorde honen esku utzi Batzordeak egokitzen jotzen duen aitortza ematea.
- Argi utzi nahi du ezen, prentsak egun haietan argitaratutakoaren aurka, ez bera ez egoera hartan atxilotutako lazkaotar asko ez zirela ETako militante izan: “Yo jamás milité en ETA, lo único que hice fue tocar el txistu y organizar fiestas vascas. Algunos de los detenidos eran de EGI, no de ETA”.
- J.J.L.k nahi du arduradun instituzionalek aitortu eta argitara ematea herrialde honetako torturaren fenomenoaren benetako dimentsioa. Gainera, biktimei erreparazio sozial, politiko eta instituzional eraginkorra emateko konpromisoa eskatzen du, bai eta tortura ez errepikatzea bermatuko duten mekanismoak ezartzekoa ere.
- Batzorde honen aurrean agertuta, E.k gertatutakoa salatu nahi du, eta horren berri eman, Historian jasota geratzeko. Haren iritziz, garrantzitsua da beste pertsona askorekin batera jasan zituen torturak ez ahaztea.

- Batzorde honi eskaera eginda, J.J.k zer gertatu zen jakin dadin nahi du, eta, ahal den neurrian, “contar la verdad acerca de quienes se sienten impunes y, además, salvadores”.
- J.A.k bere kontakizuna eta garai hartan atxilotutako pertsonekin gertatzen zena ezagutzea nahi du, haietako asko bera baino are okerrago baitzeuden. Haren ustez, gutxienez, hainbeste urteren ondoren, justizia apur bat ekarriko luke atxilotuei tratatu txarrak nolako inpunitatearekin ematen zitzaizaien aitortzeak.
- Gertatutakoaren egia aitortzea nahi du, eta beharrezkotzat jotzen du. Gobernatzen gaituzten erakundeek giza eskubideak babesteko betebeharrean huts egin dutela adieraztea eta torturaren erabileraren gaitzespen publikoa egitea, horietako batzuek hainbat urtetan erabili baitute.
- J.L.S.ren anaiek, ahal den neurrian, kasu honen inguruko zigorgabetasuna amaitzea nahi dute. Entzunak izateko eman zaien aukera eskertu dute, eta beren anaia biktimatzat aitortzea nahi dute. Egiari zor, gertakari horren erantzuleek 1980ko urriaren 15ean benetan zer gertatu zen aitortzeak nahi dute.
- Balorazio Batzorde honetatik espero duenari dagokionez nahasia sentitzen dela adierazi du. Zalantzak ditu biktimaren inguruan; izan ere, militante gisa, badaki arrisku bat hartu zuela.
- P.M.k eskaera hau aurkezteko urratsa egin zuen, lege hau aurrera ateratzeko eta kasuak ebaluatzeko zeuden zailtasunak ezagutzen bazituen ere. Balorazio Batzorde honek P.M.ren kezka jasotzen du, “por todas aquellas personas que, al contrario que él, no pueden demostrar haber sido víctimas de torturas o víctimas mortales de violencia policial, así como su sentimiento de injusticia ante la disparidad de criterios a la hora de valorarlas, en comparación con los empleados con las víctimas del terrorismo de ETA”.
- Horregatik, ezin zuelako imajinatu horrelako zerbait gerta zekiokenik, Batzorde honi egindako eskaerarekin eta bere lekukotzarekin, J.R.k tortura desagerrarazten lagundu nahi du. Beharrezkotzat jotzen du iragan hurbilean gertatutakoa jendarteratzea eta publikoki aitortzea, horrelako gai larria ahaztuta ez geratzeko.
- J.M.E.R.k gertatutakoa salatu nahi du, eta jasota gera dadin beste indarkeria bat ere egon dela, Poliziak bereizi gabe baliatu zuena, eta ez bakarrik beraren aurka, beste asko ere izan baitziren gehiegikeria horien biktimak. Ez zen epaiketarik egin. Bera bezala, Estatuko Segurtasun Indar eta Kidegoek zauritu zituzten pertsona guztiak ere aitortu beharra dagoela berresten du.
- Batzorde honi egindako eskaerarekin, familiak ezagutarazi nahi du Poliziak oso indarkeria gogorra erabili zuela iraganean. Era berean, besteen eskubide berberak dituzten herritarrak diren aldetik, J.C. eta, berak bezala, ondorio larriak eragindako indarkeria poliziala jasan zutenak, biktimatzat aitortzea nahi dute.
- Batzorde honi egindako eskaerarekin, E.G.A.ren senideek ikusgarritasuna eman nahi diote beren kasuari, kontuan har ditzaten, eta E. biktimatzat aitortzeak.

dadin. Gertakaria argitu eta airean ez geratzea nahiko lukete, sumarioa bere garaian geratu zen bezala. Garai ilun hartan gertatu zen guztia ez ahaztea nahi dute.

- Balorazio Batzordearen aurrean, familiak adierazi du mina sentitu duela aitortzea jaso ez duelako: "...daños colaterales, porque no somos ni de un lado ni del otro, somos las del medio, las que nadie nos reconoce".
- Esan du ez duela inoren barkamen-eskerik behar, baina Batzordearen aurrean emandako lekukotzarekin argi utzi nahi du gerra zikina egon zela eta GAL, Batallón Vasco Español, triple A eta abar sortzea pentsatu zuten arduradun politikoek erantzukizunak beren gain hartu beharko lituzketela.
- Batzorde honen aurrean egindako eskaera eta agerpenarekin, familia eskertuta dago entzun diotelako, eta, aldi berean, adierazten du C.S.C. terrorismoaren biktima gisa (hala izan baitzen) aitortua izatea nahi duela eta, hala, haren kasuaren testigantza Historiarako geratzea eta haren memoria ez galtzea.
- A.E.k positibotzat jotzen du Batzorde honen lana, baina zaila ikusten du memoria historikoaren elkarrekin eta giza eskubideen aldeko elkarrekin defendatzen dituzten egiaren, justiziaren eta erreparazioaren printzipioak bete ahal izatea. Haren ustez, Estatuak izan duen inpunitateak eta erantzukizun politikoa duten hainbeste pertsonaren inplikazioak zaildu egiten dute gertatutakoaren egia publikoki aitortzea eta errealitate horrek ondorio eraginkorrak izatea maila judizialean, eta horrek oso zailtzen du benetako erreparazioa.
- Batzordeari egindako eskaerarekin, J.L.S-ren anaiek, ahal den neurrian, kasuaren inguruko zigorgabetasuna amaitzea nahi dute. Entzunak izateko eman zaien aukera eskertu dute, eta anaia biktimatzat aitortzea nahi dute. Egiaren izenean, erantzuleek 1980ko urriaren 15ean benetan zer gertatu zen aitortzea nahi dute.
- Familiak adierazten du lasaiago sentitzen dela Batzorde honen aurrean agertu ondoren, eta eskertzen du entzuna sentitzea. Haien ustez, J.k biktima errugabe gisa aitortzea merezi du, hala izan baitzen. Beragatik egiten dute, eta berak bezala torturapean egindako autoerruztatzeen ondorioak jasan dituzten pertsonengatik. Pairatu zuten indarkeria instituzionalaren egia ezagutzea nahi dute, eta haien lekukotasuna bizikidetzara erakitzeko balioko duten beste askoren parte izatea.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, J.D.k ez du itxaropen handirik, baina eskerrak ematen ditu entzuna izan daitekeelako eta hori aurrerapauso bat delako biktimei erreparazioa emateko bide luzean.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean emandako lekukotasunarekin, R.k jakitera eman nahi du herrialde honetan asko torturatu dela. Berak dio ezagutu dituela torturapean onartu baina egin ez dituzten delituengatik espetxeratutako pertsonak. Arduradunek benetan gertatu zena aitortzeko itxaropenik ez badu ere, jakitera eman nahi du Pasaiako Badian gertatu zena ez zela tiroketa bat izan, hilketa bat baizik.

- K.U.k eskerrak eman dizkio Batzorde honi entzuna izateko aukeragatik. Bere agerraldiarekin, herri honen historia hurbilean gertatu den guztiaren larritasunak jende askori eragindako mina eta sufrimendua ukatu gabe, gatazkan egondako gizarteko beste alderdi horri eragindako sufrimendua ere aitortzea nahi du; izan ere, Estatuak antolatutako eta egituratutako indarkeriaren biktimak izateagatik, ez da ohikoa izan haien mina komunikabideetan ikustea. Batzorde honi berarentzat ezer eskatzen ez badio ere, Gurutze Iantziri benetan gertatutakoaren beharrezko eta anbiguotasunik gabeko aitortza ematea nahi du, ziur baitago, berandu iritsita ere, haren familiarentzat erreparazio izugarria izango litzatekeela.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, F.k ez du itxaropen handirik. Izan ere, ikusita memoriaren aldeko elkarrekin ezin izan dutela ezer egin Billy el Niñok frankismo garaian egindako torturengatik, uste du are gutxiago egin ahal izango dela bere kasuan. *Erreparazio* hitza entzuten duenean, bere torturatzailaren ahots zakarraz oroitzen da. Ez du uste hura damututa egongo denik, eta, edonola ere, nahiz eta egunen batean barkamena eskatzera etorri, ez zaio iruditzen horrek ezer konponduko lukeenik. Batzorde honen lanari errespetua badio ere, egungo egoera politikoa kontuan hartuta, uste du erreparazio-politikak oso mugatuta daudela. Bere agerraldian jasota uzten du bere testigantza gauzak alda daitezkeela uste duelako eta, etorkizunean, torturaren erabilera sistematikoa izan dela onartuko delako, hori zaila, mingarria eta gogorra izan arren beren burua demokratizatzen dutenentzat.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, familiak eskertzen du entzuna izatea. Uste dute ezen horrela, agian, konpondu ez arren, neurri batean arindu ahal izango dutela hainbeste markatu zituen atentatu haren ondoren bizi izandako sufrimendua, zeina ia ez baitute aipatzerik izan 40 urtean. Diotenez, ezin izan dira biktima sentitu gurasoei izaera hori aldeztetik aitortu gabe. “Nola izango naiz biktima gurasoak biktimak ez badira?”. J.I. eta M.C. aurretiko bereizketarik eta baldintzarik gabe erakunde-mailan beste edozein biktima gisa aitortzea nahi dute, eta erreparatzailetzat jotzen dute.
- Eskaerarekin eta Batzorde honetan agertzearekin, J.I.J.k abusuaren biktima gisa aitortzea nahi du, eta bere testigantza jasota eta artxibatuta gera dadin, bere historia pertsonaleko orrialde hori pasatu ahal izateko.
- M.J.k eskerrak ematen dizkio Balorazio Batzorde honi berea eta antzeko kasuak entzuteko erakutsi duen interesagatik; izan ere, tortura fisiko larririk (poltsa, elektrodoak...) ez egoteagatik, ezker abertzalearen inguruneak berak ere gutxietsi ditu. Uste du zailtasun handia dagoela ondo neurtzeko zer ondorio uzten dituzten inkomunikazio-aldian eragindako tortura psikologikoen. Ondo daki tortura oraindik ere tabua dela tortura jasan zuten eta horri buruz hitz egin nahi ez duten pertsona askorentzat. Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin batera, M.J.J.k bere kasua jasota utzi du, atxiloketa askotan gertatu den torturaren errealitatea ezagutzera emateko asmoz. Atxiloketa horietan inkomunikatuta egondako pertsonak, errudunak izan zein ez, honako ideia honen pean egon dira: “bueno, pues sí... algo habrá hecho”. Torturaren kasuan, egia azaleratzea eta arduradunek eragindako kaltea onartzea gustatuko litzaioke.

- I.I.O.k nahi du, ETaren biktimekin egiten den bezala, indarkeria polizialaren biktimen sufrimendu-lekukotzak ere jasota geratzea, guztien begi-bistan eta eskura, gatazkan egondako urteetan Euskal Autonomia Erkidegoan gertatutakoaren egia “osoaren” benetako dimentsioa ezagutu ahal izateko. Horregatik eskatu du biktima gisa aitortzea eta Batzorde honen aurrean agertzea.
- Gertatutako guztia gogoratzeak dakarzkion sufrimendua eta zailtasunak gorabehera, M.M.S.Ak bere testigantza partekatzen du torturaren errealitatea ezagutarazten laguntzeko asmoz. Militante askori eskatzen zaie aitortzeko eragindako mina; bada, tortura ukatzen dutenek ere erabili zutela aitortzea nahi du, berdin-berdin: “Si yo tengo que reconocer el daño que he hecho, no tengo ningún problema. Que ¿hay otras personas?... ¡Que lo reconozcan!”.
- J.T.E.k Batzordeari adierazi dio ezkorra dela tortura egin dutenek tortura sistematikoki erabili izana eta torturak eragindako kaltea publikoki aitortzeko aukerari buruz. “Yo no concibo que ellos reconozcan el daño que han causado”.
- Eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, eragindako mina aitortzea nahi du U.A.k, sufrimendu hori ahaztu ez dadin eta gizarte hobe eraikitzeko balio izan dezan. Haren ustez, beharrezkoa da eragindako min guztia, alde batetik zein bestetik etorritakoa, aitortzea, eta aitortza hori irakaspen gisa erabiltzea, noraino iritsi ginen ez ahazteko. Arlo pertsonalean, barruko bakea ere aurkitu nahi du.
- Batzorde honi egindako eskaerarekin, D.F.k nahi du berea bezalako kasuak, ezkutuan egon direnak, argitara ateratzea, gertatu direla jakin dadin. Era berean, bere agerraldian, une hartan jarri ez zuen tortura-salaketa ordaina nolabait jasotzeko aukera ikusten du.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, berari eta bera bezalako pertsona askori emandako tratu txarren zigorgabetasunaren berri izatea nahi du I.I.B.k, bere kasuak beste askoren adinako larritasuna izan ez zuela uste duen arren.
- K.M.S.k uste du beharrezkoa dela errealitate hori ere kontuan hartzea, beste errealitate batzuk deskribatu diren bezala. Batzorde honi egindako eskaerarekin, lortu nahi du aitortzea EAeko agintariek orduan ukatutako gertakari bat, eta Ertzaintzak eragindako torturaren biktima gisa aitortzeko eskatzen du, gertatutakoaren kontakizuna osoa izan dadin eta errealitatearekin bat etor dadin.
- E.O. kexu da; izan ere, denbora asko igaro eta haren aurkako karguak kendu ondoren, bere izenak ETari eta atxiloketaren eta espetxeratzearen inguruabarrei lotuta jarraitzen du webguneetan, izena bilatzaile batean sartzen duen edonoren eskura, eta hori guztiz bidegabea dela uste du. Hausnarketa sakon baten ondorioz, bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, 1998an Arkauteko polizia-etxean bizi izan zuenaren garrantzi intimoa aintzat har dadin nahi du E.O.k. Gertakarien larritasun-maila alde batera utzita, eskatzaileak uste du Eusko Jaurlaritzako funtzionario publikoek eman zioten tratua ez zela izan ez bidezkoa, ez onargarria.

Garrantzitsua iruditzen zaio eta eskertzen du batzorde honek jasota uztea bere testigantza, eta espero du halakorik gehiago ez gertatzea.

- Batzorde honetan agertuta, gertatutakoa ezagutzera eman nahi du, beste pertsona askok ere indarkeria bidegabea jasan dutela jakin dadin.
- Batzorde honi egindako eskaerarekin, gertatutakoa jakin dadin nahi du J.F.L.k. Jendeak jakin dezala errugabeak ez zirela kaltetu ETaren ekintzetan soilik eta, aitzitik, terrorismoaren aurkako borrokaren testuinguruan, pertsona askori min handia eman zaiela, horietako asko errugabeak izan arren.
- Beharrezkotzat jotzen du torturen errealitatea argitara ateratzea, berea bezalako testigantzekin presioa eginez, ez bakarrik torturen praktika desagerrarazteko, baita biktimei gertatutakoaren egian oinarritutako aitortza justua eman ahal izateko ere. M.E.M.k adierazten du ezen, torturatutako pertsona gisa, berarentzat erreparazio handia izango litzatekeela egun batean Estatuak torturaren erabileraren bidez eragin duen sufrimendua aitortzea. “A partir de ese momento, consideraría que estoy realmente en paz con aquella situación sufrida”.
- Batzorde honetan agertuta, M.A.B.k jasota utzi du bere testigantza, etorkizunean egia osoa jakin dadin, ez soilik ETak eragindako indarkeriari dagokiona. Miguel Ángelek nahi du benetan zer gertatu zen jakitea, ez bakarrik berari zer gertatu zitzaion, baizik eta Euskal Herrian milaka pertsonari gertatutakoa, ETak egindako atentatuei buruz dakigun guztiari kontrajarrita. Azkenik, azken 50-60 urteetan aldi berean bizi izan diren bi errealitateetako bat ezagutaraztea nahi du, errealitate hori isilpean geratu baita orain arte.
- Bere eskaerarekin eta Balorazio Batzorde honetan agertzearekin, aitak jasandako torturak erregistratuta geratzea nahi du alabak. Aitak eta beste pertsona batzuek iraganeko praktika horiek salatu eta justizia egiteko izandako ezintasuna konpontzea da bai beraren bai haren familiaren nahia. Uste dute orain, Batzorde honen aurrean, egin daitekeela eta egin behar dutela.
- Ziur egon arren oso zaila dela berak benetan nahi duenari erantzuna ematea, J.E.B.k, Batzorde honen aurrean agertuta, jakinarazi nahi du hemen torturatu egin dela, eta bere ekarpena egin nahi du egia argitara atera dadin. Bere ezkortasuna adierazten du Estatuak eskubideen urraketak aitortzeko duen betebeharrari dagokionez: “El Estado español no va a reconocer que ha torturado, porque es echarse piedras en su propio...”.
- Batzorde honen aurrean agertuta, torturaren biktimak aitortzea eta errealitate hori ezkutatzeari uztea nahi du E.B.k, hau da, gezurtiak direla esateari uztea. Berariaz aitortu behar da baietz, Estatuko polizia-kidegoek urte askotan torturatu egin dutela. “¡Es lo único que se ha pedido, por lo menos, lo único que he pedido yo desde el minuto cero! ¡Yo no soy ninguna embustera! ¡A mí me han torturado y quiero que lo reconozcan!”.
- “Finalmente me dijeron a ver si les perdonaba... Todavía no he recibido respuesta a la pregunta con la que les contesté: a ver si se me darían ellos la mano después de que yo les hubiera tratado como ellos me trataron a mí. Les hice esa pregunta y nadie me contestó”. F.L.A. 1994.

- Batzorde honi egindako eskaerarekin, bere ekarpena egin nahi du, erakundeek ere torturaren biktimak beste indarkeria batzuen biktimekin alderatuta baztertzeari utz diezaioten. Onartezintzat jotzen du Poliziak bere jardunean izandako inpunitate instituzionala aitortu nahi ez izatea eta, gaur egun ere, tortura “indarkeria instituzionala” izan zela eta dela berariaz ez onartzea. Mehatxuak eta prozesua porrotera eramateko korporazio-ahaleginak gorabehera, haren kasua salbuespenezkoa izan zen, torturengatik epai judizial bat izan baitzen, baina, hala ere, ez zen zigorgabetasun horretatik kanpo geratu. Desgaikuntzak ezarri ziren arren, poliziek beren postuetan jarraitu zuten, eta ez zuten ordaindu epaian erabakitako kalte-ordaina. “El supremo ratificó la sentencia. Pues, ¡a éstos les da igual!, ¡esa es la impunidad que tienen! Es decir, tú crees que has ganado, que has dado testimonio, que has dicho...; que, al menos, servirá para algo...; se han reconocido judicialmente las torturas, que no se habían reconocido en cincuenta años... ¡Pues no sirve para nada!”
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, J.J.k bere testigantza torturaren beste biktima batzuen lekukotzarekin batera jasotzea nahi du. Aitaren kamioia erre zutenekoa ere gogoan du, eta uste du justiziarik bada ordaina eman beharko litzaiokeela. Espainiako Gobernuak hemen torturari buruz gertatu dena ez dela anekdotikoa izan aitortzea nahi luke. Bidegabea iruditzen zaio, ETaren zeregin kritikagarria alde batera utzita, haren aktibistak betiko terroristatzat hartzea eta epaileak eta politikariak, berriz, “bizitza osoko demokratatzat”, gai horretan gertatzen ziren gehiegikeriak jakinda, gutxienez beste aldera begiratu zuten arren. Torturengatik kondena jarrita bukatutako salaketan kasuan ere, gerora emandako indultuen ondorioz ez da benetako justiziarik izan.
- P.P.A.k eskerrak eman dizkio Batzorde honi beronen aurrean agertzeko eta entzuna izateko aukeragatik. Haren mina kontuan hartzea nahi du, herri honetan jasandako sufrimenduaren dimentsioa baloratzerakoan.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, EAK dio lasaitua sentitzen dela hainbat urtetan zehar saihestu eta lurperatutako gertakarien berri emateko aukera izan duelako. Erreparaziorako eta mendekurako asmorik gabe, Estatuak tortura sistematikoki erabili zuela aitortzea baino ez du nahi, ETAko aktibistei ez ezik, “gatazkarekin” nolabaiteko harremana zuen orori ere informazioa ateratzeko metodo gisa.
- Euskal Herriko Unibertsitateak, Eusko Jaurlaritzaren ekimenez, EAEn tortura-kasurik eta lekukotasunak biltzeko egindako lana positiboki baloratu ondoren, beharrezkoa baita gai hori ezagutu eta zabaltzeko, eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, R.E.A.k ez du zigor-arloko prozesamendurik nahi modu horretan jardun zutenentzat; torturaren errealitatea estaltzeko erabili den geruza iluna altxatzea baino ez du nahi; izan ere, legez kanpokoa izan arren, Estatuak botere-tresna gisa erabili du, eta inoiz ez du hori aitortu nahi izan. Beharrezkotzat jotzen du errealitate horren aitortpen politikoa, berari bezala, pertsona askori eragin baitzien.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, M.A.O.k jakinarazi nahi du zer gertatu den Euskadin: Poliziak pertsona askori egindako torturak eta bestelako tratu txarrak. Galdera hauek egiten ditu: Nork babesten gaitu gu? Nork ziurtatzen dizu edozein egunetan ez direla berriz

sartuko etxean? Horregatik, uste du garrantzitsua dela bere lekukotzarekin egia ezagutzera ematea, berriro gerta ez dadin.

- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean emandako lekukotasunarekin, sinesgarritasuna eman nahi dio torturaren errealitate ukatuari, eta erabilitako praktika bat zela aitortzen.
- Batzorde honen aurrean agertuta, I.A.G.k konpentsatu egin nahi du, neurri batean, gauzak ondo egin ez izanaren sententzia, tortura-gertakariak lehenago ez salatzeagatik. Orain aukera dauka, eta jasota uzten du, ezen, bera bezala, milaka pertsona izan direla funtzionario publikoek eragindako tortura sistematikoaren biktimak, arma gisa erabili baita pertsonak fisikoki eta psikikoki menderatzeko eta hondoratzeko.
- I.I.S.k, bere bizitzako gertakari mingarri hura batzorde honen aurrean oroitzeko zaila egin zaion arren, helburu batek bultzatuta egin du: euskal erakundeek, baita Espainiakoek ere, onartzea tortura egin dela, herrialde honetako herritar askok urteetan zehar izandako sufrimenduari dagokionez beste alde batera begiratu dutela eta hamarkadetan biktimak horiek alde batera utzi dituztela. Haren beharra eta nahia da bizi izan zuenaren neurriko gertakari latz eta larri hura ofizialki aitortze eta erreparazioa ematea.
- Bere eskaerarekin eta Batzorde honen aurrean agertzearekin, J.U.G.k zinez eskertzen du entzuna izateko aukera. Funtsezkotzat jotzen du justifikaziori gabeko polizia-indarkeria baten biktimak dela aitortzea, eta polizia-fitxategietatik desagertzea kale borrokarekin zerikusia duen edozein lotura. Haren ustez, laguntza psikologikoak gertaera haren ondorioak gainditzen lagun diezaiokete. Gainera, adierazten du erreparazio handia izango litzatekeela berarentzat kolpatu zutenek bidegabekeria hori aitortzea; izan ere, berak ez zuen inoiz horretarako arrazoirik eman, ez baitzuen indarkeriaz jokatu. Haren ustez, beharrezkoa da gogoeta egitea ezer txarrik egiten ez zuten herritarrek tentsio-uneetan bortizki erreprimitzera eramaten dituzten erabakiei buruz.
- Eskaerarekin eta batzorde honen aurrean agertzearekin, P.A.G.k lortu nahi du zigorgabetasuna amaitzea eta justizia egitea torturen biktimak guztientzat, bereziki berak bizi izandakoak baino tortura larriagoak eta gogorragoak jasan zituztenentzat.
- J.U.L.k adierazten du ez duela espero, ezta nahi ere, bere torturatzaileak epaitu eta kondenatzea; hala ere, nahi luke egunen batean haien lekukotasuna jasotzea, torturatu zutela aitortzea eta horretarako erabilitako teknikak eta metodoak azaltzea, baita zergatik egiten zuten argitzea ere. Horrela errazago irekiko litzukete begiak sinesten ez dutenek, hainbeste denboran polizia-etxeetan gertatu dena imajinatu ere egiten ez dutenek.
- Batzorde honen aurrean agertuta, J.A.S.G.k jasandako torturen testigantza utzi nahi du; izan ere, funtsezkotzat jotzen du hurrengo belaunaldiek horren berri izan dezaten. Haren ustez, hainbeste pertsonak pairatutakoak ikasgeletan nahitaez ikasi beharreko gaia izan beharko luke. Berarentzat garrantzitsua da torturaren biktimen sufrimenduaren memoria gordetzea, milaka izan baitziren, eta batzorde honi adierazi dio zer ekarri zion gogora

Gobernu Zibilaren Donostiako eraikina kultur etxe bihurtzeko aukeraz hitz egiten entzuteak: “En los sótanos hay unas celdas, que las dejen como visitable en recuerdo y en memoria de toda la gente que habremos pasado por ahí. Las cientos y miles de personas que habremos pasado por esos calabozos...”.

Egindako eskaerarekin eta Batzordeari emandako lekukotzarekin, E.L.Q.k, biktimaren iloba den aldetik, memoria gordetzeaz gain, gertatutakoaren egia argi eta garbi azaltzea nahi du, eta inplikaturako agintariak eta erakundeak hori onartzea. Kasu honetan, gainera, beharrezkoa da identifikatze zer erantzukizun dagoen eta zer erreparazio dagokion berme-betebeharretik sortzen diren eginbehar nagusietako bat ez betetzeagatik; beraz, baliabide erabilgarri bat eman behar da, eta alegaturako eskubide-urraketak behar bezala ikertu, betiere torturatzat eta tratatu txartzat har daitezkeela pentsatzeko arrazoiak badaude.

- Batzorde honetara agertzearekin eta eskaerarekin, G.M.M.k bere minaren ordaina jaso nahi du, neurri batean, eta jasandako sufrimenduaren eta beste pertsona askoren egia aitortu dadin. “No espero nada. Solo eso, que es verdad. Solo quiero eso. Y, que se sepa que no somos malas personas”.

5. Auzitegiko psikologiaren eta medikuntzaren ikuspegia:

5.1 Auzitegiko peritu psikologiko eta medikuek aztertu eta ebatzitako kasuen zerrenda kuantitatibo eta kualitatiboa

Kasuak, guztira: 93 kasu, honela banatuta: 2 lehenengo aldi berezian (LAB); 16 bigarren aldi berezian (BAB), eta 75 ohiko aldian (OA).

Giza eskubideen urraketa motaren arabera:

LAB:

- 2, kasu 1 su-armaz hiltzeagatik eta beste kasu bat zehaztu gabeko hilketagatik.

BAB:

- torturen/tratu txarren 16 kasu.

OA:

- torturen/tratu txarren 63 kasu.
- suzko armaz hildakoen 4 kasu, 4 zauritu.
- 2 gomazko pilotak jota
- 2 elbarri bonbak jota

Sekuelekin:

- 10 kasu sekuela fisikoekin
- 48 kasu sekuela psikikoekin.
- Kasu 1 sekuela fisiko et psikikoekin.

Puntuazio handiko hiru kasu izan dira sekuela fisikoengatik, eta hamahiru ondorio psikologiko larriengatik. Peritu-taldearen eta batzordearen osoko bilkuraren iritziz, puntuazioa merezi zuten sekuela psikiko gehienak 5 puntuakoak izan dira iraunkorra ez den baina pertsonaren bizitzako denbora esanguratsuan eragin duen trauma osteko estresaren nahasmenduagatik (47 kasu).

5.2 Peritu-taldean izandako ondorioak eta aldaketak

Peritu-taldearen funtzionamenduan ohikoa da jada pertsonen aldeko ikuspegia aplikatzea, giza eskubideen berme eraginkorrari begira. Legean aitortutako eskubideak hobeto babesteko, kalte-ordainetarako gutxieneko lurzorua igo egiten da, trauma osteko estresaren nahasmenduaren maila ertainaren 5 puntura, beren testigantza ematera etortzen direnen kasu batzuetan.

Aurten, aldaketa bat egin da peritu-taldearen txostenaren ereduan, zeina irizpenari erantsita baitoa. Metodologia berrirako trantsizioko jardun-urtea izan da, Istanbulgo Protokoloaren kategoriak erabiliz txostenetan, tortura-metodoen nomenklatura bateratzeko helburuarekin. Eredu berri horrek beste ikuspegi batzuetan sakontzeko

aukera ematen du, nazioarteko adituen gomendioetan oinarrituta (erreferentzia: Pau Pérez, Istanbulgo Protokoloa). Halaber, ahalegin handiak egin dira kalte morala modu egokiagoan kudeatzeko, lege-esparrua (12/2016 Legea) mugatua baita.

Funtsezko beste elementu bat Peritu Taldeko fakultatiboen, medikuen eta psikologoek zailtasunak, aldaketak eta eskasia izan dira, eragin handia izan baitute jardun-urte honetan, etorkizunean Balorazio Batzordearen lana baldintzatu baitezakete.

III. Gomendioak

Urteko laugarren txostena da, eta legegintzaldi-aldaketa baten aurrean –Legebiltzarra eta Betearazlea berrituta–, aurreko urteko gomendioen balantzea egiteko unea da, eta, neurri batean, aurreko legealdi osoarena (2021, 2022 eta 2023ko txostenak), orduan hasi baitzen Batzorde honen benetako lana eta haren kontu-ematea.

Urtetik urtera egin diren gomendioen egitura dagoeneko finkatut dagoen eskema baten arabera da. Beraz, jarraian, puntu bakar eta bateratu batean aurkezten ditugu, alde batetik, orain arte egindako gomendioen betearazpen-balantzea, eta, bestetik, legealdien arteko trantsizioarte honetan, proposamen berrien formulazioa, datorren jardun-urteari begira ez ezik, lana amaitzeko 12/2016 Legearen bidez agindutako denbora-muga ere kontuan hartuta. Izan ere, batzorde honek uste du egiteke dagoen lana legealdi honetan zehar amaitu daitekeela (edo amaitu beharko litzatekeela). Baina, horretarako, ezinbestekoa eta premiazkoa izango da gomendio hauek kontuan hartzea:

1. Urteroko aitortza-ekitaldi instituzionala.

Batzordea pozik dago Eusko Jaurlaritzak 2021., 2022. eta 2023. urteetan egindako aitortza-ekitaldiekin. Hala ere, egiaztatzen du urteroko aitortzaekitaldiak hasieratik “maila goreneko” formatua izatea iradoki zela, erreparatzeko, justizia egiteko eta etorkizunean ez errepikatzeko ahalegina egiten den giza eskubideen urraketa motari dagokion moduan. Alde horretatik, Batzordeak uste du oraindik ere badagoela tarte bat ekitaldi hori eraginkorragoa izan dadin dagokion eginkizunean, bai aurten egingo dena bai hurrengo ekitaldietakoa.

2. Legebiltzarraren kontrola eta bultzada.

Aurreko legegintzaldian, legean ezarritakoari jarraikiz, Eusko Legebiltzarreko Giza Eskubide, Berdintasun eta Justizia Batzordeak jarduerari buruzko nahitaezko txostenak jaso ditu. Oso positibotzat jotzen da Batzordean ulermen-, enpatia- eta lankidetzagiroa jaso izana bertan dauden legebiltzar-taldean aldetik. Hala ere, Balorazio Batzordeak Legebiltzarraren inplikazio handiagoa eskatu izan du legearen xede diren giza eskubideen urraketan errealitate lazgarria ezagutarazteko. Batzordeak egiaztatu duenez, oraindik erabiltzeke egon daiteke Legebiltzarreko batzorde txostengile bat eratzeko aukera, gai honetan laguntzeko politikak modu proaktiboagoan bultzatzen laguntzeko, kontrolerako legebiltzar-tresna horrek ondorio horietarako emango lukeen espezifikotasun baliatuz.

3. Lege-erreforma.

Batzordeak lau urte daramatza lanean, eta oraindik ere ikusten jarraitzen du 12/2016 Legea berrikustea eta alderdi zehatz batzuk aldatzea komeni dela. Balorazio Batzordearen pertzepzio hori, gainera, endosatu egin zen eta bere egin zuen iazko (2023) txostena aurkeztu ondorengo eztabaidak. Orain, legebiltzar-urtea hasten denean, erabaki irmoa hartzeko unea da, erreforma hori eraginkortasunez eta arrakasta bermatuta bultzatu nahi bada.

Jarraian zehaztuko dugun bezala, lege-erreforma hori premiazkoa da gaur egungo testuak eragotzi egiten duelako biktimatzat hartutako pertsona batzuek arauaren efektu egokiak jasotzea; hortaz, Batzorde honek honako aldaketa hauek proposatzen ditu:

3.1. Kalte-ordainak

12/2016 Legearen gabezia nagusietako bat aurreikusitako kalte-ordainen sistemari dagokio. Batzorde honen ustez, premiaz aldatu behar da sistema hori, egunerokotasunean hartu behar ditugun erabakiei eragiten dielako. Lehenik eta behin, sistema horrek, oinarrian, ez du bat egiten biktimen errealitatearekin, ezta nozitu zituzten urraketen etiologiarekin ere. Eta, bigarrenik, batez ere 9.2.f) artikulua (baliaezintasunik gabeko lesio iraunkorreatatik konpentsazioak) eta 9.3 artikulua (konpentsazio ekonomikorik ez tratu txar larriak zein lesio iraunkorrak jasan dituztenentzat) bistako bidegabekeriak sorrarazten dituzte, kalte-ordainik ez jasotzea edo kalteordain benetan barregarria –kalte-ordain izena ere ez hartzeko modukoa– jasotzea eragiten baitute. Egiaztatzen ari gara askotariko sufrimendu fisiko eta psikikoak daudela, epe labur, ertain eta luzerako ondorioak ere askotarikoak izan daitezkeela eta ondoriook bizi-proiektuan eta kalitatean dituzten inpaktuak askotarikoak direla: kasuistika hain da zabala, konplexua eta larria, ezen, gertakarietatik igarotako denbora luzea gaineratuta, lege-esparruan distortsio nabariak sortzen baitira. Premiazkoa eta beharrezkoa da 9. artikulua aldatzea. Zehazki, indargabetu egin behar da tratu txarren eta torturen kasuetan kalte-ordainik ez jasotzeko aukera egotea, eta, lesioen kasuetan, kalte-ordainak emateko aukerak aberastu eta malgutu behar dira, lesiook iraunkorrak izan zein ez. Horrek barnean hartu behar du, halaber, hausnarketa eta formula bat, defentsa-gabeziaren kasuan kalte-ordainak ere behar bezala modulatzeko.

3.2. Eremu materiala, denbora-eremua, prozedurazko alderdiak eta alderdi organikoak

Beste alderdi batzuk hobetu daitezke, edo doikuntza teknikoaren beharra dute. Zorrotzegiak izan gabe, komeni da honako aldaketa hauek aipatzea: legearen denbora-eremua zabaltzea; osoko bilkuraren eraketa eta funtzionamendua doitzeko, kide anitzeko organoaren eraketa arinagoa eta malguagoa izan dadin, lan egiteko ahalmena kualitatiboki areagotze aldera; eduki batzuk memoria historiko eta demokratikoari buruzko araudi autonomiko eta estatalarekin koordinatzea; biktimen elkarteek eta antolakundeek 12/2016 Legearen babespean eskaerak egiteko duten legitimazio aktiboari bide ematea, eta, azkenik, etorkizunean, jardun-eremua bizitzari edo osotasunari buruzko beste urraketa batzuetara hedatzea, bat etorrita Giza Eskubideen Nazioarteko Zuzenbidearen progresibitate-printzipioarekin.

Halaber, adierazi beharra dugu, Batzordeak halaxe egiaztatu baitu, gure lanak konfiantza sorrarazi duela dena delakoagatik 12/2016 Legearen prozesura epe barruan jo ez zuten edo jo ezin izan zuten biktimei askorengan. Txostenaren sarreran jasotzen denez, ohiko aldia jasotako 1.027 eskaeretatik 64 epez kanpo sartu dira. Batzordearen lana gidatzen duen biktimen aldeko ikuspegitik abiatuta, Eusko Legebiltzarrari proposatzen diogu beste epe bat zabaldu dezala eskaerak aurkezteko.

Alderdi horiek, dudarik gabe, abiapuntu bat ezar lezakete, Legebiltzarra lege-erreforma bat prestatzen hasi ahal izan dadin.

4. Batzordearen lanak zabaltzea: egia jakiteko eskubidea

Lau urte igaro ondoren, premiazkoa da 12/2016 Legearen helburuak jendeari jakinaraztea, eta, bereziki, Balorazio Batzordearen lanaren emaitzak (urteko txostenak).

“Ez errepikatze bermeen” esanahiak berak neurri espezifiko hartzea dakar (neurri legalak, judizialak, instituzionalak eta giza eskubideak sustatu eta giza eskubideetan heztekoak), neurriok lagundu egin behar baitute etorkizunean giza eskubideen urraketak saihesten, kultura demokratikoa indartze aldera.

4.1. Txostenak bidaltzea

Xede horiexekin, argitaratu egin beharko lirateke (formatu digitalean eta paperean, euskaraz, gaztelaniaz eta ingelesez) Batzordeak Legebiltzarrari urtero bidali behar dizkion txostenak, Gogora institutuan gordetzeaz gainera, aurkeztu ondoren, sistematikoki eta masiboki bidal dakizkien Euskal Autonomia Erkidegoko arku instituzional osoari, Estatu osoko erakundeei eta lanok baliagarri gerta ahal zaizkien agente politiko, sozial, sindikal, hezitzaile edo bestelakoei. Biktima horien errealitateak ezkutuan jarraitzen du, azalertzeko zailtasun handiekin. Uste dugu beharrezkoa dela Legebiltzarrak ahalik eta zabalkunde handiena ematea txostenei, ahalik eta pertsona eta erakunde gehienengana iritsi ahal izateko, formatu idatziaren, ikus-entzunezkoaren eta abarren bidez. Halaber, horrek esan nahi du txostena eskatzaile guztiei bidali behar zaiela, eta ez espedientea jada ebatzita dutenei bakarrik. Hedapen-lan hori eraginkorra izan dadin, ezinbestekoa da Legebiltzarrak laguntzea.

Gaur arte, iazko txostenean berriro oso modu enfatikoan jaso bazen ere, txostenak ez dira iradokitako moduan bidali. Aurten, beraz, lehenengo lau txostenak batera banatzea gomendatzen da, eta batzorde honek, edo eskumena duenak, Eusko Jaurlaritzari (Giza Eskubideen arloko zuzendaritza eskuduna) manamendua ematea lan hori egin dezan.

4.2. Nazioarteko mintegia

Era berean, ez da aintzat hartu iaz egin genuen proposamena, hau da, nazioarteko mintegi bat egitea, lege-mekanismo hori eta biktimen aitortzaren egungo egoera ezagutarazteko, Giza Eskubideen Batzordeak berak (Eusko Legebiltzarrak) eta Eusko Jaurlaritzak zuzenean bultzatuta, Balorazio Batzordearen eta biktimen erakundeen partaidetzarekin. Biltzar horrek asko lagunduko luke hizpide dugun errealitatea Espainiar Estatu osoan jendarteratzen, baita biktimen errealitatea ikusgai egiten ere, bat etorrita Europako eta nazioarteko egitasmo eta jarduera onekin. Biltzarrak, gainera, 12/2016 Legea aldatzeko eztabaida teknikoak hasteko balio lezake, dagokion gomendioan iradokitakoaren ildoan. Aurten, beraz, berriro egiten dugu gomendio hori.

5. Baliabideen hornidura

Eusko Jaurlaritzako Giza Eskubide, Biktima eta Aniztasun Zuzendaritzak Legebiltzarrari azken txostena aurkeztu zionetik (2023), oso erantzun ona eman zaie komunikabideen eskaerei. Beren ahaleginari eta jardunbide egokiari esker, partida ekonomiko batzuk igo egin dira, eta zeregin horietan diharduten funtzionarioen

kopurua ere handitu da. Nolanahi ere, legezko enkargua legealdi honetan amaitu nahi bada, konpondu ez diren egiturazko defizi batzuk daude, nahiz eta behin eta berriz erreklamatu diren Balorazio Batzordea eratu zenetik. Eskaerak honako hauek dira:

5.1 Auzitegiko medikuak (eta psikologoak)

Forentse-talderik gabe Batzordea gelditu egingo litzateke, haren irizpenak nahitaezkoak baitira espediente bakoitzean. Justizia Administrazioari Zuzendaritzak eta Auzitegiko Medikuntzako Euskal Erakundeak ez dute aitortu haien lan-karga ikaragarria, bileren ordu presentzialei dagokiena izan ezik, eta hori ulergaitza da jada. Irizpen horiek egiteak –ez jada osoko bilkuran defendatzeak– dakarren ordu-karga gutzia ez da aitortzen, ez ordutegiaren ondorioetarako ezta ordainsari ekonomiko gisa ere. Auzitegiko medikuek eta psikologoek ia 4 urte eman dituzte modu eredugarrian lan egiten, emaitza bikainekin, eta doan lan egiten dute, lanetik kanpoko denbora aparteko ardurarekin eta eskuzabaltasunarekin eskainiz. Baina egoera jasanezina da. Duela lau urte benetako lana hasi zenetik, arazo horren berri eman izan da. Denbora agortu egin da. Administrazioaren legezko aginduz, betebeharrak bat da lan horretarako bidezko bitartekoak eta lan baldintzak ematea, eta ezin da eskatu boluntariotza bat balitz bezala egitea: ez da ez serioa, ez duina, ez onargarria. Izan ere, une honetan, bete ezin diren baja batzuk daude auzitegiko medikuen taldean, eta lanean ari direnek adierazi dute 2024ko ekainaren 30etik aurrera ezin izango dutela gehiago lan egin egoera horretan. Txosten hau Eusko Legebiltzarrerera helarazten denean egoera behar bezala konpondu ez bada, dokumentu honek gure jardura gelditu izanaren notario-akta gisa balioko du, eta Legebiltzarraren laguntza beharko da legea bete eta Jaurlearitzak arazoa aitzakiarik eta luzamendurik gabe konpon dezan eskatzeko.

5.2. Idazkaritza teknikoa

Une honetan bi pertsona daude, Administrazioari funtzionarioak, Idazkaritza Teknikoan soilik aritzen direnak. Lan bererako beste pertsona bat beharko litzateke, gutxienez. Era berean, ezinbestekoa da Batzordearen egungo titularraren ordezkari tekniko bat izendatzea, haren legezko presentzia bideragarria eta iraunkorra izan dadin izapideetan eta osoko bilkuretan (gero eta gehiago dira, eta are gehiago izan beharko dute lana bizkortuko bada), haren lan-eskubideekin eta lan-baldintza duinekin bateratzeko moduan. Giza Eskubideetan eskumena duen Zuzendaritzak, halaber, funts ekonomiko gehiagorekin hornitu beharko litzateke Balorazio Batzordearentzat lan egiten duten kanpoko laguntza-erakundeekiko hitzarmenak eta/edo kontratuak (espedienteen aurretiazko instrukzioa, aholkularitza juridikoa, lekukotzen grabazioak...): gehikuntza hori gabe ezinezkoa izango da kontratatutako giza baliabideen eta baliabide materialen benetako zuzkidura mantentzea, are gutxiago handitzea, orain arte esparru juridiko horretan lan egin baitute.

5.3. Justizia Administrazioarekiko lankidetzaren informazio-trukea

Egiteke geratu da lotura-mekanismo arin baten diseinua, Justizia Administrazioarekin lankidetzan aritzea eta informazioa trukatzeko errazteko. Horretarako, Justizia eta Giza Eskubideen Sailak Balorazio Batzorde honentzako solaskidetzaren eraginkor eta espezifiko bat identifikatu eta ezartzea proposatzen dugu, informazio judizialaren eskaerak egiten eta, hala badagokio, eskuratzen laguntzeko.

Vitoria-Gasteiz, 2024ko uztailaren 18a

Periodo del Informe

julio 2023 a junio 2024

Cuarto Informe anual de
la Comisión de Valoración para el
**reconocimiento
y reparación de
las víctimas de
vulneraciones de
derechos humanos**

en el contexto de violencia de motivación
política en la Comunidad Autónoma del
País Vasco entre 1978 y 1999





Comisión de Valoración para el reconocimiento y reparación
de las víctimas de vulneraciones de derechos humanos

julio 2023 a junio 2024

En virtud del artículo 18.5 de la Ley 12/2016, de 28 de julio, y en el artículo 12 del Decreto 20/2020, de 25 de febrero, de desarrollo del procedimiento para el reconocimiento y reparación de las víctimas de vulneraciones de derechos humanos producidas en un contexto de violencia de motivación política, la Comisión de Valoración, en adelante Comisión, *“deberá elaborar un Informe anual en el que, como mínimo, expondrá los siguientes aspectos de su trabajo:*

- a) Una Introducción, que enmarcará el informe en tiempo y forma.*
- b) Una Rendición de cuentas de las tareas realizadas, que deberá al menos reflejar los resultados de su trabajo, de las investigaciones, las características de los datos recabados, las solicitudes presentadas y cualquier otro dato que ayude a tener un conocimiento exhaustivo y real de lo sucedido.*
- c) Unas Recomendaciones sobre posibles áreas a mejorar o iniciativas a desarrollar en la implementación de la Ley 12/2016, de 28 de julio, en particular, y en las políticas de reconocimiento a las víctimas de vulneraciones de derechos humanos, en general”.*

El objetivo del presente documento, como cuarto *Informe anual de la Comisión*, es dar respuesta a este compromiso. Siguiendo el esquema previsto en la Ley, el presente Informe se estructura conforme a los siguientes apartados:

I. Introducción

II. Rendición de cuentas de las tareas realizadas

1. La Comisión de Valoración
2. Trabajos realizados
 - 2.1. Trabajo de instrucción realizado
 - 2.2. Clasificación detallada de las 93 resoluciones de reconocimiento
3. Naturaleza y características de los casos analizados y perspectiva victimológica
 - 3.1. Muerte por disparos de bala de la Guardia Civil y la Policía
 - 3.2. Muertes bajo custodia policial

- 3.3. Muerte en atentado de grupos parapoliciales
 - 3.4. Muerte en otras circunstancias
 - 3.5. Personas heridas
 - 3.5.1. En atentados parapoliciales
 - 3.5.2. Por disparos de la Policía
 - 3.5.3. Por impacto de pelotas de goma
 - 3.5.4. Por impacto de un bote de humo
 - 3.5.5. Por agresiones graves
 - 3.5.5.1. De la Policía Nacional y la Ertzaintza
 - 3.5.5.2. De grupos parapoliciales
 - 3.6. Casos de tortura y maltrato grave
 - 3.6.1. La tortura desde la perspectiva de género
 - 3.6.1.1. En cuanto a las mujeres
 - 3.6.1.2. En cuanto a los hombres
 - 3.6.2. Detenciones arbitrarias e indefensión
 - 3.6.3. Tipos de tortura empleada
 - 3.6.4. Actitud antigarantista de jueces, forenses y abogados de oficio y, en particular, ante las presunciones de hecho y/o denuncias de torturas o malos tratos
 - 3.6.5. Situación penal en la que quedan las personas torturadas tras la detención
 - 3.6.6. Asistencia jurídica durante la estancia en comisaría o cuartel
 - 3.6.7. “Batas blancas”
 - 3.7. Consecuencias y secuelas, para las víctimas y sus familias
 - 3.8. También hay elementos y pasajes positivos
- 4. Qué demandan las víctimas a la Comisión
 - 5. Perspectiva desde la Psicología y Medicina Forense
 - 5.1. Relación cuantitativa y cualitativa de casos analizados y resueltos por el equipo pericial psicológico y médico forense
 - 5.2. Sobre las repercusiones y modificaciones en el equipo pericial

III. Recomendaciones

- 1. Acto institucional de reconocimiento anual
- 2. Control e impulso parlamentario
- 3. Reforma legal
 - 3.1. Indemnizaciones
 - 3.2. Ámbito material, temporal y aspectos procedimentales y orgánicos
- 4. Difusión de los trabajos de la Comisión: el derecho a la verdad
 - 4.1. Remisión de informes
 - 4.2. Seminario internacional
- 5. Dotación de medios
 - 5.1. Médicos (y psicólogos) forenses
 - 5.2. Secretaría técnica
 - 5.3. Cooperación e intercambio de información con la Administración de Justicia

I. Introducción

La Ley 12/2016, de 28 de julio, de reconocimiento y reparación de víctimas de vulneraciones de derechos humanos en el contexto de la violencia de motivación política en la Comunidad Autónoma del País Vasco entre 1978 y 1999 fue aprobada el 28 de julio y publicada en el BOPV de 10 de agosto de 2016.

- El plazo para presentar solicitudes finalizó el 13 de diciembre de 2021 y el número final de solicitudes recibidas ha sido el siguiente:
 - Primer periodo extraordinario. Nº de solicitudes recibidas: 89. Expedientes resueltos: 82. Pendientes de resolver: 7.
 - Segundo periodo extraordinario. Nº de solicitudes recibidas: 172. Expedientes resueltos: 151. Pendientes de resolver: 21.
 - Periodo ordinario. Nº de solicitudes recibidas: 1.030 (67 de ellas fuera de plazo). Expedientes resueltos: 641. Pendientes de resolver: 389.

La Comisión en su cuarto año de trabajo efectivo sigue orientándose por la máxima de atender el objeto de la ley con independencia y rigor y según la clave de bóveda que representa la *interpretación pro-persona de la Ley 12/2016*, de 28 de julio, para una integración y materialización más efectiva de los estándares del derecho internacional de los derechos humanos. Con ese espíritu, y dejando a un lado los expedientes que se deben inadmitir por no entrar en el objeto de la ley, se han resuelto reconociendo de forma positiva la condición de víctima hasta la fecha, en términos globales, 238 expedientes (96 de ellos en el periodo que abarca este informe), estando pendientes de analizar 417 expedientes. De continuar con este ritmo de trabajo, estimamos que en 4 años podría finalizarse la labor de esta Comisión.

II. Rendición de cuentas de las tareas realizadas

1. La Comisión de Valoración:

La Comisión se constituyó formalmente el 10 de julio de 2018 y en el periodo que abarca este informe se han producido los siguientes cambios en su constitución:

- Olga de Frutos García, psicóloga forense del Instituto Vasco de Medicina Legal, ha causado baja y actualmente esta plaza se encuentra sin cubrir.
- Maite Izaguirre Loroño, médica forense, ha causado baja y esta plaza actualmente se encuentra sin cubrir.
- Monika Hernando Porres cesó el 29 de agosto de 2023 y fue sustituida por Noemí Ostolaza Arcauz, directora de Derechos Humanos, víctimas y diversidad del Gobierno vasco.

- Peru Bazako, jurista, presentó su dimisión el pasado 10 de junio y esta plaza actualmente se encuentra sin cubrir.

Por tanto, la composición de la Comisión de Valoración actualizada a 30 de junio es la siguiente:

Titular: Noemí Ostolaza Arcauz, directora de Derechos Humanos, víctimas y diversidad.

Suplente: Miren Aintzane Ezenarro Egurbide, directora del Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos, Gogora.

Titular: Jon Mirena Landa Gorostiza, jurista especializado en Derecho Penal.

Suplente: Enara Garro Carrera, jurista especializada en Derecho Penal.

Titular: Sabino Ormazabal Elola, experto en materia de víctimas.

Suplente: Bertha Gaztelumendi Caballero, experta en materia de víctimas.

Titular: Luis Sala González, historiador.

Suplente: Jon Penche González, historiador.

Titular: Juana María Balmaseda Ripero, experta en la materia objeto de regulación de esta Ley. Fue elegida presidenta de la Comisión, siguiendo lo establecido en el artículo 17.2 de la Ley.

Suplente: Felipe Gómez Isa, experto en la materia objeto de regulación de esta Ley.

Titular: Esta plaza actualmente se encuentra sin cubrir.

Suplente: Josu Oskoz Barbero, experto en la materia objeto de regulación de esta Ley.

Titular: Francisco Etxeberria Gabilondo, experto en la materia objeto de regulación de esta Ley.

Suplente: Miguel Ángel Navarro Lashayas, experto en la materia objeto de regulación de esta Ley.

Titular: Benito Morentin Campillo, médico forense con experiencia en materia de víctimas.

Suplente: Esta plaza actualmente se encuentra sin cubrir.

Titular: Víctor Verano Zapatel, médico forense con experiencia en materia de víctimas (actualmente se encuentra de baja por enfermedad).

Suplente: Julia Lamas Ruiz, médica forense con experiencia en materia de víctimas.

Titular: Ana Imaz Llano, psicóloga forense con experiencia en materia de víctimas.

Suplente: Esta plaza actualmente se encuentra sin cubrir.

Secretaría técnica: María Ángeles Sánchez Amado y Telmo Javier Calzada Peña, personal técnico de la Dirección de Derechos Humanos, Víctimas y Diversidad.

2. Trabajos realizados:

	Convocatorias	Plenarios	Sesiones de recogida de testimonios	Entrevistas realizadas	Número de expedientes resueltos	Número expedientes estimatorios	Número expedientes desestimatorios	Desistidos
Julio-2023	3	1	2	10	7	6	1	
Septiembre-2023	3	2	1	5	8	8	0	
Octubre-2023	4	2	2	10	6	6	0	
Noviembre-2023	4	2	2	9	9	9	0	
Diciembre-2023	4	2	2	6	9	9	0	
Enero-2024	2	1	1	5	5	5	0	
Febrero-2024	3	2	1	5	12	12	0	
Marzo-2024	4	2	2	10	10	10	0	
Abril-2024	3	1	2	10	6	6		
Mayo-2024	5	3	2	14	19	17	0	2
Junio-2024	3	2	1	4	4	5	0	
Total	38	20	18	88	96	93	1	2

Entre los meses de julio de 2023 y junio de 2024, la Comisión ha sido convocada en 38 ocasiones. Se han celebrado 20 reuniones plenarias y 18 sesiones de grabación de testimonios, con sus preceptivas convocatorias y órdenes del día. De estas reuniones se han levantado las correspondientes actas.

En las 20 reuniones plenarias se han resuelto 96 expedientes, de los cuales 93 han sido estimatorios, uno desestimatorio y dos se han dado por desistidos. En las 18 sesiones de recogida de testimonios se han obtenido un total de 83 registros audiovisuales, correspondientes a 88 expedientes.

Para llevar a cabo los registros audiovisuales de los testimonios de las víctimas, la Dirección de Derechos Humanos, Víctimas y Diversidad del Gobierno vasco ha contado hasta ahora con los servicios de la Sociedad de Ciencias Aranzadi. Actualmente se está tramitando una nueva contratación abierta para la realización de la grabación de los testimonios que aún están pendientes.

Entre junio de 2020 y junio de 2021 se resolvieron 35 expedientes con resoluciones de reconocimiento. Posteriormente, entre julio de 2021 y junio de 2022, se resolvieron 573 expedientes, de los cuales:

- 46 fueron resoluciones de reconocimiento .
- 2 solicitudes fueron desistidas por la persona interesada.

- 2 solicitudes fueron desestimadas .
- 523 fueron resoluciones de inadmisión . De estas solicitudes inadmitidas, 473 han sido planteadas por miembros de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y 50 por personas que sufrieron violencia de motivación política por parte de ETA o de elementos de su entorno. Estas resoluciones de inadmisión fueron recurridas en alzada en 86 ocasiones y tras la resolución de desestimación administrativa se plantearon 21 recursos contencioso-administrativos, los cuales, después de dos años, se encuentran pendientes de resolución en el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

Entre julio de 2022 y junio de 2023, se resolvieron 131 expedientes, de los cuales:

- 66 fueron resoluciones de reconocimiento .64 fueron resoluciones de inadmisión/desestimación por haber presentado la solicitud fuera del plazo legalmente establecido.
- 1 desistimiento.

En el periodo que nos ocupa, comprendido entre julio de 2023 y junio de 2024, se han resuelto 96 expedientes, de los cuales:

- 93 han sido resoluciones de reconocimiento .1 ha sido resolución de inadmisión/desestimación por haber presentado la solicitud fuera del plazo legalmente establecido.
- 2 expedientes de desistimiento.

De las 93 víctimas reconocidas, 75 sufrieron malos tratos o tortura, dos de ellas con resultado de muerte; 9 personas recibieron impactos de bala cuya autoría corresponde a miembros de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado o a grupos parapoliciales ; y las otras 3 con lesiones graves; 6 personas han sufrido agresión policial en el transcurso de disturbios o manifestaciones, 4 de ellas heridas por impacto de bote de humo o pelota de goma, con pérdida de visión y perjuicios estéticos muy graves y otra persona sufrió una agresión grave con intento de secuestro . De las 8 personas que han fallecido 2 estaban bajo custodia policial, una de ellas encontrándose en el coche policial y otra en dependencias policiales. Otras 2 personas resultaron heridas graves como consecuencia de atentado con bomba de grupos parapoliciales. El total de personas víctimas de grupos parapoliciales han sido cuatro, las dos primeras son las víctimas del atentado con bomba señalado y las otras dos, por disparos de arma de fuego.

El importe indemnizable a la totalidad de las víctimas durante este periodo ha sido de 1.925.319,78 euros, de los cuales 612.560,08 euros han correspondido a las víctimas de tortura o malos tratos , entre ellos, el importe recibido por la familia de la persona que falleció estando bajo custodia policial, 792.359,55 euros corresponden a 8 personas fallecidas o heridas por arma de fuego –en uno de los casos la familia de la víctima ya había sido indemnizada por la Ley de Víctimas del Terrorismo y otra no ha sido indemnizada por no tener el grado de parentesco exigido por la Ley-, 4 personas gravemente heridas como consecuencia de impactos de pelota de goma han sido indemnizadas con 452.646,31 euros, otras 3 personas que han sufrido agresión policial en manifestaciones o en otro contexto, han percibido 49.504,10 euros y 2 personas heridas en un atentado con bomba de la extrema derecha han sido indemnizadas con 18.249,74 euros, en este caso una de las víctimas ya había sido reconocida como Víct-

tima del terrorismo e indemnizada. De las 93 personas que han sido reconocidas en el ámbito de la Ley, 20 no han percibido indemnización y 53 personas han recibido indemnizaciones inferiores a 15.000 euros, de los que 39 han recibido menos de 5.000 euros.

Según la clasificación prevista en el artículo 9 de la Ley 12/2016, el importe indemnizable señalado anteriormente, queda desglosado de la siguiente manera:

- Por fallecimiento se han abonado 810.000 euros. 2 familiares de fallecidos no han sido indemnizados porque una había recibido indemnización por la Ley de víctimas del terrorismo y la otra por no tener el grado de parentesco exigido por la ley.
- Por gran invalidez se han abonado 390.000 euros.
- Por incapacidad permanente absoluta se han abonado 190.000 euros. Por incapacidad permanente total se han abonado 45.000 euros. Por incapacidad permanente parcial no hemos tenido ningún caso.
- Por lesiones permanentes no invalidantes se ha abonado un total de 490.319,78 euros.

De las 93 resoluciones de reconocimiento realizadas, en un caso, una de las víctimas planteó un recurso de alzada contra la resolución de su expediente, por considerar que no se había evaluado convenientemente su secuela. Este recurso se resolvió administrativamente de forma favorable para el interesado. En otro caso, la víctima renunció a cobrar la indemnización por daños que le correspondía.

Queremos dejar constancia, asimismo, del caso de S.Z.B., de 97 años, que falleció el pasado 7 de julio, pocos días después de que el viceconsejero y la presidenta de la Comisión le hicieran entrega en mano de la resolución de su expediente. Nuestro agradecimiento y condolencias a sus familiares.

2.1. Trabajo de instrucción realizado

De acuerdo con el artículo 6 del Decreto, esta Comisión ha instado –a través de la Secretaría Técnica– la solicitud de información a diferentes organismos judiciales, policiales, administrativos y/o, sanitarios, a fin de comprobar y completar los hechos alegados.

ENTIDADES CON LAS QUE SE HAN REALIZADO TRÁMITES	Nº de trámites realizados
Archivo militar del Ferrol	6
Audiencia provincial de Bizkaia	2
Audiencia provincial de Gipuzkoa	3
Audiencia nacional	3
Oficin atención a víctimas del terrorismo	2
Hospital de Basurto	2
Hospital de Donostia	5

ENTIDADES CON LAS QUE SE HAN REALIZADO TRÁMITES	Nº de trámites realizados
Centro socio sanitario de cruz roja en San Sebastián	1
Centro de documentación de Cruz Roja	1
Servicios centrales de Osakidetza	1
Dirección de planificación, ordenación y evaluación sanitarias.	1
Clinica / Hospital Zumarraga	1
Director general de la guardia civil	1
Jefatura general de policía Bilbao	1
Dirección general de policía. Madrid	1
Archivo general e histórico de defensa	1
Archivo general del ministerio del interior	1
Archivo de Oñati	2
Archivo provincial de Gipuzkoa. Diputación foral	2
Registro civil	3
Empresa funeraria	4
Reunión con el presidente del TSJ	1
Juzgados de Elbar	2
Juzgado de primera instancia e instrucción de Bergara	2
Juzgado 4 de Bilbao	1
Juzgado de Balmaceda	1
Juzgado de primera instancia e instrucción de Tolosa	2
Unidad procesal de apoyo directo de Tolosa	2
Petición de informe a amnistía internacional	1
Abogado particular	1
IVAC	66
Biblioteca general del Gobierno Vasco	7
Casa de cultura Ignacio Aldecoa	1
Área de comunicación del Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales	1
Instituto Vasco de Medicina Legal	1
Cementerio de Ondarroa	1

ENTIDADES CON LAS QUE SE HAN REALIZADO TRÁMITES	Nº de trámites realizados
Departamento de sanidad del Gobierno Vasco	1
Directora de la Ertzaintza	1
Total	136

En nueve ocasiones se ha realizado la solicitud de historias clínicas a diferentes hospitales y entidades del País Vasco (Basurto (Bilbao), Donostia, Zumarraga, Cruz Roja de Donostia y Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco). Se han solicitado en 6 ocasiones expedientes correspondientes a la jurisdicción militar al Archivo Militar del Ferrol y en una ocasión al Archivo General e Histórico de Defensa. Además, se ha solicitado documentación al Archivo General del Ministerio del Interior en una ocasión, al Archivo Provincial de la Diputación de Gipuzkoa, en otra ocasión, y al Archivo de Oñati en 2 ocasiones.

Por otro lado, se han solicitado en 17 ocasiones expedientes judiciales en la Audiencia Provincial de Bizkaia, en 2 ocasiones, en la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, en 2 ocasiones, en la Audiencia Nacional, en 3 ocasiones, en el Juzgado de Eibar, en 2 ocasiones, en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Bergara, en 2 ocasiones, en el Juzgado de Primera Instancia e instrucción de Tolosa en 2 ocasiones, en el Juzgado de instrucción nº 4 de Bilbao, en 1 ocasión, en el Juzgado de Balmaseda, en 1 ocasión y en la Unidad Procesal de Apoyo a los Juzgados de Tolosa, en dos ocasiones. También nos ha facilitado información en un par de ocasiones la Oficina de Atención a las Víctimas del Terrorismo del Ministerio del Interior. Además, se han solicitado en 3 ocasiones certificados literales de defunción en el Registro Civil.

Además, se ha comenzado con la realización de los trámites para la exhumación de un cadáver, para lo cual ha sido necesario contactar con la funeraria, el Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco, el cementerio y el Instituto Vasco de Medicina Legal. Si esta exhumación finalmente se materializa, será la segunda vez que el equipo médico pericial de la Comisión de Valoración realiza un trabajo de este tipo.

También se ha solicitado información relativa a un expediente al director general de la Guardia Civil, en otra ocasión a la Dirección General de la Policía en Madrid y en otra ocasión a la Jefatura Superior de la Policía de Bilbao. En busca de colaboración se mantuvo una reunión con la directora de la Ertzaintza, con un balance positivo y posteriormente se cursó una petición de información relativa a cinco expedientes, de los que se ha obtenido la información requerida.

En una ocasión se ha solicitado a Amnistía Internacional un informe elaborado en relación con uno de los casos y en otra ocasión hemos tenido que contactar con un abogado particular para que nos facilitara la información relativa a su cliente.

En la búsqueda de información en la prensa y de hemeroteca, hemos tenido que solicitar colaboración a la Biblioteca General del Gobierno Vasco, a la Casa de Cultura Ignacio Aldecoa y al Área de Comunicación del Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales, en al menos 9 ocasiones.

En la mayor parte de los casos, la actitud de las instituciones ha sido colaborativa, si bien, no siempre ha resultado posible obtener la información solicitada, en unos ca-

sos por el mucho tiempo transcurrido y en otros por falta de fluidez o claridad en la respuesta a la petición cursada. En este sentido, la Comisión está constatando serias dificultades para obtener información de expedientes en el Archivo Militar del Ferrol, con conductas obstructivas, en las que el archivo ha elevado el nivel de exigencia por encima de lo requerido por la propia ley, obligando a que en varias ocasiones hayamos tenido que reiterarnos en nuestras peticiones.

También está siendo complicada la obtención de expedientes judiciales de los juzgados y tribunales de la Comunidad Autónoma Vasca, en ocasiones porque la documentación ha sido expurgada y en otras, por falta de medios para poder realizar estas búsquedas en los archivos de los juzgados. En este caso concreto, en busca de posibles soluciones, la presidenta de la Comisión, Juana Balmaseda, se reunió con el presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, Iñaki Subijana. Si bien, el Sr. Subijana facilitó a la Comisión de Valoración contactos de varias personas de la Administración de Justicia, que pudieran ayudarnos en esta búsqueda de información, la realidad es que debido a la sobrecarga de trabajo que sufre el personal funcionario de la Administración de Justicia, no disponen de medios para el desarrollo adecuado de este trabajo. La ausencia de un mecanismo de enlace dotado de medios desde el Departamento de Justicia (véase apartado de recomendaciones) lastra esta labor y se revela este año también como una asignatura pendiente y urgente para el buen trabajo de la Comisión.

Cabe destacar la buena colaboración establecida con el IVAC/KREI, entidad que se encargó de elaborar para el Gobierno vasco el *“Proyecto de investigación de la tortura y malos tratos en el País Vasco entre 1960-2014”*. En casos que ya fueron analizados en el citado proyecto y garantizando en todo momento la protección de los datos personales y el derecho al honor y a la intimidad de las víctimas, se ha compartido información relativa a 66 expedientes, evitando, en alguno de estos casos que la víctima tenga que pasar de nuevo por el trance de volver a relatar lo sucedido.

En algunos casos, ha resultado fundamental el testimonio de terceras personas que conocieron a las víctimas o fueron testigos de los hechos, teniendo que realizar estas entrevistas adicionales en varias ocasiones, en especial en un caso en el que la víctima falleció bajo custodia policial, en la que el testimonio de las personas que fueron detenidas y torturadas con ella resultó fundamental.

En total son 136 los trámites de instrucción adicional que se han realizado, lo que ha provocado que muchos expedientes hayan requerido de un periodo de tiempo superior para resolverlos, e incluso, que alguno de ellos se encuentre todavía en fase de instrucción.

2.2. Clasificación detallada de las 93 resoluciones de reconocimiento

(Cuando se da más de una violación de derechos humanos en una persona, consta la edad que tenía en la primera de las vulneraciones y el primer lugar en el que sucedieron).

Por sexo:

- Mujeres: 20
- Hombres: 73

Edad en el momento de los hechos:

- Entre 0 y 24 años: 41 (Incluye 9 menores de edad (tres de 16 años y seis de 17 años))

- Entre 25 y 34 años: 34
- Entre 35 y 49 años: 17
- Más de 50 años: 1

Lugar de los hechos:

- Gipuzkoa: 62
- Bizkaia: 24
- Araba: 3
- Lapurdi: 3
- México-Madrid: 1
- Un gran número de personas detenidas fueron llevadas a la DGS o DGGC de Madrid

Año de los hechos:

- 1961-1970: 10
- 1971-1975: 10
- 1976-1982: 31
- 1983-1999: 42

Daño causado:

- Fallecimientos: 8 Incluye:
 - Por disparos de la Policía o Guardia Civil: 5 (uno de ellos bajo custodia policial)
 - En un contexto de malos tratos y tortura bajo custodia policial: 1
 - En otras circunstancias: 1
 - En atentado parapolicial: 1
- Lesiones por impacto de bala: 3
- Lesiones por impacto de pelota de goma: 3
- Lesiones por impacto de bote de humo: 1
- Lesiones por atentado con bomba: 2
- Lesiones graves por agresión: 3
- Tortura/maltrato grave, total de personas: 75
 - Incluye: Agresiones contra la libertad sexual: 10
 - Afectación a la integridad moral por detención ilegal: 1
 - Personas que han pasado 7, 9, 10, 11 o hasta 21 días detenidas durante los Estados de Excepción o debido a la Ley Antiterrorista: 14
 - Amenazas antes/después: 21
 - Al cómputo de casos de tortura contabilizados, hay que añadir que algunas personas fueron detenidas y torturadas en más de una ocasión. Por ello, a los 75 casos reseñados deben añadirse 20 casos más.

Causante:

- Guardia Civil: 41
- Policía: 42
- Policía y Guardia Civil en los mismos hechos: 1
- Ertzaintza: 3
- Grupo ‘incontrolado’ o parapolicial:
 - Batallón Vasco Español (BVE): 2
 - Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL): 1
 - Grupos Armados Españoles (GAE): 1
 - Organización Armada por la liberación nacional contra el Marxismo y el Separatismo (OAMAS): 1
 - Agentes de Policía que cruzan la frontera en la denominada “guerra sucia”: 1

Por adscripción de la víctima:

Partidos, sindicatos y diversos organismos:

- Comisiones Obreras (CCOO): 1
- Euskadiko Mugimendu Komunista (EMK): 1
- Eusko Gaztedi (EGI): 1
- Ex miembro del sindicato vertical e integrante de la Comisión Asamblearia de la empresa: 1
- Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB): 4
- Miembros o simpatizantes de la izquierda abertzale (HB, Gestoras...): 22
- Miembro de Euskadiko Ezkerra: 1
- Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT): 5

En relación con ETA y otros:

- Primera ETA: 2
- ETApm: 2
- ETApm VIII Asamblea: 1
- ETAm / ETA: 15
- Ex miembro de ETA; actúa por libre: 1
- Condenada por colaboración con los CAA: 1
- Personas acusadas de colaborar con ETA: 6
- Familiares de militantes de ETA: 3
- Por visitar asiduamente a personas amigas refugiadas en Iparralde: 2
- Kale borroka: 1

Otros:

- Sin afiliación política conocida o sin vinculación alguna: 13
- Menores acusados de asistir a una manifestación: 2

- Menor que se encontraba en un bar que es desalojado por la Policía: 1
- Menor que se dirigía a su casa recibe un disparo de bala de la Policía: 1
- Menor que recibe un pelletazo estando en su domicilio: 1
- Asistente a una manifestación contra el Estatuto de Trabajadores: 1
- Personas vinculadas a la cultura vasca: 3
- Trabajador que se dirigía a casa del bar y dirigirse a casa: 1
- Al menos, 3 víctimas dan a conocer que algún miembro de su familia era militar.

3. Naturaleza y características de los casos analizados y perspectiva victimológica:

Un año más, los casos que la Comisión ha analizado revisten una enorme variedad y gravedad. Como ya indicábamos en el tercer informe, debemos reiterar que las personas que formamos parte de la Comisión, aun siendo especialistas en la materia, nos encontramos muchas veces apesadumbradas por lo desgarrador de los casos y aún más por la actualidad del sufrimiento de las víctimas y sus familiares.

La tortura -en palabras de Kepa Otero que hacemos nuestras- es “algo que termina siendo muy difícil de transmitir. Es cierto que tú puedes contar los hechos, detallar las vejaciones, el sufrimiento y es cierto que quien te escucha puede empatizar contigo, puede imaginar el dolor que ello te produjo. Puede entenderte, pero lo que de ninguna manera va a entender es la relación que, de por vida, mantienes con la tortura como acción y con tus torturadores como presencia constante en tu vida. Una vez que lo has pasado, ya no puedes obviar su presencia. Es machacona e inevitable. Llena tus sueños y acompaña tus momentos. Si te nace una hija o tienes otro acontecimiento gozoso puedes disfrutar del momento, sí, pero ellos también estarán presentes”.

Así lo venimos expresando en cada uno de los informes anuales: esta realidad que aquí trasladamos no es un asunto del pasado. Las víctimas de vulneraciones de derechos humanos reconocidas en esta Ley son personas, mujeres y hombres, que hoy viven entre nosotras y nosotros. Algunas víctimas han fallecido, pero el dolor de sus familiares y seres queridos sigue hoy muy presente, y debe ser atendido y reparado.

Somos conscientes, porque las víctimas así nos lo han transmitido, de que este camino que transitamos les resulta en muchas ocasiones muy doloroso y lleno de obstáculos. “Cómo es posible que se nos exija tanto”, nos dicen, después del silencio y “de las mentiras que sobre nosotras se han lanzado durante años”.

También sabemos que la tramitación de algunos expedientes está resultando excesivamente larga. Algunas familias a las que hemos entrevistado llevan más de dos años esperando que resolvamos los casos que expusieron ante la Comisión. La demora se ha producido, en algunos casos, por causas ajenas a nuestra voluntad, como la reapertura de diligencias judiciales (lo que nos obliga, por ley, a parar la tramitación que estábamos realizando) o la tardanza en obtener informes médicos que solo podían ser entregados a familiares directos de la víctima.

Por lo desgarrador de los casos y por su actualidad, la Comisión es cada vez más consciente de que la lentitud en la resolución de los expedientes no hace sino incrementar el sufrimiento y la injusticia. Pedimos en todo caso disculpas en lo que a nosotros y nosotras sea imputable. Pero no todo depende de la Comisión. Por ello, insistimos una vez más: si las recomendaciones que se vienen reiterando informe tras informe no son debidamente atendidas, la situación acabará siendo insostenible: por ello urgimos a que se tengan en consideración, precisamente por las víctimas.

Hay que destacar también que en el periodo que abarca este informe hemos entrado de lleno en los expedientes del que nosotros denominamos periodo ordinario, esto es, los años contemplados de forma expresa en la Ley 12/2016, desde 1978 hasta 1999. Esto ha supuesto que un número significativo de las víctimas reconocidas son miembros o colaboradores de ETA que han cumplido largas condenas de cárcel y han venido a la Comisión a denunciar bien atentados de grupos parapoliciales o las torturas que sufrieron en el momento de su detención, en los instantes posteriores a la misma en

dependencias policiales y, en algunos casos, también durante el tiempo que estuvieron en prisión (celdas de aislamiento, traslados continuos, ...). También un número significativo de las víctimas reconocidas fueron acusadas y/o detenidas por pertenecer o colaborar con ETA y finalmente fueron puestas en libertad sin cargos o sin que el proceso judicial prosperara.

La Comisión ha analizado y resuelto casos de la siguiente naturaleza:

- 3.1. Muerte por disparos de bala de la Guardia Civil y la Policía
- 3.2. Muertes bajo custodia policial
- 3.3. Muerte en atentado de grupos parapoliciales
- 3.4. Muerte en otras circunstancias
- 3.5. Personas heridas
 - 3.5.1. En atentados parapoliciales
 - 3.5.2. Por disparos de la Policía
 - 3.5.3. Por impacto de pelotas de goma
 - 3.5.4. Por impacto de bote de humo
 - 3.5.5. Por agresiones graves
 - 3.5.5.1. De la Policía Nacional y la Ertzaintza
 - 3.5.5.2. De grupos parapoliciales
- 3.6. Casos de tortura y maltrato grave
 - 3.6.1. La tortura desde la perspectiva de género
 - 3.6.1.1. En cuanto a las mujeres
 - 3.6.1.2. En cuanto a los hombres
 - 3.6.2. Detenciones arbitrarias e indefensión
 - 3.6.3. Tipos de tortura empleada
 - 3.6.4. Actitud antigarantista de jueces, forenses y abogados de oficio y, en particular, ante las presunciones de hecho y/o denuncias de torturas o malos tratos
 - 3.6.5. Situación penal en la que quedan las personas torturadas tras la detención
 - 3.6.6. Asistencia jurídica durante la estancia en comisaría o cuartel
 - 3.6.7. “Batas blancas”

Para entender mejor el tipo de violaciones de derechos humanos que se han reconocido por esta Comisión, así como su dimensión victimológica y la manera en que el equipo interdisciplinar instruye los expedientes, los argumenta y los resuelve, clasificamos a continuación los casos resueltos. Valga ello en aras a una cumplida rendición de cuentas, tal y como demanda el artículo 12, apartado b, del decreto 20/2020, de 25 de febrero.

3.1. Muerte por disparos de bala de la Guardia Civil y la Policía.

Este apartado abarca la muerte de cuatro personas. En el primero de los casos, fallecen dos personas, aunque solo la familia de una de ellas ha realizado la solicitud ante la Comisión y es en la que centramos su petición. Si bien el equipo pericial tuvo

ocasión de hablar con un familiar de la otra persona fallecida, y aportó datos interesantes, respetamos como no puede ser de otra manera, su deseo de no comparecer. Completan este grupo otros tres casos, sucedidos en circunstancias diversas, pero que les une el hecho de haber sido violado su derecho a la vida por miembros de la Guardia Civil o la Policía en los años del franquismo o de la transición.

- R.J.M.V. 20 de mayo de 1974

Dos activistas, ex miembros de ETA, son abatidos mortalmente por disparos de la Policía y la Guardia Civil en Asturiaga o playa de los Frailes, en Hondarribia. Solo una de las dos familias de los fallecidos solicitó comparecer ante esta Comisión.

Ante las dudas razonables sobre la verosimilitud de la versión oficial de los hechos objeto de este expediente, la Comisión, a propuesta del equipo forense, decidió por unanimidad realizar la exhumación del cadáver de R.J.M. para, a través del análisis de los restos esqueléticos, tratar de obtener más información. La Comisión contó para ello con el permiso de la familia y de las autoridades competentes, estando presente en la exhumación, en el cementerio de Portugalete, A.M.S., hija de R.M. y de M.I.S.S. Los restos fueron trasladados el 10 de febrero de 2023 al Departamento de Patología Forense de Bizkaia del Instituto Vasco de Medicina Legal, con el fin de practicar el estudio de los restos cadavéricos por parte de los médicos forenses B.M., J.L. y V.V., interviniendo como personal auxiliar de autopsia J.M. e I.T.

De su informe se deduce que “existen evidencias que sugieren que se habría tratado de una actuación policial no legítima ni proporcionada. Los datos del ‘examen externo’ o ‘examen del cadáver’ realizado en 1974 en adición a nuestros hallazgos –relata el equipo pericial de la Comisión– indican la existencia de dos impactos por proyectil de arma de fuego (uno de ellos, a muy corta distancia o a cañón tocante) en región craneo facial. (...) El número de heridas de arma de fuego fue probablemente superior a la registrada en el informe de 1974. La existencia de tres orificios en la zona posterior del pantalón, así como la existencia de dos proyectiles en el interior de la región torácica son evidencia de ello (...) la globalidad de los hallazgos sugiere que recibió impactos de arma de fuego desde distintas direcciones”.

En el punto noveno de conclusiones, los médico-forenses de la Comisión señalan que “las conclusiones del informe de reconocimiento del cadáver en 1974 se basaron en especulaciones, tomando como punto de partida incuestionable la versión oficial, sin una evidencia forense mínimamente sólida. Cualquier otra posible hipótesis no fue tomada en cuenta en el diagnóstico diferencial”. Además, “el examen antropológico de los huesos y de las ropas contienen hallazgos que son contrarios a lo descrito en el informe de reconocimiento del cadáver en 1974. Esto sugiere, junto con el punto anterior, que podrí haberse tratado de una investigación ni independiente, ni imparcial, ni objetiva. (...) Tampoco se practicó un examen del lugar de los hechos en el acto de levantamiento de cadáver”.

Una peculiaridad de este caso es la existencia de un colaborador de la Policía que se ofreció a “ayudar” a los dos ex miembros de ETA cuando se encontraban sin apoyos entre la comunidad de refugiados en Iparralde. El infiltrado, J.L.A, apodado *Cocoliso*, “desapareció” de la zodiac en los momentos previos al presunto “tiroteo”.

Miembros de esta Comisión de Valoración acudimos al lugar de los hechos. Sobre el terreno, se barajaron las posibles localizaciones de los agentes que intervinieron en el operativo según los datos policiales, los posibles movimientos de los fallecidos y su

posición relativa al recibir los disparos mortales. Durante la visita se pudo comprobar que, incluso con marea baja, es difícil para una persona mantener el equilibrio al caminar sobre las piedras. Esto lleva a pensar en la dificultad de abrir fuego sobre ese fondo rocoso y con mar agitada y marea alta, como sostiene la versión oficial.

Es imposible, asimismo, que la gente que supuestamente se encontraba en la playa (“un gran número de personas” según *La Vanguardia*) no se enterara de lo que pasaba y no oyera disparos en un lugar tan pequeño. *El Diario Vasco* aseguraba que la playa de los Frailes era entonces “un lugar de atracción veraniega. La tarde era soleada y había personas en las proximidades que disfrutaban de las bellezas que la naturaleza ofrece abundantemente en ese paraje: pero el hecho se desarrolló con tal rapidez que casi nadie pudo apercibirse de lo que sucedía”. Cualquiera que visite el lugar se da cuenta de que eso no es posible.

El levantamiento de los cadáveres de R.M y J.L.M., según la diligencia policial (no judicial), fue llevado a cabo por el juez de paz y el secretario del Juzgado de Paz. Los médicos forenses de San Sebastián que examinaron los cadáveres utilizaron un modelo de informe titulado “Informe de autopsia”, pero tras la fórmula de respeto que abre el documento, donde el modelo dice que “han practicado la autopsia”, tachan la palabra “autopsia” y ponen, encima, entre líneas: ‘RECONOCIMIENTO del cadáver’. No se llevó a cabo, por tanto, una autopsia reglada de los cadáveres.

Al tratarse únicamente de un examen externo, los forenses no disecaron por planos, no abrieron cavidades, no midieron ni describieron los orificios de bala, ni su tamaño, ni su forma, ni la inevitable a cualquier distancia, cintilla de contusión o de erosión, tan útil para aproximarse al conocimiento de la procedencia o del ángulo de los impactos. Dijeron, como conclusión, que encontraron una bala entre las ropas que procedía de uno de los orificios de entrada en el tórax (solo hay uno) y extrajeron otra de la rótula izquierda. Tampoco hicieron fotos, ni descripción, ni mención a deformidades.

La falta de autopsia cuestiona seriamente la versión policial, pues impide precisar las zonas del cuerpo alcanzadas por los disparos, el número de impactos, así como la distancia entre los agentes y los fallecidos.

Tampoco queda suficientemente probado, en base a las diligencias policiales practicadas, que M. y M. hubieran empleado sus armas disparando contra los agentes que les esperaban en la playa. La Oficina de Prensa del Gobierno vasco en el exilio informó de los dos “muertos a tiros en la costa fronteriza” en el boletín *Euzko Deya* del 22 de mayo de 1974. Dos días más tarde ampliaba la información: “Las autoridades españolas pretenden atribuir a los jóvenes que intentaban desembarcar la iniciación de los disparos... En cambio, las referencias sobre las armas que llevaban o de que hicieron uso revelan el deseo de oscurecer o agravar el caso. La prensa, con las fuentes oficiales, dice que primero dispararon con ametralladora los tripulantes de la canoa neumática, los cuales resultaron muertos. En cambio, al describirse el material que dicen haber cogido, la ametralladora cambia de naturaleza y de importancia”.

El periodista Patxo Unzueta, en un comentario editorial en *El País*, el 1 de septiembre de 1978, titulado “Repetidas ‘infiltraciones’ en la organización vasca”, escribe: “La Policía, que esperaba en los alrededores, abrió fuego contra dos de los tres tripulantes de la embarcación, R.M. y J.L.M., que resultarían muertos en el acto”. No menciona que desde la zodiac hubieran disparado a los policías, ni que empuñaran armas. Y especifica que los disparos de la Policía se realizaron contra dos de los tres tripulantes.

Ninguna de las balas alcanzó a “Cocoliso” y tampoco a la embarcación.

Del contraste realizado de los dos informes periciales, se puede deducir que la actuación judicial de investigación en 1974, que se desenvuelve en una dictadura, no fue “ni exhaustiva, ni diligente, ni independiente”.

Y añaden:

1. “La investigación forense del año 1974 fue absolutamente deficiente y de ínfima calidad: Se efectuó un reconocimiento del cadáver (‘informe de reconocimiento del cadáver’) sin práctica de una autopsia reglada, sin examen de las ropas ni su correlación con las lesiones/orificios observados. La técnica de autopsia -únicamente examen externo- no alcanza los estándares normales para la época, ni correlaciona bien con la gravedad de los hechos investigados. Además, tampoco se practicó un examen del lugar de los hechos en el acto de levantamiento de cadáver”.
2. “El examen antropológico de los huesos y de las ropas contiene hallazgos que son contrarios a lo descrito en el informe de reconocimiento del cadáver de 1974. Esto sugiere, junto con el punto anterior, que podría no haberse tratado de una investigación independiente, ni imparcial, ni objetiva”.
3. “Con los datos existentes, es imposible hacer una reconstrucción certera de los hechos de 1974. El examen efectuado en 2023 de los restos óseos y la ropa es insuficiente para ello. Sin embargo, existen evidencias que sugieren que se habría tratado de una actuación policial ni legítima ni proporcionada”.

Respecto al infiltrado Cocoliso, es un caso claro de violación de obligación positiva de protección de la vida por un dispositivo policial que no toma las cautelas adecuadas para detener a dos personas, sobre las que tiene suficiente información, sin necesidad de disparar. La Vanguardia del día 23 tituló: “Los esperaban”, y en el texto concretaba que “unos cuarenta policías estaban al acecho” desde el domingo. El diario ABC del día 22 afirmó que los policías se encontraban “disfrazados de ‘hippies’, “que se mantenían desde primeras horas de la mañana del lunes a la espera en aquellos lugares, así como una pareja de la Guardia Civil del cabo Higuer, que se había unido a ellos por casualidad”. No fue un encontronazo, por tanto, ni fue inesperado. Fue posible actuar de otro modo.

Conforme a la doctrina pertinente del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, el empleo de la fuerza debe ser considerado “absolutamente necesario” aplicando un criterio de necesidad “estricto e imperioso”, en el “marco de un sistema de garantías adecuadas y eficaces contra la arbitrariedad, el abuso de la fuerza y los accidentes evitables”.

En este sentido, en el asunto Makaratzis contra Grecia de 2004, el Tribunal señala que “las operaciones policiales, además de estar autorizadas por la legislación nacional, deben estar suficientemente delimitadas por esa legislación, en el marco de un sistema de garantías adecuadas y efectivas contra la arbitrariedad y el abuso de la fuerza contra lo evitable”. Si la operación en cuestión estuvo enmarcada por reglas y organizada de manera que los riesgos de causar la muerte del interesado se redujeran al máximo (...) surgen serias dudas sobre la forma en que se organizó y llevó a cabo la operación.

También, y en idéntico sentido, el relator especial de Naciones Unidas sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas o degradantes señala que para que el uso de la fuerza por los agentes del Estado sea lícito, deben respetarse plenamente los principios de legalidad, necesidad, proporcionalidad y precaución. Así, conforme al principio de necesidad todo uso de la fuerza debe ser “inevitable” (en el sentido de que otros medios no violentos o menos perjudiciales sean ineficaces) y “no debe causar más daño que el estrictamente necesario”. Además, conforme al principio de precaución, “las operaciones deben planificarse, prepararse y llevarse a cabo, en la medida de lo posible, minimizando el uso de la fuerza y, cuando esto se torne inevitable, reduciendo al mínimo los daños que de ella puedan resultar” (Informe A/72/178).

En el Caso McCann y otros contra Reino Unido (Sentencia 18984/91, de 27 de septiembre de 1995), el Tribunal Europeo de Derechos Humanos decidió, por diez votos contra nueve, que hubo infracción del artículo 2 del Convenio Europeo de Derechos Humanos: “Esta negligencia por parte de las autoridades indica una falta de precauciones en la organización y el control de la operación de arresto. En resumidas cuentas, en atención a la decisión de no impedir a los sospechosos la entrada en Gibraltar, a la insuficiente posición de las autoridades ante la posibilidad de error en sus apreciaciones en materia de informaciones, al menos en algunos aspectos, y al recurso automático a la fuerza mortífera cuando los militares abrieron fuego, el Tribunal no está convencido de que la muerte de los tres terroristas haya sido el resultado de un recurso a la fuerza considerado absolutamente necesario para garantizar la defensa”.

En su observación general número 36, el Comité de Derechos Humanos de la ONU ha establecido “la obligación de los Estados parte, cuando tengan conocimiento o deberían haberlo tenido de privaciones de la vida potencialmente ilícitas, de investigar y, según proceda, enjuiciar a los responsables de esos incidentes”, añadiendo que las investigaciones deben ser “independientes, imparciales, prontas, exhaustivas, eficaces, fiables y transparentes”.

En este sentido no se aclararon elementos imprescindibles en el caso en relación al tercer componente de la embarcación, el denominado “Cocoliso”, se ocultó todo lo relacionado con él, no se entregaron al juez de paz los casquillos de bala que supuestamente salieron de las armas de quienes llegaron a la playa en zodiac, tampoco constan los mismos en el examen realizado en 1974; otras dos personas detenidas en un principio quedaron libres; el modus operandi policial queda en entredicho cuando se conoce el lugar de los hechos...

Del análisis de la abundante documentación reunida en el expediente, de la observación directa del lugar de los hechos y, especialmente, de los datos recabados tras la exhumación de los restos óseos de R.J.M.V., se desprende con nitidez la ausencia en este caso de una investigación judicial efectiva, así como la absoluta falta de depuración de responsabilidades por un operativo policial que acabó con la vida de dos personas. No cabe concluir que la Policía (estamos hablando de la Policía franquista en una dictadura) se enfrentara a una situación de emergencia, repentina e inmediata, que impidiera la planificación previa de una respuesta adecuada. Por otra parte, los datos obtenidos a partir de la exhumación practicada apuntalan, con un estándar suficiente de probabilidades, la hipótesis de una ejecución extrajudicial.

En definitiva, la Comisión, tras valorar la solicitud presentada, propuso, al amparo de esta Ley, la declaración de R.J.M.V. como víctima de acciones que constituyen una violación manifiesta del derecho a la vida y de la obligación de investigar adecuadamente, resultando, en su caso, las medidas de reparación correspondientes.

- B.B.A. 28 de mayo de 1976

La Comisión también ha reconocido como víctima de una violación del derecho a la vida en su dimensión procesal el caso de B.B.A., cuyo cadáver apareció el 28 de mayo de 1976 con un tiro en el pie en un paraje boscoso cerca de la localidad vascofrancesa de Sara, aproximadamente un mes después de que el comando de ETA pm al que pertenecía, fuera sorprendido por la Guardia Civil en la zona fronteriza del alto de Lizarrieta (Etxalar, Navarra).

En 2016, en el 40 aniversario de la muerte, familiares y amigos de B.B.A. realizaron un acto reivindicativo en Tolosa y anunciaron la apertura de una investigación para conocer las circunstancias de su muerte. En contacto con archivos militares y policiales españoles, no tuvieron siquiera respuesta. En cambio, tras una gestión con el procurador de Baiona, en 2017, lograron el expediente completo que la Policía Judicial francesa había elaborado sobre el caso. Y en su interior fotografías del cadáver, el informe de la autopsia que hasta entonces la familia desconocía, atestados policiales.... La autopsia francesa ponía de relieve que B.B. tenía una única herida de bala en uno de sus tobillos, con orificio de entrada y salida y que no había generado hemorragia alguna. El informe añadía que el forense no era capaz de determinar la causa de la muerte.

Las fotografías del cadáver, tomadas en el momento de su aparición el 28 de mayo, mostraban algunos elementos extraños: descomposición en la parte superior de su cuerpo, lo que el forense achacó a que probablemente su cabeza habría estado inmersa en un riachuelo cercano; y botas y pantalones extraordinariamente limpios, para alguien que, supuestamente, había caminado o reptado por el monte durante toda una noche. Era también extraño que, si el cadáver había permanecido en el mismo lugar durante un mes, no presentara trazas de haber sido pasto de alimañas, roedores o pequeños carroñeros.

En abril de 2018, y tras superar numerosos trámites burocráticos, el cadáver de B.B.A. fue exhumado en el cementerio de Tolosa para hacerle una segunda autopsia, por parte del forense Paco Etxeberria. [...] Los resultados de esta segunda autopsia coincidieron con los de la primera.

El equipo forense de la Comisión concluyó que la revisión de la documentación aportada no permite concluir nada adicionalmente relevante a lo ya señalado en la primera autopsia. “En nuestra opinión, se trata de una muerte de origen indeterminado, no siendo posible establecer con un mínimo rigor científico cuáles han sido los mecanismos de la muerte ni su causa. Esta conclusión está en consonancia con lo afirmado en la primera autopsia: “Se desconoce la causa de la muerte”, ya que la fractura de calcáneo por sí misma (y sin otras complicaciones) no se puede considerar como una lesión potencialmente letal, ya que, atendiendo a las descripciones existentes, se puede descartar un pie catastrófico, que es aquel que presenta graves lesiones óseas y de tejidos blandos. A la vista de la sintomatología de una fractura de calcáneo por arma de fuego, parece difícil comprender cómo esta persona pudo desplazarse durante un kilómetro por terreno irregular. La autopsia no detectó otras lesiones que justificaran el fallecimiento, si bien el estado de putrefacción del cuerpo (compatible con una data *postmortem* de algunas semanas) pudo impedir la realización de un estudio macroscópico adecuado.

A la luz de toda la información analizada y de los testimonios recogidos, la Comisión constata la existencia de numerosas dificultades de prueba para establecer la verdad completa sobre lo acaecido en este caso, en particular, cuando los hechos en cuestión estaban, totalmente o en gran medida, bajo el conocimiento exclusivo de las autoridades.

La investigación judicial desarrollada en Francia presenta en esencia una autopsia no concluyente a la que, sin embargo, no siguió una continuación de la instrucción que pudiera hacer luz sobre lo sucedido. La instrucción se avoca al cierre en un periodo relativamente corto de tiempo sin resultados concluyentes.

A pesar de que las autoridades españolas tenían implicación policial en el operativo y conocimiento de los hechos, se produjo una ausencia manifiesta de investigación por parte de la jurisdicción española. Una mirada al conjunto de la investigación, en definitiva, la convierte en poco exhaustiva y diligente a la vista de que había aparecido una persona muerta con un tiro después de un operativo policial. Investigación que, a la luz de la doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ha de ser “suficientemente amplia”, sin carencias que “debiliten su capacidad para establecer las circunstancias”, con “celeridad y diligencia razonable” y “profunda” (STEDH Mocanu y otros c. Rumania, 17 septiembre 2014).

A ello debe añadirse que la familia padeció continuas amenazas, graves y reiteradas, incluidas amenazas explícitas de muerte, como forma de impedir que impulsaran la búsqueda de la verdad, lo que generó un sufrimiento injusto para la familia con un alto grado de angustia y temor sostenido a lo largo del tiempo. Dichas amenazas jamás fueron investigadas y, pasados más de 45 años, permanecen en una total impunidad.

De la entrevista realizada a la familia, profundamente marcada por lo que ocurrió, se desprende, además, que la incertidumbre y el intenso sufrimiento psicológico derivado de los hechos permanece latente a día de hoy. Los familiares deben ser protegidos de cualquier maltrato, intimidación o sanción a raíz de haber participado en una investigación o haber buscado información sobre una persona fallecida o desaparecida. De igual forma, han de adoptarse las medidas apropiadas para garantizar su seguridad, su bienestar físico y psicológico y su integridad moral, elementos todos ellos, completamente desatendidos y vulnerados a la luz de los hechos descritos y de los testimonios recibidos por esta Comisión.

En todo caso, las circunstancias descritas constituyeron injerencias especialmente graves en el derecho de la familia a conocer la verdad y a la tutela judicial efectiva con una evidente situación de indefensión por una instrucción no exhaustiva en su conjunto y totalmente ausente en el caso de la jurisdicción española que desde esta última perspectiva además –inserta en un contexto de dictadura– adolecía de falta de independencia y negó toda participación o escrutinio público y/o familiar a la propia familia. Y por todo ello la violación de derechos humanos se deriva de la dimensión “procesal” precisamente por indefensión y por ausencia de investigación.

- D.A.O. 22 de junio de 1979

D.A.O. era el delegado comercial en Andalucía de la cooperativa vasca EKIN, ubicada en Amorebieta (Bizkaia). El 22 de junio de 1979, se había desplazado desde Sevilla para participar en la convención y posterior comida anual organizada por la cooperativa con los delegados comerciales de EKIN que operaban en distintas provincias.

Sentado en el asiento trasero de un SIMCA 1200, junto a los representantes de Pamplona, Madrid y Barcelona, hacia las 23 horas de ese día fueron objeto de una ráfaga de disparos mientras circulaban a la altura del cuartel de la Policía Nacional en Basauri. D.A.O. fue alcanzado en la cabeza por dos disparos que le provocaron una fractura de cráneo con pérdida de masa encefálica a consecuencia de la cual falleció. Otro de sus compañeros tuvo heridas de carácter leve, al rozarle levemente una bala.

Según la versión policial, minutos antes se había producido un atentado de ETA contra el cuartel de la Policía Nacional, en el momento en el que varios autobuses de la Policía Nacional regresaban al cuartel. De ahí que D.A.O. fuera reconocido como víctima del terrorismo por el Ministerio del Interior. Por su parte, la sensación que quedó entre los compañeros de D.A.O. que comparecieron ante la Comisión es que, a pesar de la poca información que trascendió, el vehículo en que viajaban los delegados de EKIN “fue ametrallado por la Policía al confundir a sus ocupantes con un comando de ETA”.

Según los directivos de EKIN que fueron a recoger el coche posteriormente, este presentaba numerosos impactos de bala en el lateral, en el techo y en el capó de la parte trasera. La hija C. afirmó que no se hicieron pruebas de balística que arrojaran información sobre la procedencia de las balas o el tipo de casquillo. Los supervivientes, testigos directos de los hechos, no apreciaron fuego cruzado alguno, y la hija comentó a la Comisión: “¿Qué te crees? Pues te crees la versión de las personas que van en el coche, evidentemente”. Tanto ella como su familia tienen la sensación de que, en el caso de su padre, el Estado de Derecho no funcionó. Consideran que la responsabilidad de lo que pasó va más allá de quienes ejecutaron aquella acción y dispararon.

Para la Comisión, este hecho, muerte violenta como presunción de hecho, requiere un análisis de cuáles son las circunstancias en que se produjo, a efectos de determinar si se trata de una actuación ilegítima de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad que permita afirmar definitivamente su condición de víctima. Al respecto, cabe analizar la dimensión “procesal” de la violación de derechos humanos: indefensión por ausencia de investigación.

Cuando, como en este caso, no hay claridad sobre qué ocurrió, el punto clave para decidir la condición de las víctimas será la denominada “dimensión procesal” de la eventual violación de los derechos humanos (el derecho a la vida en este caso). Esto es, ante claras “presunciones de hecho” del uso de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad, se recurre a revisar la calidad de la investigación que se desarrolló al respecto. Es la investigación, por tanto, el instrumento para intentar validar la solvencia de la versión oficial u otras versiones concurrentes. Es al Estado, ya que se ha producido una actuación de sus agentes, a quien compete aclarar lo sucedido por su posición de preeminencia ante los hechos. Se analizará si la investigación (policial y judicial) es deficiente conforme a los cánones establecidos por la doctrina del tribunal europeo de derechos humanos (caso Giuliani y Gaggio c. Italia 24 de marzo de 2011): a saber, si la investigación fue independiente, pronta, exhaustiva (eficaz), con adecuada participación de la familia y escrutinio público. El tracto temporal de análisis no se restringe, por cierto, a una visión estrecha del momento en que se produce el uso de la fuerza, sino al conjunto del operativo, su diseño, número y preparación de los agentes, cadena de mando, comunicaciones, y cualquier circunstancia que pueda determinar si el uso de la fuerza fue “absolutamente necesario” (art. 2 CEDH; caso MacCann y otros c. Reino Unido 1995; caso Giuliani y Gaggio c. Italia 24 de marzo de 2011).

En este caso, las versiones contradictorias descritas (desde el ametrallamiento desde el arcén hasta el enfrentamiento con “fuego cruzado”) no pudieron posteriormente dirimirse en una investigación que no fue independiente debido a las circunstancias estructurales en que operaba el poder judicial en 1979. Pero más allá de lo estructural, en el caso concreto se produce un procedimiento ante la jurisdicción penal ordinaria (las diligencias 4850/79, enviadas al juzgado de instrucción número 4 de Bilbao, que acordó el sobreseimiento de la causa en el mes de noviembre, sin llegar a remitirla a la Audiencia Nacional) en el que faltan elementos clave -nuevas presunciones de he-

cho- como la autopsia, el informe del acto de levantamiento del cadáver, el informe de balística y la documentación fotográfica del levantamiento del cadáver de D.A.O.

Las investigaciones resultan opacas en su momento y hasta hoy. Todos los indicios disponibles militan en favor de negar categóricamente el carácter exhaustivo -y e -caz- de la investigación y menos aún el de participación en el mismo de la familia o un mínimo escrutinio público. Por tanto, ni investigación independiente, ni exhaustiva, ni pronta, ni implicación familiar -lo contrario- ni escrutinio público. Ni siquiera disponemos hoy en día de documentación relevante porque ha sido expurgada.

La violación del derecho a la vida en su versión procesal, por tanto, debe darse por definitivamente constatada. En síntesis: ante la ausencia de información oficial solvente por incumplimiento flagrante de los cánones de investigación se produce una situación objetiva de indefensión que convierte la versión oficial en inane y, por el contrario, las presunciones de hecho se vuelven en contra de la actuación de los agentes del Estado que debe calificarse como una violación -en su dimensión procesal- de los derechos humanos con afección del derecho a la vida.

- J.L.S.L. 16 de octubre de 1980

El 16 de octubre de 1980, en el marco de un registro rutinario llevado a cabo por agentes de Policía de paisano en el bar Los Arcos de Barakaldo, resultó muerto por impacto de bala el joven J.L.S., de 17 años. Aquella noche, inspectores destinados en la comisaría de Barakaldo, al mando de su comisario-jefe, habían registrado previamente los bares Tuy y La Herradura de esa localidad. Sobre las 23.30 horas, se trasladaron al bar Los Arcos, en cuyo altillo se encontraba J.L.S.L. junto a unos amigos. Mientras la versión oficial ofrecida por el Gobierno Civil de Bizkaia afirmaba que el disparo se realizó en el transcurso de un forcejeo entre el policía con número profesional 5843-A y la víctima, testigos presenciales cuestionaron ese relato, señalando que tal forcejeo no se produjo, aunque sí se dieron enfrentamientos verbales en los que la víctima no participó.

Después de caer al suelo tras el disparo, J.L.S.L. no fue socorrido ni trasladado “inmediatamente” al hospital, como indica la versión oficial, sino que, permaneció tirado en el suelo mientras los policías continuaban con la identificación de los presentes; alguno recibió la amenaza de recibir otro tiro por increpar a los policías.

La muerte de J.L.S.L. en aquellas circunstancias y la degradación de su imagen pública por parte de la Policía, presentándolo como un delincuente, provocó un gran dolor y una sensación de injusticia en toda la familia. El padre estuvo muy afectado, sin poder sobreponerse nunca al trágico suceso. Aquellos hechos también agravaron la enfermedad de su hermana, con la que el fallecido tenía una complicidad especial. Hubo de ser ingresada en varios centros psiquiátricos hasta su fallecimiento a los 56 años.

En los días inmediatamente posteriores, la prensa se hizo eco de cómo testigos presenciales de los hechos rebatían la versión oficial. Afirmaban que J.L.S.L. acababa de descender del reservado situado en la parte superior del establecimiento y que se encontraba cara a la pared con las manos en alto, al igual que el resto de los clientes, cuando recibió el disparo efectuado por el policía que se encontraba tras él. Según esos testigos, J.L.S.L. no participó de los insultos ni protagonizó forcejeo alguno con el policía para arrebatarse el arma. “Cuando nos mandaron ponernos de espaldas a la pared, en ese momento, sonó un disparo que alcanzó a J.L.S.L. mientras estaba cara a

la pared y con las manos en alto. J.L.S.L. estaba totalmente al margen de la situación cuando recibió el impacto de bala, se encontraba contra la pared y con las manos en alto”. *El Correo* 17/10/1980.

El abogado de la familia, J.A.U.B., presentó un recurso de reforma y subsidiariamente de apelación. El letrado argumentó su oposición señalando que la autoridad podía certificar la identidad de los agentes que intervinieron aquel día en el bar Los Arcos y, puesto que solo se efectuó un disparo, sería más que plausible poder localizar también el arma con la que se efectuó y al titular de la misma. Se afirmó también que, de no resolver positivamente estas cuestiones, se podía estar incurriendo en un delito de encubrimiento.

La Fiscalía se pronunció en contra del recurso, resolviendo finalmente también en contra el Juzgado y archivándose la causa el 14 de marzo de 1981.

La conclusión del proceso judicial resultó inexplicable para la familia y allegados, máxime cuando en una de las primeras diligencias realizadas en el sumario consta el número de identificación del policía y el arma que utilizó, (Policía Nacional carné nº 5843-A y revólver calibre 38 especial marca ASTRA 4 pulgadas). Además, la prensa del día 17, con remisión a la versión oficial publicaba la identidad del policía autor del disparo, indicando que se había dado parte a la autoridad judicial.

La manifestación convocada tras el funeral celebrado en la parroquia de Cruces el 17 de octubre, fue disuelta por las FOP con graves disturbios.

Se considera vulneración de derechos humanos producida dentro del ámbito de aplicación de la citada Ley, los casos de aquellas personas que puedan justificarse indefensión por la omisión de investigar adecuadamente las violaciones de derechos de las que fueron objeto. Como se desprende de la documentación aportada y, principalmente, del recurso presentado por el abogado de la familia contra el auto de archivo de la causa, la justicia no realizó los esfuerzos necesarios para investigar adecuadamente los hechos, privando a los interesados de su derecho a un proceso justo y con todas las garantías.

Cuando se han vulnerado derechos fundamentales, como el derecho a la vida, la ausencia de una exhaustiva investigación, con la debida diligencia y dentro de un plazo razonable, resulta especialmente grave por el impacto que tiene también en el ejercicio de otros derechos civiles y políticos. En definitiva, los hechos revelan una violación de derechos humanos como resultado de una actuación policial con uso de armas de fuego, con total desprecio a la vida e integridad física de los ciudadanos, en un contexto social profundamente marcado por la violencia política.

3.2. Muertes bajo custodia policial

- F.B.G. 7 de enero de 1979

F.B.G. estudió en la Escuela de Maestría de Barakaldo. Después comenzó a trabajar de aprendiz en la empresa Sucoin de Bilbao, a los 16 años. Miembro de Comisiones Obreras (CCOO), sin vinculación a partido político alguno, ejercía de oficial de tercera cuando, el 7 de enero de 1979, encontrándose detenido por la Guardia Civil, recibió el impacto de un disparo en la cabeza que le causó la muerte en el acto. Tenía 19 años.

Al parecer, en las proximidades había un vehículo similar a otro denunciado por robo, que levantó las sospechas de un vecino que alertó a la Guardia Civil. Estando los jóvenes cerca del lugar, F.B.G. y sus cuatro amigos fueron interceptados por agentes de la Guardia Civil de Balmaseda, que procedieron a su detención de manera violenta.

Después, los cinco detenidos fueron introducidos en dos o tres Land Rover, para su traslado al cuartel de Galdames. Le pusieron a F.B.G. en la parte posterior de uno de los vehículos, junto a un guardia civil y uno de sus amigos. Según la versión policial: “Otro guardia civil se introdujo en la parte delantera del vehículo, junto al conductor, disparándosele a éste fortuitamente el arma, alcanzando a F.B.G. una bala en la mano derecha y en la cabeza”. La versión de los jóvenes testigos, en cambio, fue: “Allí les cachearon, les maltrataron y golpearon, porque les debieron de... ¡Pum-Pum!... No fueron ¡oye, dame tu carné!”, no, no. Les hicieron alguna maniobra, les sujetaron allí, a F.B.G. le dieron un culatazo en la parte de atrás, ¡eh! Y él se revolvió y dijo ‘¡hijoputa!’ o no sé qué... y el otro se debió de caer con el Cetme, y le cogió y le metió un tiro, así, por la cara”. Hubo una tercera versión, la de que F.B.G. se tapó los oídos con las manos para no escuchar los gritos que daba uno de los guardias civiles, y eso enfureció al agente.

No se realizó autopsia alguna. Al parecer, había prisa oficial por enterrarlo. Al desvestirlo en la funeraria, la familia vio que tenía tres impactos en el pecho. Tanto los testigos, que permanecieron detenidos varios días, como G., el padre del difunto que intentaba aclarar lo sucedido, fueron amenazados para no ahondar en lo ocurrido. Nunca fueron aclaradas las circunstancias de la muerte. Nadie fue juzgado por esta muerte. La falta de transparencia y la inacción de la justicia ahondó, más si cabe, el dolor de la familia B.G.

La forma de practicar la detención y el uso de la fuerza por parte de los cuerpos de seguridad a unos días de aprobada la Constitución de 1978 respondía estructuralmente a patrones de comportamiento que desconocían los estándares mínimos de respeto a los derechos humanos. La actitud generalizada era la de un tratamiento de los ciudadanos no como tales, sino simple y llanamente como enemigos del Estado o sujetos sin derechos. Esa consideración estructural, política, de desafección frontal y consciente respecto de un modelo policial democrático informa sus actuaciones y, por tanto, también la que se produce en este supuesto. A ello deben añadirse los esfuerzos manifiestos de las autoridades por ocultar los hechos y garantizar la impunidad que evita poder indagar en la motivación indiciaria de la actuación. Esa actuación de autoencubrimiento no puede, por tanto, volverse contra el demandante para negar la motivación política que se da por concurrente tanto estructural como individualmente.

Ni la Audiencia Provincial de Bilbao, ni el Tribunal Militar Territorial nº 4 de A Coruña, a los que esta Comisión se ha dirigido para tratar de conocer las investigaciones que se llevaron a cabo, han encontrado alguna documentación sobre el caso.

Se consideran vulneración de derechos humanos producida dentro del ámbito de aplicación de la Ley 12/2016, de 28 de julio, los casos de aquellas personas que puedan justificar indefensión por la omisión de investigar adecuadamente las violaciones de derechos de las que fueron objeto. Como se constata por las gestiones realizadas por esta Comisión y las declaraciones de los familiares de F.B.G., el caso no fue investigado de forma diligente, privando a la familia de su derecho a un proceso justo y con todas las garantías, en definitiva, de su derecho a la justicia.

Cuando se han vulnerado derechos fundamentales, como el derecho a la vida, la ausencia de una exhaustiva investigación, con la debida diligencia y dentro de un plazo razonable, resulta especialmente grave por el impacto que tiene también en el ejercicio de otros derechos civiles y políticos.

En todo caso cuando hay versiones contradictorias sobre qué ocurrió, el punto clave para decidir la condición de las víctimas será la denominada “dimensión procesal” de la eventual violación de los derechos humanos (el derecho a la vida en este caso). Esto es, ante claras “presunciones de hecho” del uso de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad, se recurre a revisar la calidad de la investigación que se desarrolló al respecto. Es la investigación, por tanto, el instrumento para intentar validar la solvencia de la versión oficial u otras versiones concurrentes. Es al Estado, ya que se ha producido una actuación de sus agentes, a quien compete aclarar lo sucedido por su posición de preeminencia ante los hechos. Se analizará si la investigación (policial y judicial) es deficiente conforme a los cánones establecidos por la doctrina del tribunal europeo de derechos humanos (caso Giuliani y Gaggio c. Italia 24 de marzo de 2011): a saber, si la investigación fue independiente, pronta, exhaustiva (eficaz), con adecuada participación de la familia y escrutinio público.

En definitiva, ante la ausencia de una investigación asentada sobre los criterios indicados, los hechos revelan una violación de derechos humanos como resultado de una actuación policial con uso de armas de fuego, que pone de relieve un total desprecio a la vida e integridad física de las personas.

- M.G.Y.I. 23 de septiembre de 1993

La muerte de M.G.Y.I. se encuadra entre las personas que han perdido la vida cuando se encontraban bajo custodia policial, produciéndose la muerte en un contexto de torturas.

M.G.Y.I. fue arrestada en su domicilio de Urnieta por agentes del Servicio de Información de la Guardia Civil hacia las dos de la madrugada del 23 de septiembre de 1993. En el momento de la detención, se encontraba muy alterada dado su pánico a las fuerzas de seguridad y al hecho de que, dos días antes, hubieran detenido a su marido y a otros miembros de su cuadrilla en Urnieta. El objetivo de todas aquellas detenciones era localizar al empresario Julio Iglesias Zamora, secuestrado por ETA en ese momento, y cuyas sospechas policiales apuntaban a que podía encontrarse en algún punto del monte Adarra, próximo al casco urbano de Urnieta.

En aplicación de la ley antiterrorista, M.G.Y.I. fue incomunicada y conducida al cuartel de Comandancia 513 de Donostia donde pasó la noche. Trasladada a la Comandancia de Tres Cantos en Madrid durante la mañana siguiente, falleció horas después estando bajo custodia policial, en unas circunstancias cuya opacidad generó gran conmoción y controversia. Tenía 31 años.

Existen fuertes presunciones de hecho de que M.G.Y.I., durante su detención, fue sometida a tortura, penas y tratos crueles, inhumanos o degradantes que le pudieron llevar a la muerte. Sin duda alguna, el hecho de que saliera muerta de la comisaría tras su detención incomunicada constituye la presunción más grave a que la investigación judicial debió hacer frente de conformidad con la doctrina de las obligaciones positivas -en este caso de investigación (efectiva, independiente, pronta y con escrutinio público y familiar)- de los artículos 2 (derecho a la vida) y 3 (prohibición de tortura y

malos tratos) del Convenio Europeo de Derechos Humanos (caso Giuliani y Gaggio c. Italia 24 de marzo de 2011 -Gran Sala-; STC 1/2024, 15 de enero).

Esta Comisión ha tenido en especial consideración, además, la línea de interpretación coincidente a que apunta el “Protocolo de las Naciones Unidas sobre la investigación de muertes potencialmente ilícitas” (2016). Este estándar se ha convertido en una clara referencia internacional para la evaluación de las actuaciones de personas encargadas de llevar a cabo la investigación de muertes ocurridas en circunstancias sospechosas, y cuyo objetivo es proteger el derecho a la vida, promover la justicia, la rendición de cuentas y el derecho a una reparación, mediante la promoción de una investigación eficaz de toda muerte potencialmente ilícita o sospechosa de desaparición forzada.

Entre las presunciones de hecho que deben acumularse en este expediente se encuentran, además del hecho incontrovertible del fallecimiento, los testimonios de otras personas detenidas que se encontraban en las mismas dependencias. A modo de ejemplo, uno de los detenidos, E., narra el episodio que vivió en una de las ocasiones en las que estaba siendo torturado: “Eta, de repente, tipoa etorri zen. ‘Eh!’ ‘¡Venga, venga, venga!’ eta hasi ziren mugimenduan eta, o sea, aurrera, atzera. Ateratzen hasi ziren, sakua jarri zidaten eta kamila bat pasa zen nire ondotik. Orain ni seguru nago Gurutze zela kamilakoa eta ‘Se nos ha escapado la mano’ entzuten zen eta holako gauzak”.

En la misma línea K.U., amiga y compañera de militancia en HB de M.G.Y.I., también se encontraba esa noche en Tres Cantos. En su comparecencia ante esta Comisión, relató que pudo reconocer el característico andar de M.G.Y.I. por debajo de la cancela de su puerta: “(...) Hay un momento muy concreto en el que la situación se hace insostenible. Gritos, unos gritos... Buff. Se oyen voces de “¡Jo, no me peguéis más, por favor, no me peguéis más por favor, no me peguéis más, por favor...”. Y unos gritos ensordecedores, hasta el punto de tener que taparme los oídos porque no soportaba aquella situación. Y bueno, unos gritos... Fue, fue... Un momento terrible, decía jooo, “¿qué está pasando aquí? ¡Cuánta gente hay! ¿Qué está pasando ahí fuera?”. Eso sucede durante no sé cuánto tiempo...

“Y de repente, de un momento a otro, se para todo... Y se terminan los interrogatorios, se paran los golpes, se terminan las sesiones de la bolsa, las visitas a la celda de los guardias civiles, se terminan las amenazas, las coacciones, las amenazas de carácter sexual, se termina todo. Se termina todo. Antes de terminarse, se oyen y se ven... Se nota mucho nerviosismo. Gritos, pero ya no gritos de una persona que puedan estar torturando, que puedan estar... ¡No! Si no como mucha alteración. La gente como alterada. Y de repente, desde esa cancela que he comentado antes, pasa como una especie de... pues no sé si una camilla, una silla de ruedas... no sabría decir, pero algo con ruedas. Y a partir de ese momento se termina todo, se hace el silencio. Nos traen incluso... algo para comer, que durante todo el tiempo anterior no había...”.

Existe un informe que la familia encargó y que contradecía la autopsia realizada el 25 de septiembre, y que arroja dudas sobre el punto crucial que apuntaba a que el fallecimiento de M.G.Y.I. fuera por infarto, provocado por un trombo en la arteria coronaria previo a la detención. Por parte de la familia se solicitó la presencia del doctor Jorgen L. Thomsen, especialista danés, quien hizo constar en su informe su disconformidad con el procedimiento seguido en la autopsia. A su entender, la muerte de M.G.Y.I. viene provocada por la falta de aire derivada de un ataque epiléptico.

A ello debe añadirse el informe pericial que consta en este expediente y que se pronuncia en términos muy contundentes sobre la eventual negligencia grave de la actuación médico-forense. Pericial que indica literalmente en su parte conclusiva: “Es una negligencia que pivota, al menos, en cuatro elementos: 1. Falta de previsión y evitación del resultado mortal. 2. No acreditación de los conocimientos y las habilidades requeridas. 3. Omisión de realizar una conducta que era obligado realizar. 4. No ponderación del riesgo en una persona en situación especial de vulnerabilidad en cuanto a su asistencia sanitaria: incomunicación con imposibilidad de ejercer su autonomía de paciente.

Además, del error médico existe un daño (la muerte de la paciente) y una relación causa-efecto (con un diagnóstico precoz se podría haber evitado el fallecimiento de la paciente)”. La propia pericial no deja lugar a dudas cuando en sus conclusiones también señala: “M.G.Y.I. ingresó con un estado de salud correcto y nunca había sufrido patología cardíaca, aunque tenía factores de riesgo cardiovascular. La trombosis coronaria en mujeres menores de 35 años es sumamente excepcional. La situación de estrés agudo relacionado por la incomunicación (unido al clima de terror narrado por otros detenidos y al posible maltrato que podría haber sufrido ella) habría actuado como un factor precipitador o desencadenante de la muerte de M.G.Y.I. Para concluir a continuación:

1. “M.G.Y.I. podría haber sido objeto de malos tratos / torturas.
 - a. Presencia de varias lesiones corporales en distintos planos sugestivas de producción por terceras personas.
 - b. En base al relato de los testimonios de los testigos sobre lo sucedido esa noche (relatos de torturas sufridas por otros detenidos) y referencias que oyeron gritos de M.G.Y.I.
2. El análisis de la historia clínica indica que habría habido una actitud negligente por parte de la médico forense de la Audiencia Nacional cuya actitud no se ajustó a la praxis médica (*lex artis ad hoc*) lo que evitó un diagnóstico precoz y un tratamiento adecuado. Una actuación acorde a las normas médicas del año 1993 podría haber evitado su fallecimiento por trombosis coronaria.
3. El estrés psicológico agudo severo vivido durante el arresto, traslado a Madrid, detención incomunicada y posibles malos tratos/torturas habría actuado como un potencial factor desencadenante o precipitante de la muerte súbita cardíaca”.

Sobre la base de las presunciones de hecho expuestas se puede afirmar, con pleno respeto al contenido de las resoluciones judiciales de este caso, que la investigación correspondiente careció de exhaustividad y efectividad y que, de haber concurrido, hubieran podido arrojar luz sobre las circunstancias en que se produjo la muerte. Una investigación más profunda hubiera debido desplegarse sobre los aspectos médico-forenses (etiología de la muerte), pero también sobre los golpes y hematomas que presentaba. De particular importancia es el hecho de que a pesar de que fueron pedidas las comparecencias de más personas que se hallaban detenidas en comisaría, el instructor no amplió su labor investigadora en ese sentido. Incluso, como consta en el expediente judicial, se descartaban sistemáticamente líneas de investigación (reconstrucción de los hechos relativos a la animación en comisaría o en el centro de salud; requerimiento de testimonio de las Diligencias Previas 282/93...) que podían apuntar

a posibles torturas y malos tratos tanto de G. como de otras personas detenidas en ese mismo momento y en esas dependencias policiales, como si lo único relevante fuera establecer la causa de la muerte al margen de ese tipo de conductas de terceros.

Como indica la sentencia del Tribunal Constitucional 1/2024, de 15 de enero de 2024, en un caso relativo al posible suicidio de un detenido en una comisaría de Algeciras, pero que recoge e incorpora la doctrina cruzada de los artículos 2 y 3 del CEDH en la materia:

“En suma, los órganos judiciales clausuraron anticipadamente la instrucción, sin practicar ninguna de las diligencias de investigación repetidamente interesadas por las acusaciones particular y popular, al llegar a la conclusión de que no aparecía debidamente justificada la perpetración del delito que dio motivo a la formación de la causa, por entender que no hubo intervención de terceros en la muerte del detenido.

“Pues bien, pese al notable esfuerzo argumental desarrollado en las resoluciones judiciales impugnadas, este tribunal aprecia que no puede considerarse que la decisión de acordar el sobreseimiento provisional y archivo de la causa sea conforme con las exigencias del canon constitucional de investigación judicial suficiente y eficaz, por cuanto se han dejado de practicar durante la instrucción diligencias de investigación propuestas en tiempo y forma por la recurrente, constituida como acusación particular, así como por la acusación popular que podían resultar adecuadas para el esclarecimiento de los hechos objeto de la causa, en particular para determinar si el riesgo de suicidio del detenido era real e inmediato y si los agentes de policía encargados de su custodia hicieron cuanto era posible para evitar que ese riesgo se materializase”. Y finalmente se otorga el amparo correspondiente al entenderse que “atendidas las circunstancias concurrentes, no se realizó en el presente caso una investigación judicial suficiente y eficaz para el mejor esclarecimiento de los hechos, y ello pese a que se había propuesto por la denunciante y por la acusación popular la práctica de diligencias indagatorias cuya utilidad para la instrucción penal no resultaba descartable. Procede, en consecuencia, otorgar a la recurrente el amparo solicitado, por vulneración del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE)”.

De conformidad con la pericial, estamos ante un caso de claro error diagnóstico en la actuación de la médico forense de la Audiencia Nacional de las 3.25 horas. Ante una paciente privada de libertad (incomunicada) con dolor retroesternal, diagnosticó, a través de una conversación telefónica, un proceso benigno bronquial (tos + mucosidad) prescribiendo un mucolítico. La autopsia estableció que la causa de la muerte súbita fue una trombosis coronaria.

Por sí solo, un diagnóstico erróneo no se considera negligencia médica o mala praxis médica: los médicos pueden cometer errores en sus diagnósticos. Sin embargo, en este caso, el error fue debido a una actuación contraria a la “*lex artis ad hoc*”; es decir, fue contraria a la actuación que debió llevarse a cabo ante un dolor retroesternal según los protocolos, guías clínicas existentes en el año 1993.

Un dolor retroesternal como el referido por G.Y. no es característico de un proceso bronquial de tos y mucosidad que deba tratarse con un mucolítico. En cualquier caso, las guías de urgencias señalan que lo esencial es descartar una enfermedad potencialmente letal como la trombosis coronaria. Es más, existían factores de riesgo cardiovascular ya conocidos por la médico forense de la Audiencia Nacional: tabaquismo severo, marcado sobrepeso y situación de estrés emocional.

La médico forense de la Audiencia Nacional hizo omisión de la atención por inacción (omitió llevar a cabo el acto médico requerido, siendo este necesario) no haciendo una anamnesis adecuada, ni una exploración física, y, en consecuencia, no se le practicó un ECG o una analítica sanguínea. Tampoco ordenó que la paciente (persona privada de libertad bajo custodia policial, y por tanto privada de su autonomía) fuera trasladada a urgencias. Se limitó a una breve charla telefónica. Con ello, le privó el derecho a una asistencia sanitaria, que probablemente hubiera evitado su muerte, ante un cuadro clínico potencialmente letal.

El estrés emocional agudo (principalmente, el miedo por la vida o la seguridad) puede actuar como desencadenante del síndrome coronario agudo, el infarto agudo de miocardio y la muerte súbita cardíaca, sobre todo en personas con enfermedades cardíacas graves, y especialmente en enfermedades coronarias [3,4].

Y es por ello por lo que esta Comisión ha llegado al convencimiento de que se dejaron de practicar diligencias de investigación que hubieran sido de utilidad para arrojar luz sobre lo sucedido y, por tanto, declara que se produjo una violación de derechos humanos que afectó al derecho a la vida y a la integridad física y moral (prohibición de tortura y malos tratos) de M.G.Y.I. en su dimensión procesal.

3.3. Muerte por atentados de grupos parapoliciales

En este apartado se recoge el asesinato de C.S.C. en Lezo, llevado a cabo por un miembro de un grupo parapolicial de extrema derecha. Concretamente, fue reivindicado por los Grupos Armados Españoles (GAE). La víctima pertenecía a las Gestoras pro-Amnistía.

- C.S.C. 15 de enero de 1980

Esa noche, C.S.C. cenó en el domicilio de su madre A., en Pasai Donibane, algo que habitualmente hacía. Una vez abandonado el domicilio familiar, C.S.C. se ofreció a trasladar a un amigo y a otra persona hasta Lezo, donde debían realizar alguna gestión.

En el trayecto hacia su destino, hacia las doce y cinco de la medianoche, C.S.C. detuvo el vehículo frente a su domicilio en el nº 2 de la calle Urdaburu de Lezo, indicando a sus acompañantes que aguardasen en el coche mientras él cogía de casa una prenda de abrigo y dejaba las mantas que habitualmente utilizaba para el transporte de muebles.

Al entrar en el portal, se encontró con un individuo armado que le esperaba y con el que pudo intercambiar algunas palabras antes de que, éste, efectuara dos disparos a corta distancia en la cabeza de C., que cayó al suelo, falleciendo, prácticamente, en el acto. La reivindicación del atentado la hicieron los Grupos Armados Españoles (GAE).

Ante esta Comisión, las solicitantes hacen hincapié en la injusticia que para la familia supone las reiteradas negativas al reconocimiento como víctima de C.S.C., teniendo en cuenta que, “en aquella época, las Gestoras Pro-Amnistía eran organizaciones legales destinadas a la asistencia humana y jurídica, sin olvidar que su logo fue diseñado por el escultor Eduardo Chillida”. No entienden cómo una sentencia muy posterior puede repercutir de forma tan negativa en el derecho del afectado y su familia, máxime cuando la autoría -grupos terroristas vinculados a la extrema derecha- está probada.

En el informe *Víctimas de vulneraciones de derechos humanos derivadas de la violencia de motivación política*, firmado por el entonces director de Derechos Humanos del Gobierno vasco, Jon Mirena Landa, se entiende por fuerzas o grupos parapoliciales aquellos “colectivos o grupos de personas que actuaron en clara connivencia con fuerzas de seguridad, en ocasiones con participación directa de miembros de las mismas, ya sea como parte de acciones clandestinas o fuera de su papel como FSE pero que contaron con algún tipo de apoyo activo o pasivo, especialmente en los años de la Transición política y primeros años de la década de los 80”. Estos grupos reivindicaban o no sus atentados, y cuando lo hacían empleaban diversas siglas indistintamente, antes de la constitución de los GAL en 1983.

El informe sobre la situación procesal de los atentados perpetrados por organizaciones terroristas con resultado de muerte entre 1960 y 2014 en el caso vasco (Carlos Fonseca, coord., Gobierno vasco, 2014) contabiliza un total de 40 víctimas mortales por atentados del Batallón Vasco Español (BVE) y sus grupos “satélite” (como GAE, Grupos Armados Españoles), de los que solo consta la existencia de seis sentencias (15%) y diez sobreseimientos provisionales (25%). De los restantes 24 asesinatos (60%), se desconoce la situación procesal de las causas. “Hay que tener en cuenta que muchos de estos crímenes se perpetraron en Francia, lo que hace muy difícil seguir la instrucción de los procedimientos, más allá de las reseñas periodísticas”.

El mismo informe señala que: el BVE “estaba integrado mayoritariamente por mercenarios a sueldo, agentes de Policía o de los servicios secretos y ultraderechistas que actuaron en el sur de Francia y el País Vasco, entre junio de 1975 y enero de 1982, para contrarrestar el terrorismo de ETA”. Algunos de estos mercenarios se integraron años después en los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL).

3.4. Muerte en otras circunstancias

- J.M.Q.L. 29 de enero de 1968, tras permanecer dos meses hospitalizado

La Policía detuvo a J.M.Q.L. por primera vez en 1958. Posteriormente, a lo largo de su militancia en la primera ETA, destacan las detenciones en sendas redadas realizadas en 1961 y 1962, aunque fueron media docena de veces más, al menos, las ocasiones en las que pasó por comisaría. Solían detenerle preventivamente en cada una de las veces en las que Francisco Franco iba a veranear a Donostia-San Sebastián. Aquellos días, la familia sabía que no dormiría en casa, incluso tenía una manta preparada para cuando vinieran a buscarlo.

En una de las ocasiones, “cuando sus compañeros le vieron llegar en una situación tan lastimosa, quedaron atónitos: la cabeza tenía hinchada y cosida a golpes, era impresionante verle cómo tenía las rótulas de las piernas, que le impedía andar. Los pantalones los llevaba en las entrepiernas. Tuvieron que llevarlo a un hospital porque en uno de los interrogatorios le pegaron con una silla en la cabeza y perdió el conocimiento”.

Los malos tratos que le infringía la Policía afectaron notablemente a su estado de salud hasta el día que falleció, el 29 de enero de 1968, tras haber permanecido dos meses hospitalizado.

Sobre la causa de su muerte, el doctor que le atendió comunicó a la familia lo siguiente: “No puedo decirles el origen, pero ya se lo imaginan”. En el caso que sigue la etiología de violación de los derechos humanos se inicia con un episodio grave de torturas y malos tratos bajo custodia policial con un fallecimiento posterior, dilatado en el tiempo, pero conectado con dicha detención.

En base a la documentación existente, según el equipo pericial de esta Comisión, J.M. Q.L. falleció por un absceso cerebral que requirió intervención quirúrgica. J.M.Q.L. era una persona joven que no tenía ningún antecedente patológico reseñable y que tenía un estado de salud óptimo que se deterioró bruscamente tras sus detenciones y malos tratos alegados.

La Comisión de Valoración, según el estándar probatorio del que parte, da como ciertos los hechos descritos y se acoge a la hipótesis más probable sobre la causa del fallecimiento que se cifra en que la misma fuera secundaria a las complicaciones postraumáticas (traumatismo craneal) de los golpes sufridos durante la detención de acuerdo con la siguiente cadena causal: los golpes en región temporal/craneal llevan a la perforación de tímpano no tratada que llevan a otitis media crónica y absceso cerebral; las complicaciones de la cirugía del absceso llevan finalmente a la muerte. Cuando murió J.M.Q.L., tenía 33 años y el pelo completamente blanco.

3.5. Personas heridas

Por una parte, en el 3.5.1. constan cuatro víctimas de los grupos parapoliciales. En el primero de los casos que abordó la Comisión se trata de un matrimonio a quienes el Batallón Vasco Español (BVE) colocó una bomba en los bajos de su vehículo en Errenteria, produciéndoles importantes heridas y un gran sufrimiento. Constan también en este apartado otros dos ataques parapoliciales con disparos de bala en Baiona y en Donostia.

Por otra parte, en el 3.5.2. la Comisión recoge el caso de una persona joven que recibió un impacto de bala, cuando se dirigía a su casa, en el transcurso de una protesta que resultó reprimida por la Guardia Civil y la Policía.

3.5.1. En atentados parapoliciales

- E.G.A. herido de bala, 18 de enero de 1979

Aquella noche de 1979, E.G.A. era el único cliente del bar. Se encontraba sentado en la barra, de espaldas a la puerta de entrada cuando, desde el exterior y por sorpresa, alguien efectuó un solo disparo que impactó en la zona lumbar de E.G.A. con orificio de salida en la zona periumbilical derecha. (...) E.G.A. fue operado de urgencia. Además de los orificios de entrada y salida del proyectil, presentaba un orificio en el colon transversal de 3 cm y una gran tumefacción en la pared del colon ascendente, que precisaron de una cecostomía y la sutura de ambos orificios. (...) Intervenido, nuevamente, el 14 de mayo de aquel año, permaneció ingresado durante diez días. Finalmente, estuvo de baja laboral 175 días.

OAMAS, Organización Armada por la Liberación Nacional contra el Marxismo y el Separatismo, reivindicó el atentado en un comunicado enviado a la redacción del diario *Deia*. (...) El OAMAS se atribuyó también el atentado contra *Peixoto* en San Juan de Luz.

El atentado le provocó inseguridad y mucho miedo a E.G.A., tanto que, tras el alta hospitalaria, no quiso regresar a su domicilio, permaneciendo en el de sus padres hasta pasada la segunda operación. Temía quedarse solo en casa. A su regreso al domicilio conyugal, dejaron de frecuentar ese bar, y salían fuera del barrio por miedo a otro atentado.

Se considera vulneración de derechos humanos producida dentro del ámbito de aplicación de la Ley 12/2016, los casos de aquellas personas que puedan justificarse indefensas, debido a que no se hayan investigado las denuncias presentadas por las violaciones de derechos humanos a las que se refiere la ley, a través de cualquier medio de prueba admitido en derecho que acredite la indefensión. Lo cierto es que, iniciada la investigación judicial, las diligencias realizadas no fueron suficientes para permitir identificar y juzgar a los autores materiales e intelectuales de aquel atentado.

El 6 de agosto de 1979 se dictó Auto de conclusión de sumario ante la imposibilidad de dirigir el procedimiento contra persona determinada alguna, si bien el ataque fue reivindicado por la OAMAS, Organización Armada por la Liberación Nacional contra el marxismo y el separatismo. Por otra parte, la familia afirmó que ninguna institución mostró interés por el estado de E.G.A. o por las circunstancias de lo ocurrido.

- J.M.I.O. y M.C.I.C. 28 de marzo de 1980

Tras salir del portal de su vivienda, el matrimonio se dirigió hacia su vehículo, un Renault 4L blanco, situado a unos 20 metros de distancia del portal. J.M.I.O. llegó primero, por lo que accedió al vehículo, se sentó en el asiento del conductor e introdujo la llave en el contacto, produciéndose en ese momento una gran deflagración que le alcanzó de lleno. A su vez, M.C.I.C., que todavía no había llegado a acceder al interior del vehículo, salió despedida a varios metros de distancia por el impacto de la onda expansiva, golpeándose violentamente contra la calzada.

La explosión de la bomba colocada en los bajos del coche resultó tan violenta que una parte del turismo quedó desplazada a 40 metros de distancia del lugar donde estaba estacionado. Hubo rotura de cristales y numerosos daños materiales en inmuebles y otros vehículos afectados por la onda expansiva.

J.M.I.O. era de Herri Batasuna y Gestoras pro-Amnistía, y el Batallón Vasco Español (BVE) reivindicó aquel atentado mediante una llamada realizada al diario *Deia*, que la prensa reprodujo en los siguientes términos: “Emprendemos otra vez la lucha en los establecimientos y contra elementos separatistas. Batallón Emilio Guezala. Viva España. Batallón Vasco Español. Hasta pronto”. Entre otras lesiones graves, el marido sufrió la amputación de su pierna y su antebrazo izquierdos.

El atentado dirigido contra J.M.I.O. y M.C.I.C. no es un caso aislado o casual, de un perpetrador concreto, ya que con las siglas BVE se reivindicaron 18 asesinatos y un número indeterminado de acciones violentas. En consecuencia, la Comisión, tras valorar la solicitud presentada, propuso para el matrimonio, al amparo de esta Ley, la declaración de su condición de víctima de acciones que constituyen una violación manifiesta de su derecho a la integridad física, psíquica y moral y, en su caso, las medidas de reparación correspondientes.

- J.A.A. 4 de marzo de 1985

J.A.A. se encontraba junto a un grupo de refugiados vascos en un céntrico bar de Baiona, Lagunekin, donde se disponían a celebrar la regularización de sus “papeles” en Francia. Cuando se disponía a ir al servicio, pudo observar cómo una persona encapuchada y armada con un fusil de caza irrumpía en el local. Apenas pudo realizar el amago de empujarle y avisar a sus compañeros cuando, inmediatamente y a corta distancia, recibió en el pecho el impacto de uno de los dos disparos de postas efectuados por la persona encapuchada. El segundo disparo lo recibió G.Z. en la espalda,

provocando que ambos amigos cayeran desplomados al suelo, en medio de un gran charco de sangre.

Trasladados al hospital de Baiona, el estado de J.A.A. presentaba mayor gravedad debido a que la metralla había provocado un importante daño vascular, fractura de las costillas izquierdas 2ª y 5ª y afectado tanto al pulmón como a su hombro izquierdo.

En 1992, fue detenido en Bretaña y permaneció preso en el Estado francés cuatro años antes de ser extraditado al Estado español, en agosto de 1996, donde permaneció encarcelado 22 años. Durante su estancia en prisión, J.A.A. no recibió atención médica rehabilitadora para su brazo por lo que hubo de ingeniárselas realizando ejercicios siguiendo su intuición personal. En una ocasión en la que solicitó ayuda psicológica para superar muchos momentos de angustia y ansiedad, le ofrecieron, como único recurso, pastillas para dormir. Afirmó que pasó de ser una persona movida y alegre a ser alguien temeroso.

El atentado de Baiona de 1985 fue reivindicado por los GAL. En un informe realizado por el Gobierno vasco en junio de 2008, se contabilizan 74 actos terroristas de los grupos parapoliciales en el País Vasco, con un total de 66 personas asesinadas (quedaron fuera otros casos, como el de Yolanda González), un secuestro y 63 personas heridas. Según este documento, la Triple A reivindicó 8 asesinatos; los GAL 24 (otras fuentes contabilizan 27); el Batallón Vasco Español (BVE) 18, los Grupos Armados Españoles (GAE) 6 y el resto de otros grupos. De todos ellos, únicamente en 33 casos se tramitaron diligencias en la Audiencia Nacional y solo en 17 casos se llegó a una sentencia firme.

La Comisión, tras valorar la solicitud presentada, propuso al amparo de la Ley 12/2016, declarar a J.A.A. víctima de acciones que constituyen una violación manifiesta de su “derecho a la integridad física, psíquica y moral” y, en su caso, las medidas de reparación correspondientes.

3.5.2. Por disparos de la Policía

- L.C.C. 13 de septiembre de 1979

L.C.C., estudiante en la Escuela Náutica Pesquera de Pasaia, tenía 17 años cuando, en el transcurso de unos disturbios en los que involuntariamente se vio inmerso, recibió el impacto de una bala en la zona lumbar que le causó graves heridas en el abdomen. Tras la primera intervención quirúrgica, una posterior infección por *Cándida Albicans* complicó gravemente su estado, lo que alargó su estancia en el hospital. A lo largo del año posterior a los hechos, fue sometido a otras cinco intervenciones quirúrgicas, además la infección le provocó una afectación importante a su agudeza visual. L.C.C. permaneció ocho años sin realizar estudios ni poder trabajar, por las lesiones sufridas.

Se realizó una diligencia judicial de reconocimiento del terreno junto a los testigos, se tomó declaración a L.C.C. y a los seis guardias civiles que emplearon fuego real aquel día. Finalmente, el 22 de marzo de 1982, el Juzgado acordó el sobreseimiento provisional de las actuaciones y el archivo de las mismas al “no haber autor conocido” del disparo.

En contextos como el aquí descrito, la planificación de los operativos policiales debe cumplir con el deber de proteger la integridad física de los manifestantes y de terceras

personas que pudieran encontrarse cerca, prestando especial atención a las formas en que el uso de la fuerza puede afectar a las mismas.

La propia Jurisprudencia del TEDH relativa al art.3 CEDH, ha reconocido que el uso de la fuerza que no pueda ser justificado por los principios de necesidad y proporcionalidad, puede constituir una violación de la prohibición de tortura y malos tratos inhumanos y degradantes (caso Iribarren Pinillos c. España. Sentencia TEDH 08.01.2009).

La víctima afirmó que es consciente de las limitaciones que padece debido a su escasa visión. Menciona haber sentido vergüenza y haber evitado pasear en zonas concurridas de gente en ciertos momentos, debido a su incapacidad para reconocer las caras a cierta distancia. Gracias a las terapias alternativas a las que recurrió y al apoyo de una psicóloga pudo superar aquella vergüenza y, también, la inicial animadversión que tuvo hacia la Policía. Afirma haberse sentido una víctima invisible. No recuerda que institución alguna se pusiera en contacto con él o con su familia para pedirle disculpas por lo sucedido.

3.5.3. Por impacto de pelotas de goma

Se encuentran en este apartado tres casos de personas que fueron víctimas de sendos pelletazos de goma disparados por la Policía Nacional o la Guardia Civil, a consecuencia de lo cual dos de ellos perdieron la vista en uno de sus ojos. El tercer caso, el de un menor de 16 años, recibió un pelletazo en el cuello cuando se encontraba cenando en casa de la abuela, al entrar la pelota de goma por una ventana de la vivienda situada en un sexto piso.

- J.M.E.R de E. 27 de noviembre de 1979

En el año 1979, cuando J.M.E. cursaba su tercer curso de carpintería, recibió un pelletazo de goma en su ojo izquierdo, disparado por la Policía Nacional en el transcurso de una jornada de protesta en Errenteria ante el Estatuto de los Trabajadores y el Plan Económico del Gobierno. A consecuencia del impacto recibido, J.M.E. perdió su ojo izquierdo y tuvo que abandonar sus estudios. Aquella lesión condicionó también sus relaciones sociales porque dejó de salir a la calle durante un tiempo. Desde entonces, los cambios de prótesis ocular, cada cuatro años aproximadamente, y otros problemas derivados de la pérdida de su ojo izquierdo se han venido sucediendo. Junto a la pérdida de su ojo, J.M.E. afirma que ha recibido 14 sesiones de radioterapia durante estos años por linfoma orbitario, lo cual continúa condicionándole la vida.

En el informe *Víctimas de Vulneraciones de Derechos Humanos derivadas de la violencia de motivación política*, firmado por Jon Mirena Landa y editado por el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno vasco, en 2008, p. 382, ya se decía que “La Policía también tiene la obligación de contribuir a crear un entorno en el que la ciudadanía se sienta segura y libre. Durante varios años, especialmente hasta finales de la década de los 80, se han sucedido actuaciones indiscriminadas en espacios festivos y eventos masivos, generando pánico y un considerable número de personas heridas”.

Continúa el informe del Gobierno vasco afirmando que: “El uso de las pelotas de goma supone una preocupación para los organismos de derechos humanos. Las pelotas de goma rebotan en paredes y recorren distancias largas por calles por las que transita gente ajena a cualquier convocatoria de manifestación. Al disparar a objetivos a corta distancia con material que llega a distancias largas, no se pueden garantizar los de-

rechos de todas las personas. Amnistía Internacional ya expresó su preocupación en *Mercaderes de dolor* (2003) por la utilización de balas de goma como primer recurso, y no como culminación de otros intentos por "evitar males mayores".

- J.C.G.M. 19 de enero de 1979

En el acto de la izada de la bandera donostiarra que daba inicio a la tamborrada, varios encapuchados lograron acceder al balcón lateral municipal de Plaza Berri (Plaza Constitución) y dieron fuego a la bandera española. La Policía acudió a la Parte Vieja y se iniciaron los disparos, lanzamiento de objetos, carreras, gritos... En ese ambiente, hacia las dos de la madrugada, finalizado su turno en un bar donostiarra, el camarero J.C.G.M., junto a otros tres compañeros de trabajo, se dirigía al piso que el propietario del bar tenía en la Parte Vieja para dormir.

A pesar del intento del grupo por esquivar los incidentes, en un momento dado J.C.G.M. pudo ver a un policía antidisturbios apuntándole a 5 metros de distancia. Después, el impacto de una pelota de goma en su rostro le dejó inconsciente. Asistido inicialmente en el lugar, fue trasladado a un centro hospitalario, donde permaneció por un periodo cercano a las tres semanas. El impacto alcanzó de lleno el ojo izquierdo de J.C.G.M. que, a los pocos días tuvo que ser vaciado. Al llegar a su domicilio tras el alta hospitalaria, afloró una lesión/fractura de mandíbula que le provocaba fuertes dolores al masticar y cuya corrección requirió la extracción de varias piezas dentales.

Al margen de la operación inicial de vaciado del ojo, y el implante de una prótesis ocular, J.C.G.M. fue objeto de otras cuatro o cinco intervenciones quirúrgicas dirigidas a subsanar las secuelas estéticas de aquel impacto en su rostro. Concretamente, se le realizó una corrección de pómulo cuyos problemas posteriores por infección requirieron de nuevas intervenciones. Las consecuencias de aquel hecho traumático condicionaron sobremanera su vida que, afectado psicológicamente, se encerró en casa tremendamente acongojado. Aquel sufrimiento afectó también a su entorno familiar y social que trataba de animarle. Tras realizar varios trámites, le fue reconocida una discapacidad del 33%.

El propio Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas ha resaltado la obligación de investigar de manera eficaz, imparcial y oportuna toda denuncia o sospecha razonable de uso ilícito de la fuerza. "La acción o la omisión tanto dolosas como negligentes pueden constituir una violación de los derechos humanos". Así, cuando se produzcan lesiones o daños debe aportarse información suficiente para establecer si el uso de la fuerza fue necesario y proporcionado, su eficacia y sus consecuencias.

De los hechos relatados se desprende la existencia de una actuación policial que no encuentra justificación en los criterios mencionados.

- H.L.O. 15 de enero de 1979

Como de costumbre, H.L.O., de 16 años, había acudido a cenar al domicilio de su amama (abuela) en Arrasate. Mientras cenaban en la cocina, pudieron escuchar sonidos de disparos y el tumulto provocado por los disturbios que tenían lugar en la calle. Después de cenar, la amama se dirigió a coger un trapo que tenía colgado en una de las antiguas ventanas de la vivienda que se abría hacia arriba. Al abrir la ventana y ver varios guardias civiles situados en frente, dijo: "Hor dabilta! / ¡Ahí están!". El joven, atraído por la curiosidad, se dirigió a la ventana, desde donde pudo observar a tres

guardias civiles, uno de ellos con bigote, que apuntaba directamente su fusil hacia la ventana donde se hallaba y que efectuó un disparo.

En aquel momento, en un intento de protegerle, su amama empujó a H.L.O. en el hombro desplazándole hacia la izquierda lo suficiente para desviarle ligeramente de la trayectoria del proyectil, que atravesó el cristal de la ventana; reduciendo, así, la violencia del impacto de la pelota de goma en el cuello del nieto. Además de sufrir numerosos cortes leves en cara y cuello, tras rebotar la pelota impactó también contra la rodilla del menor. H.L.O. está convencido de que el empujón de su amama sobre su hombro evitó que el proyectil impactara de lleno en su propio cuello.

A pesar de que el domicilio se encontraba situado en un sexto piso, esos días necesitó que las persianas permanecieran bajadas. Durante un tiempo, le venía a la mente la cara de su agresor y no soportaba ver a la Guardia Civil, resquemor que, en cierta medida, todavía conserva. Afirmó que no se trata de odio, sino de impotencia. Considera injusto que, encontrándose en el interior del domicilio, sin participar de los altercados, un guardia civil pudiera apuntar a una ventana y, sin saber quién se encontraba detrás, disparar. En todos los supuestos, la planificación de los operativos policiales debe cumplir con el deber de proteger la integridad física de las personas que participen en las manifestaciones y de terceras que pudieran encontrarse cerca, prestando especial atención a las formas en que el uso de la fuerza puede afectar a las mismas.

En el presente caso, lo sucedido trasciende una falta de la debida cautela en la utilización de tan peligroso material antidisturbios. Nos encontramos ante un lanzamiento deliberado de un proyectil de goma contra una vivienda habitada que impactó contra un menor. Se rebasa por tanto el marco de los Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley adoptados por el Octavo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente. Y se rebasa porque se trata de una actuación en la que se prescinde de calibrar la existencia de cualquier necesidad para aplicar el uso de la fuerza que resulta innecesario de raíz y fuera de toda proporción.

3.5.4. Por impacto de un bote de humo

- P.M.E. 23 de julio de 1983

En plenas fiestas de Madalenas en Errenteria, la polémica por la colocación de la ikurriña en el balcón municipal provocó que se dieran graves disturbios en la localidad. Aquel día, P.M.E. había cenado en Pasaia junto a su mujer y varios amigos con los que decidió acercarse a la localidad próxima de Errenteria, que estaba en fiestas. Tras comprobar que había numerosas barricadas y se estaban produciendo disturbios, decidió acercarse hasta la iglesia. P.M.E. afirmó que, en un momento en el que decidió asomar la cabeza desde el contrafuerte de la iglesia para observar lo que sucedía, recibió el impacto de un bote de humo en la parte izquierda del rostro, disparado por un policía nacional, desde una distancia aproximada de cuatro metros.

Aquel fuerte impacto en la zona maxilofacial provocó la salida de su globo ocular izquierdo, el que le quedaba sano tras un accidente infantil. Trasladado a la Residencia Nuestra Señora de Aránzazu de Donostia, fue intervenido quirúrgicamente y tratado por el Dr. Munoa quien, al día siguiente de los hechos, informó a P.M.E. de su pérdida total de visión y de la imposibilidad de recuperarla. Desde entonces, su situación le obliga a depender de terceras personas para poder moverse y mantener la actividad

política y cultural que desarrolla. También le supone una dificultad a la hora de iniciar nuevas relaciones afectivas, que no duda entablaría si no fuera invidente.

El disparo de un bote de humo, de forma indiscriminada a corta distancia hacia lugares con gente, atenta contra el deber de cautela y proporcionalidad en el uso de la fuerza y constituye una grave agresión. Las lesiones ocasionadas, la ceguera total que derivó de la pérdida del ojo sano, el posterior tratamiento y el uso de una prótesis, condicionaron de forma destacada la vida de P.M.E., sumiéndole en una profunda depresión.

La necesidad de implementar mecanismos de control y rendición de cuentas sobre la actuación de los agentes en contextos de protesta implica los deberes de investigar y sancionar toda violación ocurrida en el marco de una manifestación pública. Por el contrario, cuando se han vulnerado derechos como la integridad física, la ausencia de una exhaustiva investigación, con la debida diligencia y dentro de un plazo razonable, resulta especialmente grave por el impacto que tiene en el ejercicio de los derechos de libertad de expresión y reunión.

El propio Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas ha resaltado la obligación de investigar de manera eficaz, imparcial y oportuna toda denuncia o sospecha razonable de uso ilícito de la fuerza. “La acción o la omisión tanto dolosas como negligentes pueden constituir una violación de los derechos humanos”. Así, cuando se produzcan lesiones o daños debe aportarse información suficiente para establecer si el uso de la fuerza fue necesario y proporcionado, su eficacia y sus consecuencias. Al respecto, el entonces consejero de Interior del Gobierno Vasco, en declaraciones a *El País* el 31 de julio de 1983, Luis María Retolaza, se manifestó considerando un error aquella actuación policial. “Actuaciones que implican errores políticos tan graves como lo de Rentería, sólo sirven para aislar todavía más a la Policía, si ello es posible”.

3.5.5. Por agresiones graves

Este apartado abarca sendas actuaciones de la Policía Nacional y de la Ertzaintza, ambas en Errenteria, por un lado, y de un intento violento de secuestro por parte de policías españoles fuera de su ámbito de actuación, con violencia y sin autorización judicial, por otro. Para esta Comisión, en todos los casos se trata de actuaciones de fuerza que violan el derecho a la integridad física de las personas, que no respetan los principios fundamentales de legalidad, necesidad, proporcionalidad, precaución y no discriminación.

3.5.5.1. De la Policía Nacional y la Ertzaintza

Lesiones y malos tratos

- J.O.I. 30 de marzo de 1979

En Errenteria, se produjeron en esta fecha altercados con la Policía en la zona de acceso desde Pasaia. Para evitar problemas, J.O.I. y sus amigos se encontraban tomando algo en el bar Turing, situado en la Alameda, lejos de los incidentes. J. se encontraba de espaldas a la entrada cuando, sorpresivamente, irrumpieron en el establecimiento un número importante de policías, “los grises”. Sorprendidos, de repente se hizo un silencio en el bar, roto por las palabras de uno de los agentes que dijo: “Señoritas ¡Fuera!”. “¡A la calle!”.

A continuación, ese mismo policía indicó al resto de personas que se pusieran de pie contra la pared y, después de ser cacheadas, a la orden de “carguen”, comenzaron los agentes a propinar golpes a todos ellos. En el caso de J., recibió un tremendo porrazo en la cabeza que le dejó en muy mal estado, aunque no perdió el conocimiento. En deplorables condiciones, fue acompañado por dos personas hasta la ambulancia.

J.O.I. fue operado por hematoma craneal el 2 de abril. Posteriormente, el 16 de noviembre de ese mismo año 1979, fue nuevamente intervenido para plastia craneal. Desde entonces, J. ha sufrido diferentes crisis con convulsiones generalizadas que, como en diciembre de 1980, requirieron de ingreso hospitalario. También se han sucedido episodios de hemianopsia, en 1981 y 1982. El último ingreso grave se produjo en 2018 derivado de una crisis epiléptica y, actualmente, continua en tratamiento.

La vida de J. se trastocó como consecuencia de aquella agresión. Tras la operación, tuvo que dejar los estudios porque los médicos le dijeron que no debía realizar esfuerzos físicos ni intelectuales. Finalmente, terminó trabajando en el negocio familiar y no volvió a retomar su formación. Otras consecuencias, como el tabique desviado de la nariz, pero, principalmente, los dolores de cabeza o la pérdida de visión momentánea de una zona, han condicionado su día a día.

Conforme a la doctrina pertinente del Tribunal Europeo de Derechos Humanos el empleo de la fuerza para ser lícito debe ser considerado tanto necesario como proporcionado. Necesario para lograr el fin de la actuación policial y proporcionado en la intensidad de la fuerza. En el presente caso, el porrazo propinado a J. una vez se situó de pie cara a la pared siguiendo las indicaciones del agente, es totalmente injustificable, ya que no existe fin alguno que justifique el uso de la fuerza (ausencia de necesidad). Ello priva de justificación a la actuación policial y la convierte simple y llanamente en una agresión que viola el derecho a la integridad física.

- P.M.U.G. 25 de julio de 1998

Como una de tantas veces, lo que era fiesta en Errenteria se convirtió en violencia y miedo. Recuerda P.M.U.G., de 28 años, que salió del bar en el que se encontraba con los amigos para ver qué pasaba fuera. Vio venir a agentes de la Ertzaintza, pero él no tenía nada que ocultar, y se quedó junto al bar. Sin embargo, recibió una paliza. Le dijeron: “¿Qué,? ¿Te haces el valiente?”. Y empezaron los golpes. El estupor, el miedo y el dolor impidieron que pudiese pronunciar palabra alguna. Tras recibir infinidad de estacazos durante un tiempo que no puede determinar, otro de los agentes, visiblemente excitado, abriéndose paso entre ellos desde atrás, se acercó y golpeó violentamente a P.M.U.G. en la cabeza con la culata de su escopeta lanzapelotas, con tal violencia que, irremediamente, cayó al suelo donde todavía recibió algún golpe más, hasta que los ertzainas abandonaron el lugar, dejándole tirado.

“Creo que ni siquiera me protegí”, así lo manifestó P.M.U.G. ante esta Comisión. Y añade que: “Pasé mucho tiempo diciendo que, a mi parecer, iban drogados. Drogados o... bajo los efectos de algún excitante porque la siguiente imagen que tengo es la del que venía de atrás, haciéndose hueco para llegar donde mí. No sé, una persona abriéndose paso y... ¡ese odio... no sé explicarlo... esas ganas...! A mí, que toda la vida he sido una persona pacífica, que siempre he estado lejos de los follones...”.

P.M.U.G. fue auxiliado por sus amigos que, viendo el estado en el que se encontraba, le acercaron hasta la ambulancia de la Cruz Roja. Pero los sanitarios estaban desbordados por la cantidad de personas heridas en la zona, por lo que le recomendaron que

acudiese al Ambulatorio de Errenteria, a 200 metros del lugar, donde le atendieron tras llegar con la cara ensangrentada. El parte médico indicó que presentaba una herida abierta en el cuero cabelludo de seis centímetros que requirió alrededor de ocho puntos de sutura. Le recomendaron permanecer 48 horas vigilado y acudir a urgencias si, en ese intervalo de tiempo, vomitaba o se adormecía de manera anormal.

El lunes acudió a trabajar con relativa normalidad, a pesar del dolor provocado por los golpes y a los evidentes moratones. En aquel momento, le dolió que muchas personas vincularan sus lesiones a su hipotética participación en la “kale borroka”, algo que le indujo un daño ajeno al físico. “Tú cuentas lo que te ha sucedido. Todavía hoy... cuento que viví aquella injusticia, pero siempre aparece esa cultura de... si te han pegado, algo habrías hecho”.

Si bien el ertzaina con el que un familiar muy cercano a P.M.U.G. convivía, que conocía el carácter no violento de éste y su familia, habló del tema con sus superiores y éstos quedaron en llamar y pedir disculpas a P., lo cierto es que eso nunca sucedió.

El joven agredido acudió a denunciar los hechos a la Comisaría de la Ertzaintza de Errenteria acompañado de su hermano y su cuñada. Si bien el agente que se encontraba de guardia se negó a recoger la denuncia en un primer momento, ésta fue aceptada y tramitada poco después de que P.M.U.G. reivindicara con firmeza su derecho a realizarla o a que, en su defecto, le justificaran, por escrito, la negativa. De esta forma, se incoaron diligencias judiciales en el Juzgado de Instrucción nº 3 de Donostia (946/1998). Iniciada la investigación de los hechos, en febrero de 1999 P.M.U.G. fue convocado por ese Juzgado a una rueda de reconocimiento. En aquel momento, vivía en París y dado que los agentes que le agredieron iban con la cara tapada en el momento de los hechos acordó con su abogado, I.G.A., la falta de sentido de acudir a ese llamamiento. Su incomparecencia acabó, *de facto*, con la investigación.

P.M.U.G. cree haber sido víctima de aquella paliza policial por el hecho de encontrarse, circunstancialmente, en el lugar y momento equivocado, en medio de unos disturbios en los que él no participaba. En el presente caso, se muestra claramente el exceso y la desproporción desmedida de la violencia empleada. Como el propio Comité de Derechos Humanos ha reiterado, “todo uso de la fuerza debe ajustarse a los principios fundamentales de legalidad, necesidad, proporcionalidad, precaución y no discriminación”.

3.5.5.2. De grupos parapoliciales

- J.M.L.G. 5 de octubre de 1983

Días antes del intento de secuestro de J.M.L.G., ETApM VIII Asamblea secuestró al capitán de farmacia Alberto Martín Barrios. El día 15 de octubre de 1983, los jóvenes refugiados Joxi Zabala y Josean Lasa desaparecieron en extrañas circunstancias en la localidad de Baiona (Lapurdi), barajándose, con preocupación, la sospecha de que se tratase de un secuestro.

El día 18, J.M.L.G., miembro destacado de ETApM VIII Asamblea, circulaba en motocicleta por la localidad de Hendaia cuando fue embestido por un vehículo blanco que circulaba tras él. Recibió el primer golpe estando en la moto y, tras perder el equilibrio, cayó al suelo, ya que la moto impactó con la acera y el piloto cayó desplomado. En seguida los agresores, que eran tres –y un cuarto que se mantuvo al volante del coche infractor– comenzaron a golpearle y a intentar colocarle una capucha en la ca-

beza. Posteriormente se supo que eran miembros del Grupo Especial de Operaciones (G.E.O), unidad de élite de la Policía Nacional, que trataban de subirle a J.M.L.G. al maletero, para secuestrarle, pero J.M.L.G. pesaba mucho y no lo lograban. Mientras seguían golpeándole una y otra vez, se pudo escuchar: “¡Alto! ¡Policía!”. Era un policía francés. Y, aunque le pegaron algún golpe más, pararon enseguida. En esa situación, J.M.L.G. se levantó del suelo y cruzó la carretera hasta la acera de enfrente.

Los secuestradores se identificaron como policías españoles. Cuando llegaron refuerzos, todos los implicados fueron trasladados a la comisaría de Hendaia, y más adelante J.M.L.G. fue conducido a una clínica de San Juan de Luz. Había recibido numerosos golpes en la cabeza y presentaba una fractura en el escafoides de la mano derecha, que le provocó la pérdida de fuerza en esa mano. Fue operado de ello en mayo de 1984. También le dolía mucho la médula y tuvo lesiones alrededor de un ojo.

A pesar de que los secuestradores no pudieron cumplir su objetivo en el caso de J.M.L.G., el ambiente era de mucha preocupación, dado que la autoría policial en este intento de secuestro parecía avalar la desaparición, en similares circunstancias, de Joxean Lasa y José Ignacio Zabala ocurrida dos días antes en Baiona. Así mismo, apenas dos meses después se produjo el secuestro del ciudadano francés Segundo Marey, pagado con los fondos reservados del Ministerio del Interior español. Fue la primera reivindicación realizada en nombre de los GAL.

Acusados de “golpes y heridas voluntarias e intento de secuestro”, los cuatro policías españoles ingresaron en la prisión de Pau. En el mes de noviembre de ese mismo año fueron puestos en libertad con el compromiso de presentarse al juicio, requisito que, finalmente, no se cumplió. En 1986 tuvo lugar la vista oral, pero J.M.L.G. tampoco pudo estar presente dado su confinamiento en Cuba. Finalizado el juicio, el tribunal de Baiona condenó en rebeldía a los cuatro policías españoles por el intento de secuestro, imponiéndoles una pena de 18 meses de prisión. Con posterioridad, en febrero de 1990, la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, decidió archivar las diligencias abiertas en este caso.

Casi 40 años después, quien entonces era ministro de Interior, José Barrionuevo, en una entrevista al diario *El País*, publicada el 6 de noviembre de 2022, reconocía que mandó “coger al etarra Larretxea en Hendaia” y “lo llegaron a coger, pero era un tipo tan grande que no cabía en el maletero del coche, y como se resistió, llegaron los gendarmes y se desbarató el asunto”.

3.6. Casos de tortura y maltrato grave

Son 74 las personas que han dado su testimonio ante esta Comisión de Valoración por haber sufrido torturas o malos tratos (y 1 más murió estando bajo custodia policial). A ello hay que añadir que 20 de ellas fueron detenidas y torturadas en más de una ocasión, siendo un total de 95 los casos de tortura recogidos por esta Comisión en este cuarto informe. A continuación, se van reproduciendo diversos testimonios y fragmentos de los relatos que han sido el fundamento fáctico del reconocimiento de la condición de víctimas.

3.6.1. La tortura desde la perspectiva de género

3.6.1.1. En cuanto a las mujeres

La Ley 12/2016 hace referencia expresa, dentro de su ámbito de aplicación, a aquellos supuestos en los que, como consecuencia de la vulneración de derechos humanos, se

haya causado una afección a la vida o a la integridad física, psíquica, moral o sexual de las personas. Concorre, además, el hecho cierto de que las mujeres, cuando son sometidas a tortura u otros malos tratos, enfrentan un riesgo específico añadido de sufrir actos de violencia sexual a causa de su género, orientación sexual o identidad de género. En gran parte de las detenciones tuvieron presencia estas prácticas, desde comentarios vejatorios sobre sus cuerpos e insultos, a encontrarse con la regla y no disponer de productos necesarios ni condiciones de higiene adecuadas. Son muchos los casos en los que son obligadas a desnudarse, y son sometidas a tocamientos, insinuaciones o situaciones más graves aún, como es la violación con penetración de objetos varios, relatados con dificultad, y que esta Comisión ha escuchado y recogido.

Sobre esta cuestión, en un informe específico sobre la incorporación del enfoque de género en el marco internacional de lucha contra la tortura, el Relator Especial de Naciones Unidas contra la Tortura destacó la importancia de “velar porque el marco de protección contra la tortura se aplique sin olvidar las cuestiones de género a fin de fortalecer la protección de las mujeres contra la tortura (...) Calificar un acto como “tortura” supone un considerable estigma adicional para el Estado y refuerza las repercusiones jurídicas que abarcan la obligación firme de penalizar los actos de tortura, enjuiciar a los autores y disponer la reparación de las víctimas”.

Testimonios

Testimonio 1. 23 de junio de 1973 y los 9 días posteriores

En el cuartel de la Guardia Civil de La Salve (Bilbao), desde el primer momento y de manera constante, la víctima fue objeto de terribles vejaciones, amenazas e insultos ligados a su condición de mujer. Las primeras palabras que escuchó del capitán que dirigía los interrogatorios fueron: “¡Aquí, entras virgen y saldrás puta!”. Conducida a una sala donde fue tumbada en una mesa, con la parte superior del cuerpo fuera de la misma, sin apoyo alguno, uno de los agentes se sienta sobre sus piernas, para no dejarle caer. (...) Tras aquella sesión, fue despojada de la ropa de trabajo que vestía desde el momento de la detención. Desnuda, fue colgada de la larga trenza que llevaba, siendo inducida a girar sobre su propio eje a base de golpes.

Percatados de su lamentable estado, decidieron bajarla, y tras un breve descanso, fue nuevamente colgada, permaneciendo, esta vez, boca abajo, suspendida por los pies sujetos mediante unas esposas, mientras era golpeada y amenazada con detener a sus hermanos. (...) La detenida afirmó que intentaron acallar sus gritos y su llanto introduciéndole un trapo en la boca. Cuando al finalizar, le retiraron el trapo y dijo que tenía sed, le arrojaron un balde de agua diciéndole: “¿Quieres agua? Pues, ¡ahí la tienes!”.

En otro momento, uno de los guardias civiles, dijo que la detenida tenía la cara sucia y que debían limpiársela. Trasladada al baño, introdujeron su cabeza en la taza del wáter activando la bomba en varias ocasiones, lo que le ocasionó una sensación de ahogo similar a la producida en la bañera. (...) “el que me había detenido me dijo: “Como te ha dicho ese, no te va a quedar ningún agujero para mirar” y entonces, “me lo hizo por la boca. Cuando terminó, el capitán al mando dijo: ‘echarle un jarro de agua para que le vaya todo para adentro y se acuerde de nosotros”.

A partir de ese momento, la vergüenza y el estado de nervios en el que se encuentra la persona detenida, la impiden continuar con su relato. (...) Entre otros métodos de tortura padecidos por ella, en su condición de mujer, se encuentran los relativos a la tortura sexual con la introducción de varios objetos por distintos orificios corporales. (...) Añade, además, que varios guardias civiles orinaron en su cara cuando solicitó ir al baño mientras le gritaban: “yo también me meo”. Momento tras el cual la detenida decidió orinarse encima antes que volver a pasar por aquella humillación.

“Y luego estuve en la cárcel, y después me fui al otro lado. Empecé con un chico, pero no podía... La relación era extraña, bueno, un suplicio. Me quedé embarazada enseguida, tuve a la niña y luego le dije que conmigo no podría ser feliz y le dejé, pero nunca le conté lo que había pasado. Mi hija tampoco lo sabe, nadie lo sabe”. Los hechos vividos fueron tan traumáticos que nunca se atrevió a denunciar judicialmente, los detalles más cruentos los ha ocultado siempre a sus familiares y allegados. Afirmó no sentirse persona desde entonces y padecer ansiedad.

Resumiendo, la víctima fue sometida a diversas agresiones sexuales con violencia, penetración y circunstancias particularmente humillantes; estando con la regla no se le proporcionaron compresas; fue objeto de comentarios sexistas y desprecios por su condición de mujer. Desde aquellos días ya no fue la misma, aquella experiencia traumática, con tan solo 19 años de edad, condicionó su vida. Relata cómo su capacidad para relacionarse de forma estrecha con otras personas se vio muy afectada, el recuerdo constante de lo allí padecido y las pesadillas reiteradas le han acompañado hasta el presente.

Testimonio 2. 18 de marzo de 1992

Humillaciones de todo tipo por su condición de mujer, insultos, tocamientos por todo el cuerpo, realizados tanto por hombres como por mujeres... Aquella tortura sexual fue *in crescendo*. Recibió amenazas de violación que, desgraciadamente, culminaron en una grave agresión sexual, al introducirle el palo de una escoba por la vagina tras ser tumbada en una mesa y despojada de los pantalones y de la ropa interior que vestía. (...)

La detenida se encontraba en shock, pero su sufrimiento no terminó allí. Le introdujeron una pistola en la boca, entre insultos y amenazas: “¡Ahora, te vamos a disparar, porque eres una hija de puta!”. (...)

En uno de aquellos descansos, se abrió la puerta de la celda y recibió la orden de desnudarse y comenzar a masturbarse delante de los agentes, algo a lo que la detenida, en el estado en el que se encontraba, accedió sin protestar e incluso llegó a preguntar detalles de cómo debía hacerlo, algo que desconcertó y enfadó a los guardias civiles que esperaban de ella otra reacción y que acabaron por marcharse de allí. Después supo que le habían pedido lo mismo a otra compañera también detenida.

Trascurridos cinco días desde su detención, fue conducida a la Audiencia Nacional. Tenía rotos los pantalones que se le caían por la rodilla. A preguntas de su abogado, relató los episodios de tortura ante la cara de incredulidad del juez C.B., que miraba para otro lado, algo que no podía entender:

“Pero ¿cómo puede pensar que estoy mintiendo con el dolor que tengo? Es que, ¡me tiene que creer!” Pero el juez no lo tuvo en cuenta”. Fue trasladada a la antigua prisión de mujeres de Algeciras; una cárcel diseñada para 14 mujeres, pero donde había alrededor de 60. De aquel periodo recuerda las pocas ocasiones en las que pudo ver a su madre y la humillación que suponía que, para poder acceder a los ‘*vis a vis*’, incluso los familiares tuvieran que desnudarse.

Estando en prisión, interpuso una denuncia judicial por tortura que fue archivada. Después de permanecer tres años y medio de prisión preventiva, tras el juicio quedó en libertad.

Otros casos:

- En el momento en el que conseguía relajarse un poco, automáticamente recibía la visita de un agente que, tras entrar en la celda y cerrar la puerta, la humillaba e intimidaba sexualmente. Cuando él entraba, yo me quedaba en una esquina. Era insultante. Me dijo que era la «puta» de no sé cuántas personas; me dedicó un sinfín de insultos sexistas... Trataba de tocarme el pelo, trataba de acercarse... ¡Era asqueroso! Al principio intentaba alejarme; hasta gritaba. Incluso, una vez, tuve que empujarlo. Me atemorizaban esas visitas continuas. Entraba regularmente a la celda donde estaba aislada. Eran momentos breves. Cortos y muy tensos. Entraba muchas veces. Entraba cuando me quedaba medio dormida; previamente hacía ruido en la puerta metálica”.
- “Me hicieron desabrocharme la camisa y el pantalón mientras se reían de mí... En Madrid (Tres Cantos) sobre todo fui sometida a vejaciones de tipo sexual (...). Recuerdo especialmente la noche del jueves porque fue horrible, aquello parecía el infierno, no era normal. Llegué a pensar que era yo la que me estaba volviendo loca. Toda la noche entre gritos, golpes y amenazas. (I.M.G. GPA 1993).
- Otro caso de desnudez forzada fue el que sufrió un grupo de mujeres jóvenes de la ORT, al querer la Guardia Civil sonsacarles el paradero de la multicopista y de los otros compañeros de la organización. A todas ellas les hicieron “la bañera”. Las cinco mujeres fueron obligadas a desnudarse de cintura para arriba, tras lo cual las envolvían en una manta que enrollaron y ataron alrededor de su cuerpo. Las cinco mujeres fueron objeto de coacciones, humillaciones y amenazas, con violación sistemática de su dignidad, entre otras formas de sufrimiento. Desde donde se encontraban, pudieron ver y escuchar de lejos a sus madres increpando a los guardias civiles desde la barrera del cuartel; preocupadas por el estado en el que pudieran estar sus hijas, después de ver varias de sus prendas de vestir puestas a secar colgadas en el exterior.
- Las vejaciones eran constantes: “Te decían: ‘sois las putas de los etarras’... Se metían con tu físico y eso... te vejaban”.
- Por su condición de mujer, relata que fue intimidada con amenazas y acoso de tipo sexual. “Seguro que no has visto una polla como la mía. Ya verás cuando nos quedemos solos lo bien que lo vamos a pasar. Seguro que no has probado nunca algo tan rico como esto. Seguro que tus compañeros de ETA tampoco la tienen tan grande y seguro que no saben follar como follamos nosotros”. Desnudada primeramente de cintura para arriba, más tarde fue obligada a per-

manecer completamente desnuda mientras era sometida a tocamientos y recibía amenazas de violación: “Bueno, vete preparándote porque esto está terminando: unas cuantas sesiones más de bolsa, unas cuantas fl xiones más, y ya empezamos con lo nuestro, que es lo interesante”.

- “En la comandancia del Antiguo me desnudaron, dejándome únicamente con las bragas. (...) Una vez en Madrid (Tres Cantos), ya no me pegaron, pero las amenazas y las humillaciones de carácter sexual eran constantes... Lo que sí me hicieron dos veces en Madrid fue la bolsa” (B.A.I. GPA 1993).
- Intimidaciones de carácter sexual similares a las que recibió en el cuartel del Antiguo. (...) En uno de los interrogatorios en Madrid, le tocó soportar un episodio en el que un agente se iba aproximando cada vez más a la detenida, a la vez que le susurraba al oído y le realizaba tocamientos, haciéndole ver que estaba excitado y que podía hacer con ella lo que quisiese con total impunidad. “Me estoy calentando y aquí no se va a enterar nadie. Soy libre de hacer esto y no me va a pasar nada por hacer (...)”.
- Cuando solicitó ir al baño, lo tuvo que hacer acompañada de dos policías que dejaron la puerta abierta mirándole y riéndose mientras ella estaba dentro del servicio. El miedo a que pudieran abusar de ella provocó que se le pasaran las ganas antes, siquiera, de bajarse la ropa, por lo que pidió regresar a la celda. “Ahí, sí que pensé que, en cualquier momento, me podían violar”.
- “¿Verás tú! Nosotros hemos sido muy buenos contigo, pero la Guardia Civil no es igual que nosotros y ya verás tú. Vas a estar en una celda y esos te van a hacer no sé qué... te van a violar ... esto y lo otro”.
- Las vejaciones con episodios de desnudez forzada se dieron tanto en Donostia como en Madrid (...). En aquellos momentos se encontraba encapuchada por lo que cree que los agentes se limitaban a mirar. Además, en aquellas condiciones, le bajó la regla, encontrándose en condiciones higiénicas lamentables. Cuando solicitó algún producto de higiene, le proporcionaron unas bragas desechables y algunas compresas, todo ello acompañado de vejaciones: “A estas zorras siempre les baja la regla. ¡Ojalá os bajara la regla en otras ocasiones! ¡Estáis cagadas de miedo, por eso se os baja la regla!”.
- El último día me ofrecieron la ropa que desde el primer momento había traído mi familia. La rechacé. Me negué porque me pareció humillante que disponiendo de ropa limpia desde el primer día no me hubiesen dejado asearme antes, porque no sé bien en qué momento comencé a sangrar, aunque no me correspondía tener el período. A pesar de solicitar ir al baño, no se me permitió. Pasé días con las bragas y pantalones sucios. No me llevaban al baño cuando lo pedía. (...)”.
- “Me afectó mucho escuchar que había mucha gente. Escuchar a muchos amigos míos que estaban detenidos; sobre todo, había tres mujeres... dos amigas mías, y escuchaba cómo entraban allí y las obligaban a desnudarse; por lo menos los pechos... empezaban a burlarse de sus tetas y a llamarlas putas y... bueno, a pegarlas, como a todos. Siempre pegaban con cuidado de no dejar marca. Normalmente, lo hacían con la mano abierta en la cabeza, en lo que es el cuero cabelludo”.

- “En la primera detención, tortura física no tengo recuerdo de tanta... soportable... era más la vejación, desnudarte...”. También sufrió comentarios vejatorios por su condición de mujer: “ya sabemos que eres la puta del Herriko... porque ellos dan tiros y vosotras sois las putas... y ese tipo de cosas...”. Afirma que la desnudaron a la fuerza en varias ocasiones y cómo, la última vez, ella misma obedeció y se quitó la ropa: “Tenía un peto vaquero... creo que era invierno... y una chaqueta. Me dijeron: quítate la ropa y no me moví y me empezaron a empujar, me tiraron al suelo y me quitaban la ropa... la última vez ya me la quité yo”. Estando desnuda, la insultaron por su físico y sufrió tocamientos. Recuerda sentirse totalmente desorientada, muy cansada, física y mentalmente. El estrés y los nervios provocaron que le bajara la regla y, pese a reclamarlo, no le facilitaron productos de higiene, “estuve los diez días, y salí de la DGS con el pantalón vaquero hasta el tobillo... no me dieron absolutamente nada”. Cuando pedía ir al baño tenía que estar con la puerta abierta siendo los agentes que la custodiaban hombres.
- Al cabo de un rato, se percataron de que no habían registrado a la detenida, fue entonces cuando un número indeterminado de agentes le requirieron se desnudara, le realizaron tocamientos y se mofaron de su cuerpo .
- Sufrió varias amenazas graves de violación: “me dijeron que me iban a violar... y gritando, así: ¡primero voy a ser yo, luego va a ser este, no sé qué, porque eres una zorra y tal!”, y yo creo que... Lo que pasa es que, claro, hay cosas que al final no sabes muy bien cómo encajarlas ¿no? Creo que J. estaba al lado, o sea, al lado, no sé si en esa celda o en una celda cercana, que le oí gritar: “¡Dejadla en paz, dejadla en paz, venid donde mí!”, y bueno, hubo... Tuve varios intentos de violación. Nunca fui violada, pero sí amenazada y, en repetidas ocasiones, me obligaron a... a desnudarme”.
- Dada su condición de mujer, fue objeto de comentarios denigrantes que llegaron a asustarla: “Tú, ¿qué? ¿Has sido la puta de los que han pasado por tu casa?”. Estaba con la menstruación y, en un momento dado, fue conducida ante dos hombres que vestían bata blanca, que supuso médicos. Solo le preguntaron si estaba con la regla y, al contestar afirmativamente, fue conminada a bajarse las bragas, a lo que accedió, a sabiendas de que era una situación tremendamente humillante. “Me hicieron bajarme las bragas. Yo, no... Vamos, que lo hice. No me negué. Estaba acojonada”. Cuando posteriormente pasó el forense titular, M.T.O.G. se percató de que, los anteriores, eran agentes de la Guardia Civil haciéndose pasar por médicos. (...) A pesar de estar con la menstruación, no le proporcionaron productos de higiene necesarios para su aseo. Permaneció todo el tiempo con la misma ropa. El trato era vejatorio, le llevaban la comida con malas maneras, o le impedían ir al baño cuando lo necesitaba.
- M. tuvo que cambiarse de ropa delante de los guardias civiles.
- Esposada con las manos en la espalda y con la cabeza agachada, los insultos, las mofas, las amenazas, los tocamientos y los malos tratos comenzaron en el vehículo. “Metían sus manos por debajo de mi camiseta y me aplastaban los pezones, pero duro, duro. Se estaban descojonando y, yo, así. Ese es el primer flash. Estaba totalmente quebrada, ...que teníamos que ir a el monte. Estaba aterrorizada ...”. Durante el trayecto, los agentes, al igual que ocurrió nada más ser detenida, se empeñaron en apretar los pezones de I.A.G., aunque, en

esta ocasión, utilizando un alicate que sacaron de algún sitio. “Sí, aplastándome los pezones. Dos veces, primero en uno y luego en el otro, ya que solo tenían una herramienta y andaban con eso”. Poco después, fue trasladada a Madrid. Relata que, de camino, realizaron una parada en un club de alterne a las afueras de Burgos, en el que se le permitió acudir al baño.

- Su condición de mujer provocó que algunas de las amenazas contra P.A.G. tuvieran un marcado carácter sexual, como desnudarla, introducirle un palo por la vagina o de violarla tanto a ella como a su hija. También la amenazaron con “reventarla”, como a Gurutze Iantzi, si no hablaba.
- Dada su condición de mujer, G.M.M. recibió las primeras vejaciones y amenazas de contenido sexual contra ella y contra su hija: “A nosotros no nos gustas”. “Prepárate para que te violen”. ¡Ya verás lo bien que se lo pasan contigo en Madrid!”. “Nosotros violaremos a tu hija, la “alta”. “Tu hija no se va a salvar. Nosotros la vamos a violar”. También le mencionan la posibilidad de detener y acabar con la vida de su hijo, algo que le preocupó sobremanera: “Ya pillaremos a tu hijo y le pasará como a tu primo...” (Mikel Zabalza). Algunos vestían una bata blanca, aunque la detenida no creyó que fueran médicos. Mientras la degradaban verbalmente, fue obligada a desnudarse en tres ocasiones con la excusa de examinar sus varices. En aquel momento de vergüenza y humillación, de pie, frente a ellos, lloró por primera vez.

3.6.1.2. En cuanto a los hombres

El derecho a no ser objeto de un trato degradante e inhumano es un derecho absoluto cuya vigencia no puede ser alterada bajo ninguna circunstancia. El clima de terror en el que introducían a muchas de las personas detenidas durante el interrogatorio fue dirigido sistemáticamente a quebrar a la persona en su dignidad venciendo su voluntad. Lo relativo a la sexualidad es sólo un instrumento más:

- Fue obligado a realizar flexiones con una bolsa de plástico puesta en la cabeza. A pesar de que no se la ajustaban al cuello, el ejercicio extenuante que realizaba le provocaba una sensación de asfixia impresionante. En algunos momentos, fue obligado a realizar esos ejercicios, desnudo, mientras le pasaban el cañón de una escopeta por las nalgas.
- Trasladado a la comisaría de Indautxu, las vejaciones y los malos tratos comenzaron nada más llegar: “Me mandaron desnudar con la excusa de ver los huevos que yo tenía por ser etarra”. El peor momento que recuerda fue cuando le dijeron que A., su mujer, se encontraba detenida y le amenazaron con torturarla: “Tenemos a tu mujer detenida y ya sabes cómo tratamos a las hijas de puta terroristas. Aquí, unas ostias... un palo por el coño... o se caen por las escaleras y ¡a cantar!”.
- Después le mandaron que se desnudara y se masturbara. “Total que al final estoy así, me ponen la cuerda y, de repente, [llora] uno por detrás tira la silla y hay un momento, no sé, igual son décimas de segundo o tal y otro que está detrás y me agarra, me agarra, me bajan y me dicen: “¡Desnúdate!” Bueno, me bajan el pantalón y me dicen: “¡mastúr bate!” [llora y no puede continuar hablando]”.
- Entre golpes e insultos le hicieron creer que su pareja estaba siendo interrogada y torturada en la sala contigua: “¡Tu mujer dice lo contrario que tú! ¡Zizas! [Golpes en la cabeza]. ¡Tú te lo has buscado! ¿No oyes lo bien que nos lo

estamos pasando con ella? ¡Un palo en el coño y unas buenas ostias a tu mujer y no la va a reconocer ni Dios! ¡Maricón de mierda! (...) A pesar de que nunca detuvieron a A., aterrado K. y en un estado deplorable, creyó haber oído sus gritos: *“Yo estaba convencido de que la oía, pero no. No estaba detenida”*. A partir de ese momento comenzó a tiritar y a sufrir un fuerte dolor de estómago. Vomitó y se mareó llegando a perder el conocimiento por lo que fue trasladado al Servicio de Urgencias del Hospital de Basurto. Realizó el trayecto tirado en el suelo de la parte trasera de un vehículo policial, en condiciones lamentables.

- Fue obligado a permanecer desnudo y en cuclillas durante largos periodos de tiempo.
- Le hicieron creer que su esposa se encontraba detenida en la sala contigua y le amenazaron con introducirle una porra por el ano si no firmaba la declaración que le ponían delante, algo que, irremediabilmente, J. se vio obligado a hacer.
- Mientras era interrogado, fue objeto de coacciones tras saber que también habían detenido a su mujer y a la pareja de su compañero de comando. “Mira, en este momento estamos violando a tu mujer”. Su esposa fue conducida también a Madrid, quedando en libertad sin cargos a las pocas horas y, aparentemente, sin haber recibido maltrato.
- Le desnudaron y le pusieron una especie de cinta negra en la cabeza que le cubría los ojos y le impedía la visión. Recuerda cómo le hicieron comentarios acerca de su esposa: sobre las relaciones sexuales que mantenían, su aspecto físico... “Pues que si está..., que si los pechos, que si está gorda, que está delgada o que...”.
- “No te vas a olvidar de este viaje”. Durante el trayecto, fue obligado a repetir constantemente las vejatorias frases de: “mi madre es una puta”; “mi padre es un cornudo” y “yo soy un subnormal”, recibiendo innumerables golpes mientras lo hacía.
- Fue obligado a desnudarse completamente y a colocarse de rodillas, mientras era objeto de numerosas humillaciones: “¿Cómo follas?”. También fue forzado a colocarse en posturas degradantes como permanecer de rodillas con el puño alzado. En esa tesitura, le pidieron que interpretase canciones “vascas” como ‘Desde Santurce a Bilbao’, ‘Eusko gudariak’... y, mientras cantaba, le propinaron algún que otro bofetón.
- Recuerda haber sido desnudado el primer día.
- Fue obligado a permanecer desnudo con los brazos y las piernas extendidas.
- Le pusieron completamente desnudo y permaneció aterrizado por las amenazas y los golpes. Fue sometido a varios careos estando desnudo. Recuerda uno con M., desconociendo cómo se encontraba ella. (...) También permaneció desnudo en el transcurso de los interrogatorios, haciendo ejercicios extenuantes como subir y bajar de una silla, flexiones o caminar de cuclillas.
- Desnudo, con la capucha puesta para impedir que reconociera a los agentes. Risas, humillaciones...
- Fue amenazado con detener y abusar de B., su pareja. En un momento dado, le hicieron creer que los gritos de mujer que escuchaba en la celda contigua provenían de ella, causándole una gran preocupación: “Me decían que en el departamento de al lado estaba mi novia. “¡La vas a oír chillar!”. Que la iban a violar, y que iban a traerme una prenda suya, que todo iba a ser dentro de un cuarto de hora, pero yo no aguanté más que unos minutos. Reventé y caí

al suelo”. (...) Se encontraba desnudo de cintura para arriba y fue objeto de burlas relacionadas con su aspecto físico. Le oprimían los genitales.

- En el coche en el que se dirigían al cuartel, le bajaron los pantalones y la ropa interior todo lo que permitía la cinta americana y le colocaron electrodos en los testículos. (...) Permaneció muchas horas de pie y desnudo. Me dijeron que, o cantaba todo o que a mi mujer (que estaba detenida) le harían esto y aquello... y, en un momento dado, abrieron la puerta para que yo viera que se encontraba bien. Estaba en una cama, sentada junto a un guardia civil.

3.6.2. Detenciones arbitrarias e indefensión

Las detenciones recogidas por esta Comisión, en un número considerable, fueron violentas sin necesidad ni proporción en el uso de la fuerza. En algunas, ya desde el principio, echaron abajo la puerta del domicilio, quedando “patas arriba” las habitaciones, los libros... En algunos casos utilizaron como escudo a los padres o madres de la familia, incluso se empleó la violencia contra otros componentes de la familia a quienes no venían a detener: algunos siendo objeto de golpes, amenazas, la pistola en la cabeza... Se buscaba con ello generalizar el miedo. Tampoco enseñaban orden judicial alguna.

También son diversos los casos en los que se llevaron detenidos a miembros de la familia al no encontrarse en ese momento en el domicilio la persona que buscaban los agentes policiales. Por un lado, servía de recurso para que la persona huida se entregara. Por otro, era utilizado para chantajear y sonsacar información amenazando con causar daños a los familiares.

Algunos ejemplos:

- Echaron abajo la puerta de casa, rompiéndola.
- En 1987 fue nuevamente detenido por la Guardia Civil que, en principio, venían a por su hermano. “Vinieron a por mi hermano y, en el mismo lote, me llevaron a mí también, pero en esta ocasión no me maltrataron”.
- En los primeros momentos de la detención hubo tensión: apuntaron a su mujer con una pistola y recibió algún golpe.
- Tras abrir su padre la puerta, le pusieron una pistola en el cuello y entraron directamente a la habitación donde J.R.S. dormía.
- Le proporcionaron una hoja de papel ordenándole que anotase los nombres de todas las personas que participaban en las asambleas, algo que el detenido intentó evitar, afirmando que era ‘todo el pueblo’ quien acudía a las mismas.
- Los dos jóvenes de 16 años no habían asistido a la manifestación.
- Su “delito” fue una pintada firmada por EGI llamando al Aberri Eguna. Defendido por el abogado Gregorio Peces-Barba, fue juzgado por el Tribunal de Orden Público, y la sentencia 108/1967, de 20 de octubre le impuso una pena de tres meses de arresto mayor y una multa de 5.000 pesetas por un delito de propaganda ilegal en concepto de autor.

- Antes de descender del vehículo J.R.L., el inspector le agarró fuertemente por el cuello de su camisa y volvió a amenazarle: “Te recuerdo lo del Batallón Vasco Español. Como denuncies torturas, vamos a ir detrás”, a lo que el más joven de los policías añadió: “Si denuncia torturas, no hace falta eso, ¡le mato yo mismo!”.
- Afirmó desconocer cómo poder llegar a sentirse reparada, no ya del perjuicio económico sino, sobre todo, de la incertidumbre constante que le asoló y condicionó su vida aquellos casi siete años entre la detención y la sentencia, en los que, cada dos días, debía acudir a firma su comparecencia en una comisaría; años que convivió con la incertidumbre de no saber qué iba a ser de su vida si la condenaban; años de no atreverse a plantearse la maternidad en aquellas circunstancias o de la imposibilidad de adquirir una vivienda por tener las cuentas bloqueadas. “Llega el juicio y soy absuelta. ¿Cómo se repara el daño causado durante todo ese tiempo?”.
- Preguntada por las consecuencias de lo experimentado en el transcurso de aquellas detenciones, afirma: “Yo siempre he dicho que lo físico se cura... Lo físico se cura, pero lo que no se cura o cuesta más curar es el poso que deja todo esto”. Explica lo que supuso para ella su paso por comisaría en su segunda detención: “Durante ese tiempo, a diferencia de la detención anterior, no me pusieron la mano encima; no me hicieron la bolsa, no me obligaron a hacer flexiones hasta la extenuación, no me dieron empujones, golpes o patadas brutales, no me desnudaron, no me vejaron, no me obligaron a estar de pie horas y horas, no me pusieron antifaz en ningún momento... Pero llegué a prisión absolutamente rota. Totalmente anulada. No quería estar, hablar con nadie. Lo único que deseaba era estar sola en la celda, aislada de las compañeras. Me sentía triste, desanimada, derrotada, desarmada, con todos los mecanismos de defensa desactivados y sin recursos para hacer frente a aquella situación; me sentía atormentada, desconsolada. Lloré como nunca; tanto, que llegué a preocupar seriamente a todo mi entorno. Me costó meses salir de aquel túnel...”.
- Hace aproximadamente diez años que, con ayuda profesional, K.U. inició un proceso en el que trabaja ese poso de sentimientos y recuerdos con los que convive a raíz de aquellos sucesos.
- La presencia policial en las inmediaciones de los invernaderos donde trabajaba fue constante en esa época. Tanto él como los jóvenes de Bakio eran conscientes de la presencia en el pueblo de la UAR (Unidad de Acción Rural) de la Guardia Civil. En una ocasión, señala que fue conducido junto a otras personas a una *txabola* donde fueron desnudados y, en ropa interior, estuvieron vacilándoles y realizándoles tocamientos alrededor de dos horas en las que permanecieron contra la pared con las manos en alto. Muchos jóvenes del pueblo, señala, que se vieron en similares circunstancias, siempre con la amenaza de ser detenidos y conducidos a prisión.
- Al no hallarle en casa, retuvieron durante toda la noche en la cocina a sus padres, hermanos y una tía-abuela que convivía con ellos.
- Tras comunicarle que se le aplicaba la Ley Antiterrorista, –comenta que fue la primera persona a la que se le aplicó dicha ley– fue conducido a los sótanos de la Comandancia de la Guardia Civil del barrio del Antiguo en Donostia. Allí

permaneció detenido siete angustiosos días en los que sufrió graves padecimientos.

- Su hija y su hijo, de 7 y 8 años respectivamente, que se encontraban durmiendo en su habitación, quedaron sorprendidos y atemorizados debido a la potente luz y a la presencia de guardias civiles armados sujetando a su padre.
- Los agentes de la Ertzaintza se dirigieron al domicilio de la suegra de K.S., para realizar un registro, y penetraron en la casa sin enseñar la orden judicial. Ante ello, el suegro llamó a un edil del Consistorio para pedirle ayuda y asesoramiento. Cuando acudió al lugar el concejal del Ayuntamiento de Legazpi, J.M.O., solicitó a los agentes que exhibieran el permiso pertinente, y no solo no lo hicieron, sino que el concejal fue esposado y colocado contra la pared en el portal de la vivienda durante el tiempo que duró el registro. (...) Poco antes de ser trasladado de Arkaute a Madrid, K.S., que se encontraba en pijama, pidió permiso para cambiarse de ropa, que fue denegado.
- Al abrir la madre, fue inmediatamente encañonada y arrojada al suelo, mientras numerosos ertzainas, vestidos de negro y encapuchados, irrumpían rápidamente en la vivienda, haciendo caso omiso al requerimiento de la madre, que preguntaba por la orden de registro. Fueron momentos muy violentos. Tras sacar a su padre, y a la hija de sus respectivas habitaciones, tumbaron y encañonaron a E.O. junto a su madre, dejando a su padre en el pasillo.
- “Antes de sacarme de casa, los guardias civiles nos indicaron que podíamos firmar el acta del registro, preguntándome si yo tenía algo que decir. Yo les respondí que quería hacer constar que, durante el primer momento, me habían pegado varios golpes y me quité la camisa para enseñárselos a los testigos; también quise enseñar los golpes que tenía en las piernas, sin que me lo permitieran los agentes. Tanto los testigos como yo y mi mujer, firmamos dicha acta de registro donde se hacían constar tales extremos”.
- Los policías desplazados desde Madrid que acudieron al domicilio familiar buscaban a su hermano, en paradero desconocido desde la detención de Joxe Arregi, ocurrida días antes en Madrid. Al no hallar a su hermano en casa, se llevaron detenido a J.J.
- Ante su ausencia, se llevaron detenido a su hermano.
- Tras la violencia empleada, por equivocación, en la irrupción en la casa de sus vecinos, la entrada de la Guardia Civil en el domicilio familiar fue menos violenta, aunque, dadas las circunstancias, M.T.O.G. sufrió un ataque de ansiedad. Preguntaron por su marido, registraron la vivienda y el garaje y, al no dar con él, se la llevaron detenida.
- Su hermano llegó a ser encañonado en la cabeza y un vecino le manifestó que no pudo dormir en toda la noche del escándalo que se formó en aquel momento. “Lo de mi hermano lo supe después, porque me lo contaron. Supongo que, si a mi hermano le pusieron una pistola en la cabeza pues, al aita y a la ama, pues... tampoco les darían un trato decente. Pero, no sé ni cómo bajamos las escaleras ni nada”.
- Sin mostrar orden alguna para revisar la casa y llevarle detenido...

3.6.3. Tipos de tortura empleada

Los métodos de tortura fueron evolucionando a lo largo de los años. En los sesenta predominaban los golpes con todo tipo de objetos y los puñetazos, que acababan con la caída violenta de las víctimas al suelo o contra los armarios, con fuertes golpes en la cabeza, estómago, testículos, rotura de brazos, de costillas... En el suelo eran pisoteadas y pateadas las personas detenidas. No importaba que las heridas resultaran evidentes a posteriori, ni ante el juez ni ante cualquier entidad del Estado.

Es significativo la descripción que hace M. cuando recuerda que, en numerosas ocasiones, vio a su padre salir vapuleado y esposado de casa y regresar, después, ensangrentado.

Con los años entraron nuevos elementos, pero la forma de practicar la detención y el uso de la fuerza por parte de los cuerpos de seguridad, aprobada la Constitución de 1978, seguían respondiendo estructuralmente a patrones de comportamiento que desconocían los estándares mínimos de respeto a los derechos humanos. La actitud generalizada era la de un tratamiento de la ciudadanía no como tal, sino simple y llanamente como “enemiga del Estado” o como sujetos sin derechos ni dignidad humana. Resaltan los esfuerzos manifiestos de las autoridades por ocultar los hinchazones y hematomas (pomadas, cremas y todo tipo de antiinflamatorio) y garantizar la impunidad que evitara poder indagar en la motivación indiciaria de la actuación. A ello hay que añadir los nuevos métodos psicológicos de tortura que se emplearon.

Leyendo los testimonios y los métodos abajo descritos, se constata que se han utilizado toda una amalgama de estrategias para sonsacar autoinculpaciones o inculpaciones de terceras personas (tortura indagatoria), y crear miedo en las personas detenidas y en su círculo convivencial (tortura punitiva).

La variedad de torturas que ha conocido esta Comisión es abrumadora. Veamos algunas:

- “Traen un perro pastor alemán y lo ponen muy próximo a mi cabeza”.
- Técnica de *la rueda*, en la que va pasando de un policía a otro a golpes.
- Golpes en la cabeza con una regla.
- En *postura del pato*, en posición encorvada y agachada, con las manos atadas bajo los muslos da vueltas alrededor de una mesa mientras le pegan puñetazos al pasar.
- Desnuda de cintura para arriba y envuelta en una manta le metían la cabeza en un bidón con agua sucia.
- Le pusieron a hacer flexiones mientras recibía numerosos porrazos.
- Le someten al “quirófano”. Medio cuerpo tumbado sobre una mesa y el resto en el vacío, con tres policías sujetando las piernas. Le tiran del pelo, provocando que su espalda cayera atrás, hacia el suelo, mientras que le aprietan los testículos, incorporándose hacia la posición de tumbado, aunque sin apoyo en la espalda.

- Fue obligado a desnudarse en varias ocasiones, seguido de humillaciones.
- Le llevan a la ducha y le lanzan agua con una manguera a presión.
- Insultos, vejaciones, humillaciones, amenazas, gritos...
- Obligado a situar sus brazos por debajo de las rodillas, le colocan transversalmente una barra larga y le voltean, quedando colgado con la cabeza boca abajo y los pies en la parte superior, sujetos a la barra, utilizando “la picana”. En esa posición, uno de los policías le golpea con una especie de porra en las plantas de los pies, que se hallaban inmovilizadas, mientras era interrogado. Calcula alrededor de 90 golpes y no podía ponerse en pie.
- V.A. volvió a ser colgado y solicitaba a gritos que le matasen, algo que ponía nerviosos a los policías, que temían que los chillidos pudieran escucharse desde la calle. Con ánimo de acallarle, le introdujeron el zapato de uno de los policías en la boca en varias ocasiones. Al persistir en sus gritos, uno de los policías acercó su pistola a la boca del detenido amenazándole con hacerle “la ruleta rusa”, llegando, incluso, a apretar el gatillo. Se repiten los simulacros de ejecución, en diversas modalidades, a un número considerable de personas torturadas.
- “Un gigantón me gritaba al oído, me daba con el listín de teléfonos en la cabeza, con las dos manos me daba en los dos oídos”. También a E.A.M. le golpeaban con un listín en la cabeza y cerca de las orejas con las manos, provocándole el sangrado de uno de sus oídos.
- Les pusieron a rezar los quince misterios y todas las letanías del rosario. A otra persona la obligaron a permanecer de rodillas y a rezar también. Encontrándose en esa posición, recibió varias patadas, una de las cuales le provocó una fisura en el hombro derecho.
- Le ponían de rodillas sujetando libros con los brazos en cruz hasta que se caía del cansancio.
- “Los guardias civiles que nos pegaban se iban turnando. No siempre eran los mismos, sino que salían... Yo no sé si venían luego bebidos o cómo venían, pero se veía que venían otra vez con fuerza y pegando fuerte con la culata y el cañón del fusil. Los que pegaban, no eran los guardias civiles de Mondragón, eran de fuera... les traían para que no les reconocieras”.
- Le apagaron cigarrillos en las palmas de sus manos : “Duro, fue muy duro”.
- J.A.P. fue colgado por las esposas de una barra y golpeado en las plantas de los pies con lo que cree que, por la dureza, podría tratarse de una especie de saco lleno de arena.
- Tras los golpes, encontrándose ambos jóvenes sangrando y llorando, fueron conminados a girarse, situándose de espaldas a cuatro guardias civiles que simulaban un fusilamiento.

- En el transcurso de los interrogatorios, le pusieron un casco militar atado a la cabeza mediante unas cinchas, siendo reiteradamente golpeado en el mismo con un bate de béisbol. Afirmó haber sido sometido a esta técnica durante cuatro días en sesiones cortas, ya que era algo insoportable.
- Encontrándose sentado y fuertemente esposado en el asiento posterior, uno de los policías comenzó a golpearle en la cara y la cabeza con la bota de caza que se había quitado a tal efecto.
- Recibió golpes en la cabeza desde atrás, mientras se encontraba mirando a la pared, lo que provocaba que, además del golpe inicial, su cabeza impactara después contra el muro.
- En un lavabo grande lleno de agua sumergieron reiteradamente su cabeza en el agua mientras era interrogado entre golpes. En aquella circunstancia, le agarraban los testículos desde atrás, retorciendo y estirándolos con tal brutalidad que elevaban del suelo al detenido provocando una mayor inmersión de su cabeza en el agua. Mientras le practicaban la bañera, también recibía fuertes golpes en la parte posterior de la espalda; en riñones, costillas y zona lumbar con un objeto contundente.
- Le colocaron en la cabeza una bolsa negra de basura que ajustaron a su cuello provocándole asfixia .
- Recuerda los golpes que le propinaban en los hombros, en la espalda y planta de los pies, con una especie de cable forrado con plástico .
- Le pusieron electrodos en los testículos.
- Los policías le dijeron que estaban cansados y que fuese él mismo quien se golpease la cabeza contra unas puertas de armario. -Bueno, ya nos estamos cansando, mira, da tú con la cabeza aquí- y bueno, pues fui dando golpes... fui dando golpes entonces ya me dijeron, -espera, espera, que esto es madera. Ven, ven aquí, que esto es hormigón- y le metí un cabezazo, perdí un poco... es que la situación me superaba totalmente.
- R. permaneció con los ojos totalmente tapados con una capucha.
- No la dejan ni dormir ni descansar en varios días, hasta que consideran que ya tienen cumplidos sus objetivos.
- Fue obligada a realizar flexiones hasta la extenuación o a permanecer de pie largos periodos de tiempo.
- Cuando transitaban por la calle Pozas, F.E. recuerda que comenzó a notar una especie de pinchazos en la cintura, que parecían realizados con agujas de tricotar y que le producían un dolor tan intenso que, instintivamente, botaba impactando su cabeza contra el techo del vehículo. Después, supo que se trataba de electrodos de gran potencia .
- Pasaron a realizarle un simulacro de ejecución cuando sintió algo frío y redondo en la cabeza: "Te estoy apuntando y te voy a disparar ahora mismo.

Aquí se ha acabado todo para ti”. Tras escuchar aquellas palabras, pudo sentir el “clic” del percutor de una pistola en varias ocasiones, por lo que intuyó, no tenía balas.

- Al entrar, le impresionó comprobar que los policías tenían una soga colgando del dintel de una puerta. Poco después, le condujeron hasta la soga y, tras colocársela alrededor del cuello, los policías comenzaron a tirar de la cuerda induciendo el desplazamiento del nudo corredizo, lo que evidentemente provocaba la consiguiente y progresiva asfixia: (...) “ellos tiraban hasta que perdía el conocimiento y caía al suelo y, entonces, me levantaban a golpes y otra vez me la ponían”. Tres veces. Hasta perder el conocimiento”.
- Provocaron su extenuación física colocándole en una mesa y, siendo sujetado por las piernas, le obligaron a realizar ejercicios abdominales mientras recibía puñetazos en el abdomen y los testículos. También tuvo que realizar otros ejercicios extenuantes como sentadillas y flexiones. Llegaron a arrancarle la barba tirando del pelo, algo que causaba mucho dolor al detenido.
- Entre diez policías de paisano, al salir del baño le hicieron “el pasillo”, obligándole a caminar por el centro mientras era zarandeado y golpeado hasta caer al suelo.
- Los policías abandonaron la sala dejando una pistola encima de la mesa. Cuando regresaron, pretendían que J.I. la cogiese, algo que no hizo.
- Fue desnudado e inmovilizado envuelto en una manta, relata. Todo estaba muy preparado, ya que el marco de la puerta tenía unos ejes donde sujetaban una tabla con unos enganches situados en la zona media de los cantos que permitían a la tabla bascular fácilmente. Tras tumbarle y atar fuertemente al detenido a la tabla, la hacían pivotar empujando la parte superior hacia abajo, de tal manera que la cabeza del detenido se introducía en un barreño lleno de agua y serrín que, previamente, habían dispuesto en el suelo de la ducha.
- Fue sometido a la bañera en bastantes ocasiones, prácticamente todos los días que permaneció detenido (...). El segundo día, afirmó que le sacaron al pasillo para que presenciase cómo le hacían la bañera a su amigo y compañero de trabajo.
- En Nochebuena la violencia fue en aumento y comenzó a recibir tortas muy fuertes en la cara. También golpes sobre los oídos propinados simultáneamente con las manos abiertas. Sufrió apretones en el lóbulo de la oreja, similares a un pellizco fino pero muy doloroso. Recibió tirones del músculo esternocleidomastoideo por parte del mismo agente que hundía su dedo en su maxilar apófisis mastoidea provocándole un gran dolor. En otro momento, le colocaron un casco de los que utilizan los agentes y, entre mofas, fue golpeado en la cabeza con porras.
- Le colocaron bolígrafos entre los dedos de su mano derecha, apretándola con fuerza y provocándole un gran sufrimiento. Además, recibió golpes seguidos en la barbilla, bajo el mentón, empujando hacia arriba.
- Obligado a sentarse en un taburete, comenzaron a golpearle fuertemente en los testículos con algo consistente. Cada vez que perdía el equilibrio y caía

al suelo, era agarrado por los pelos y sentado nuevamente en el taburete de manera violenta.

- Le situaron mirando a la pared con las piernas separadas a cierta distancia y apoyado solamente por las yemas de los dedos en la misma. En esa postura, fue agarrado de los testículos y levantado en el aire, mientras los agentes aludían a que “esa técnica era utilizada por el conocido torturador Billy El Niño”.
- También llegaron a colocarle una escopeta en la garganta. Aquel día le dijeron que por la noche le sacarían “de paseo”.
- Tras atarle los pies, le situaron en la barandilla y realizaron varios amagos de dejarle suspendido en el aire cabeza abajo. Situándole en el borde de la azotea, también fue obligado a permanecer en posición de cuclillas junto al precipicio.
- Los impedimentos y la tardanza en acompañarle al baño cuando lo solicitaba provocaron que se orinara encima en más de una ocasión; algo de lo que, posteriormente, se mofaban los policías. “Luego, te subían arriba y decían: ‘¡Oye, que viene meado!’ (...) No pudo ducharse ni cambiarse de ropa hasta el último día, poco antes de ser conducido a la Audiencia Nacional.
- Tras un episodio de golpes, entraron en la estancia más guardias civiles. Le hicieron sentarse en una silla y le dieron una pistola con la orden de cargarla, algo que el detenido no pudo hacer por desconocimiento. “¡No sé cargarla!”. Seguidamente, los agentes cogieron la pistola y realizaron un simulacro de ejecución en tres o cuatro ocasiones. Además, obligaron a U.A. a escribir una declaración en la que confesaba que había matado a dos policías nacionales y a un “camello” (vendedor de droga).
- Las condiciones del viaje a Madrid fueron pésimas. El detenido calcula que tardaron alrededor de diez horas en realizar el trayecto, en las que tuvieron que permanecer sentados y con las muñecas esposadas por debajo de las piernas. En todo ese tiempo, a pesar de que los agentes pararon a comer, los detenidos no recibieron agua ni alimento alguno y se les impidió ir al baño: “¡te meas encima!”.
- Le presionaban fuertemente con sus dedos en la parte trasera de los oídos. “Un dolor terrible”.
- Incomunicado, nada más llegar fue obligado a permanecer de rodillas. En esa posición, le taparon los ojos, le pusieron un casco y procedieron a propinarle numerosos golpes en la cabeza con un objeto contundente que no acertaba a identificar
- “Me obligaban a cantar el ‘Cara al sol’ o realizar fl xiones.
- Indujeron su extenuación física obligándole a realizar fl xiones o a permanecer de pie durante horas. Recuerda haber estado con la bolsa en la cabeza y de pie en un pasillo por donde transitaba mucha gente que, al pasar, le insultaban, se reían y empujaban la cabeza del detenido contra la pared, provocando que se golpease.

- Durante los interrogatorios, tuvo que realizar flexiones tumbado en el suelo, algo que le resultaba imposible debido al dolor que tenía en las costillas por lo que recibió pisotones en la espalda, en los testículos y en las zonas que tenía doloridas por parte de un guardia civil que, según cuenta D., había sido maestro de escuela en el pueblo contiguo al suyo, mientras le tachaba de traidor. “Uno de los guardias civiles se ensañó conmigo por mi lugar de nacimiento: Badajoz, diciéndome que era un traidor por ayudar a los vascos”. Además, fue amenazado con colocarle electrodos en los testículos.
- Durante cinco días, las humillaciones fueron constantes. Fue obligado a ponerse a cuatro patas y, mientras un agente se montaba sobre su espalda como si se tratase de un animal, otros se mofaban cantando la canción “Doce casca-beles tiene mi caballo...”.
- Afirma haber experimentado un momento aterrador cuando, sin posibilidad de visión, fue sujetado por los pies y suspendido en el vacío. Tenía la cara tapada y afirma desconocer si se encontraba a dos o a veinte metros del suelo, o si fue colgado en la parte exterior de una ventana.
- Cuatro guardias civiles comenzaron a golpearle en la cabeza con la mano. Luego, le pusieron una bolsa en la cabeza y, mientras con una mano se la ajustaban al cuello, con la otra le tapaban la boca y la nariz y, simultáneamente, ejercían presión sobre su estómago para impedirle tomar aire. En esa situación, fue interrogado.
- Le colocaron electrodos por todo el cuerpo, también en los testículos.
- Fue tumbado en una silla sin respaldo, con las piernas apoyadas en una mesa, entre las cuales se sentaba un guardia civil que, asiéndole del pantalón, presionaba los testículos del detenido con su bota mientras otro agente, situado detrás, le golpeaba en las plantas de los pies con un palo.
- M.B.V. fue sometido a dos sesiones de bañera en las que sufrió múltiples inmersiones. En un intervalo, encontrándose aturdido fuera de la bañera, se extrañó de que el agua le cayera desde arriba. Al abrir los ojos, pudo ver el pene de uno de los guardias civiles orinando sobre su cabeza. “Me chocó mucho. Eran capaces pues, no sé..., de cualquier cosa...”.
- Después de ser golpeado con listines y sufrir la bolsa, relata que le quitaron las zapatillas de los pies, y sintió como agua en el piso, le bajaron el pantalón de chándal que llevaba y con una especie de porra eléctrica le aplicaron descargas en el pene.
- Durante un tiempo se negó a firmar lo que los agentes le presentaban hasta que, en un momento dado, trajeron a su esposa (recién casados), quien le pidió que lo hiciera. A partir de entonces, afirma haber vivido uno de los momentos más duros de aquellos días, cuando, además de pegarle, le pusieron una cuerda alrededor del cuello y le hicieron subir a una silla para luego quitarla, quedando colgado. Señala que pudieron trascurrir unos segundos hasta que otro agente le agarró.
- Le practicaron “la barra”, conocida también como “la picana”. Esposado y sentado, tras colocar las esposas delante de sus piernas, deslizaron un palo

por el hueco que, en esa posición, queda entre las corvas de las rodillas y la fl xura de los codos. Después, colocaron los extremos del palo apoyados en sendas mesas, el detenido quedó colgado con la cabeza hacia abajo y las esposas clavadas en sus tibias, algo que, al margen del tremendo dolor que le causaba, le provocó una hinchazón importante. En esa postura, también le colocaron electrodos en lo que denominaban “la picana eléctrica”, que X.O. describe como el tormento más insoportable y doloroso de los que vivió aquellos días. “Es como un clavo frío que te atraviesa el cerebro; se contractura todo el cuerpo y te muerdes la lengua y los carrillos, por eso, te meten un pañuelo en la boca y, a veces, pierdes el conocimiento”. Calcula que le dieron descargas en más de cien ocasiones, colocándole los electrodos por todo el cuerpo, pero, con especial hincapié en el mastoides, los testículos y, sobre todo, en los temporales. Este tormento provocó que perdiera el conocimiento en varias ocasiones tras las cuales, cesaban las descargas.

- Recuerda haber sido sometido a la denominada “técnica del lapicero”, con tres bolígrafos marca *Bic*, cuyo tubo cuenta con las mismas aristas que un lápiz. Mientras uno de los policías le sujetaba el brazo, otro, del que recuerda era pequeño, rubio y con bigote, le intercaló tres bolígrafos en la comisura de los dedos de la mano de Asier. Después, mientras el policía apretaba fuertemente los dedos del detenido con una mano, con la otra, o movía lateralmente los bolígrafos o, si no, los giraba, algo que le infligió un gran dolor. Parte de esa tortura, consistía en preguntar al detenido que eligiera si prefería que moviera los bolígrafos o los girara.
- Encontrándose de pie y mirando a la pared, afirmó que alrededor de cinco agentes le gritaban al oído mientras recibía golpes en la cabeza con la mano abierta, proporcionados desde atrás con tal violencia que provocaban que su frente impactase contra el tabique
- En el transcurso del careo, ambos fueron incitados y obligados a golpearse violentamente entre sí, algo que, posteriormente, los abogados de los detenidos calificarían públicamente como sadismo
- “Me pusieron un casco de moto grande, por dentro tenía gomaespuma. Y entonces, con un listín de teléfono, me empezaban a pegar entre dos o tres, *pin pan* en la cabeza”.
- Le quitaron la camisa a S.Z.B. y le ataron a un camastro metálico: “un tío con bata blanca, que llevaba una media por la cabeza -a ese no le vi la cara- me puso una cosa, con un trapo negro, en el pecho, estando yo esposado de pies y manos. Y empezó con una jeringuilla como si me fuese a dar una inyección. Con la otra mano quitó el trapo de la jaula y era una rata, si ves qué rata era... Por los extremos de la jaula la rata podía sacar las patas y tocarme la piel, eso era terrorífico no quiero ni acordarme...” (Aparece en su cara una expresión de terror). “Claro, no te puede morder porque estaba en la jaula metida, pero tenía los ojos aquí al lado (de sus ojos) y te miraba por los ojos... Joe, no quiero ni pensarlo, porque todavía alguna noche me he despertado, me ha dicho mi hija, envuelto en sudor, joder”.
- Se siente tratado como ganado al escuchar al agente decir: “Vamos con la mercancía”.

- Oía quejas de los compañeros. Amenazas. Privación de medidas higiénicas: no se pudo cambiar de ropa.
- Nunca recibió apoyo psicológico para superar aquellas consecuencias.
- Encontrarse bien rodeado le ha facilitado poder hablar de lo ocurrido y, psicológicamente, superar aquel trance, aunque le pesa no haber podido convencer a su padre de su inocencia.
- Se encontraba psicológicamente mal y desde el botiquín de la prisión le proporcionaban tranquilizantes sin prescripción médica alguna. Durante mucho tiempo, ha tenido dificultades para conciliar el sueño. No podía dejar de escuchar el ruido de los disparos ni dejar de pensar en las consecuencias de aquel suceso. Todavía hoy, se siente en parte responsable de la muerte de sus cuatro compañeros. Le gustaría poder asumir de otra manera lo que pasó y llevarlo más fácilmente. R. nunca ha recibido apoyo psicológico profesional.
- El 28 de diciembre (día de los inocentes) le hicieron creer que quedaba en libertad para después, cuando se había preparado, mofarse de él a carcajadas: *“¿No te has dado cuenta del día que es hoy?”*.
- Trataron de confundirle simulando una declaración judicial en la que todos eran guardias civiles. Cuando pensaba que iría a Madrid, le presentaron un papel diciéndole que se trataba de una prórroga que le mantendría allí otros cuatro días. Aquella noticia le horrorizó de tal manera que se defecó encima y pasó cuatro horas llorando, pensando en que, en aquel momento, no le importaba morir: “Ya no me importaba que me mataran ni nada”. La desesperación de M.U. fue utilizada por los guardias civiles para cachondearse por haber conseguido llevarle a ese extremo, a pesar de sus estudios.
- También relata un episodio que la dejó aterrada. Un policía entró en su celda y le dijo el nombre de su hermano y dónde hizo la mili. Esa información le llevó a la convicción de que su familia estaba detenida, cayendo en pánico al pensar en la situación de su hijo de 2 años y en el trato que estarían recibiendo también ellos, “...pienso, dónde estará mi hijo... y si yo estoy así, cómo estarán ellos...”.
- En otra ocasión, fue obligado a caminar en posición de cuclillas mientras debía repetir la frase: “soy un pato, cua, cua”. Debiendo caminar así y entre mofas, recibía órdenes contradictorias, por un lado, le realizaban preguntas y, por otro, le golpeaban cuando las contestaba: “¡los patos no hablan!”.
- Si bien en aquella capital no se dio la agresividad que vivió en Intxaurreondo, la indujeron sentimientos de culpabilidad por estar separada de sus hijos, mediante amenazas de ser enviada a prisión, sin que pudiera verlos durante mucho tiempo, con comentarios como: “Tenías una vida más o menos cómoda. ¿Cómo habéis entrado en estas historias? ¡Uuuuy los años que te van a tocar pasar en la cárcel! ¡Si no vas a verlos crecer! (...) Recuerda que los policías no le ocultaron su satisfacción al comunicarle que se había prolongado su periodo de incomunicación.

- También le amenazaron con que los GAL podrían matar a su compañera sentimental, refugiada entonces, en Iparralde y a la que también insultaban: “Tu compañera, ¡esa puta! ¡la cogemos”.
- La última noche, antes de su traslado a Madrid, estando J.A.S.G. en la celda le dijeron que se lavara y preparara, que iban a salir. Atemorizado y pensando que había llegado su fin, se lavó y cambió de ropa. Le llevaron a un restaurante a cenar con ellos. En un ambiente de jolgorio, de cuadrilla, entre risotadas, le pidieron un filete con patatas que J.A.S.G. no recuerda haber comido. Estaba concentrado en captar la atención de la camarera, con intención de pedirle auxilio, sin conseguirlo. Una vez terminada la cena volvieron al Gobierno Civil donde, nada más llegar, cambiaron totalmente de maneras, retomando los golpes y las amenazas: “mira, hijoputa, como declares torturas vamos a ir, te hemos grabado con nosotros cenando y vamos a ir a donde Zotza...”. Zotza era J.A. que era dirigente de ETA Político-Militar en la época, “vamos a ir donde Zotza y le vamos a decir que eres un chivato”.
- Le hicieron creer que su hijo se encontraba también detenido en una celda de al lado, de la que salían fuertes gritos de sufrimiento. Lo hicieron de tal manera que no le creyó ni a su hija cuando pudo hablar con ella en la Audiencia Nacional. Los problemas psicológicos continuaron mucho tiempo después: “Nunca fui la misma persona”.

3.6.4. Actitud antigarantista de jueces, forenses y abogados de oficio y, en particular, ante las presunciones de hecho y/o denuncias de torturas o malos tratos

En palabras de las víctimas que han acudido a esta Comisión, destacan “la pasividad de una gran parte de los jueces de instrucción ante las denuncias de torturas y malos tratos realizadas en sede judicial”. A pesar de las evidencias notorias, esos jueces no solicitaron informes forenses, ni tomaron declaración a la persona denunciante, como tampoco practicaron diligencia alguna.

Muchas de las personas damnificadas, también se refieren en sus demandas al “desamparo evidente “de un número considerable de médicos forenses que, en situaciones tan difíciles por las que pasaron las víctimas, no registraron las evidencias que tenían ante sí. Todo ello, junto con una actitud pasiva de buena parte de los abogados de oficio, jueces y fiscales, formó parte de la cadena que posibilitaba la impunidad de la tortura. Impunidad que parece responder a patrones de conducta según el Cuerpo Policial y que escala a prácticas organizadas -sistemáticas- en determinados centros de detención como las comisarías de Policía de Indautxu (Bilbao), Vitoria-Gasteiz y Gobierno Civil de Donostia; los cuarteles de la Guardia Civil de La Salve (Bilbao), Gernika, Tolosa y comandancias del Antiguo e Intxaurreondo, así como los centros de detención sitios en Madrid: Dirección General de Seguridad en Puerta del Sol y la Comandancia de la Guardia Civil en Tres Cantos. En estos centros mencionados de Madrid se detecta en particular, salvo excepciones, una mala praxis generalizada de los médicos forenses, abogados de oficio y algunos jueces y fiscales de la Audiencia Nacional encargados de las operaciones antiterroristas.

Algunas declaraciones al respecto:

- Con los ojos hinchados y marcas visibles, compareció ante el juez y E. manifestó el maltrato recibido y los golpes que le propinaron; sin embargo, aquella

denuncia no fue recogida por el magistrado, “quien hizo caso omiso de mis declaraciones”.

- Cuando relató al juez haber firmado coaccionado aquella confesión, por las torturas a las que había sido sometido, el guardia civil que se encontraba en la misma sala en aquel momento, delante incluso del juez, volvió a amenazarle con llevarle de nuevo a La Salve si no ratificaba su declaración policial, amenaza sobre la que el magistrado no hizo ningún comentario, totalmente impasible.
- Tras 21 días detenidos y antes de ser llevados al Juzgado, “nos afeitaron, aunque creo que fui con la misma ropa, creo que sí ... Nos afeitaron el día que teníamos cita con el juez”.
- Una vez en las dependencias de la DGS en Madrid, fue visitada por un forense, que, tras ver su cuerpo y cara amoratados, restó importancia a su estado: “Eso no es nada”. Antes de declarar ante el juez, le proporcionaron una pomada para intentar paliar la hinchazón y los hematomas que presentaba. También le permitieron ducharse y cambiarse de ropa.
- K.U. relata que, una de las noches, fue visitada por la forense de la Audiencia Nacional, L.L.de G., que le preguntó a K.U. por el trato recibido. La detenida relató entonces a la médico que la habían golpeado y propinado patadas, le habían hecho la bolsa y obligado a hacer flexiones, entre otras cosas, información que la forense pareció recoger en un papel y que, según pudo comprobar K.U. poco después, fue transmitida a los guardias civiles. Así, los agentes se ensañaron con ella, aún más, en el siguiente interrogatorio, echándole en cara que los hubiera delatado. “Nosotros pensábamos que eras mejor persona. ¡A quién se le ocurre decirle a la médico forense lo que te estamos haciendo!”. Así que, en la siguiente visita forense, decidió mentir y decirle que el trato estaba siendo correcto.
- Hacia el segundo día, recibió la visita de un forense. Le preguntó por su estado y le conminó a que se subiera la camiseta para observar su torso. El detenido afirmó que el forense no le hizo ningún comentario, aunque, para entonces, tenía la cara marcada y el cuerpo lleno de hematomas producidos por los electrodos y los golpes, algo de lo que F. no se percató hasta ingresar en prisión.
- “En aquel tiempo no se denunciaban las torturas, no se denunciaban porque no creíamos en los jueces y sabíamos que no había nada que hacer. Yo estuve delante del juez con dos policías a mis espaldas. Y tal y como estaba, con la cara hinchada y con marcas en el cuello, el juez no me preguntó nada”.
- Fue visto por una forense que le vio ensangrentado y en un estado deplorable sin que tuviera efectos. “No nos atrevíamos a decir nada a la forense. Temíamos que decir algo porque no teníamos la seguridad de si realmente era médico forense o no”. Si bien no recibió asistencia jurídica, en los cuatro días aproximados que permaneció en Madrid, fue visto por una forense en dos ocasiones en presencia de varios guardias civiles.
- U.A. no sabía si realizar la denuncia por torturas y malos tratos o no ante el juez Baltasar Garzón, ya que se encontraba desorientado y abatido, estaba pálido y sangraba levemente por la nariz, algo que el juez pudo observar y sobre lo

que no realizó pregunta alguna al detenido. No será hasta 1995, unos tres años después de su detención, cuando reunió la fuerza suficiente y, acompañado de su pareja, acudió al Juzgado. En sede judicial contó las presiones, amenazas y coacciones a las que estaba siendo sometido por parte de la Guardia Civil. No tuvo apenas recorrido, pero le sirvió en lo personal.

- Denunció el trato sufrido ante la forense de la Audiencia Nacional, sin que ésta tomara nota de lo que le iba exponiendo. También lo denunció ante el juez Ismael Moreno, que decretó auto de prisión.
- A pesar de haber sido detenida en 1998, durante el periodo de detención E.O. no recibió asistencia jurídica alguna. Afirmó que, en un momento dado, acudió a su celda una persona que dijo ser forense, sin identificación alguna como tal, que le preguntó por el trato recibido.
- En la Audiencia Nacional, ante el juez Carlos Dívar, A.E.A. negó los cargos que se le imputaban y denunció torturas, insistiendo en que la declaración policial fue realizada durante el periodo de incomunicación, contra su voluntad y bajo maltrato. Afirmó que el juez no mostró interés alguno en esa cuestión, y decretó su ingreso en prisión sin iniciar, de oficio, procedimiento judicial alguno por los hechos que le hizo saber. Con posterioridad, a través de su abogado, interpuso una denuncia judicial por tortura en el Juzgado de Guardia de Donostia. En aquella ocasión, la causa fue archivada sin que el juez de instrucción tomara declaración al denunciante, solicitara los informes forenses o practicara diligencia alguna.
- A pesar de comparecer E.O. con la ropa rota y sucia de sangre ante el juez Baltasar Garzón, éste no le realizó ninguna pregunta al respecto y decretó auto de prisión.
- La reacción del juez fue totalmente pasiva y no demostró interés alguno sobre la denuncia que estaba realizando U.A. de malos tratos y tortura.
- Cuando fue conducido ante el juez Garzón en la Audiencia Nacional, negó los hechos imputados y su pertenencia a ETA y alegó haber recibido malos tratos. Los agentes que se encontraban en la sala se abalanzaron sobre él impidiéndole quitarse la ropa para mostrar al juez y al abogado las lesiones que presentaba. El juez decretó su ingreso en la cárcel de Carabanchel en calidad de detenido otras 72 horas, siendo puesto en libertad el día 10, a las 12 de la noche. F.L.A. cree que la prórroga de la detención pudo darse para favorecer que sus lesiones fuesen menos visibles. Finalmente quedó en libertad.
- Fue conducido a una sala blanca con una camilla donde había un forense al que relató los malos tratos recibidos, a pesar de que la puerta estaba abierta y podían escucharle. El médico, al parecer, solo mostraba interés en comprobar si el detenido presentaba marcas. Cuando le relató el dolor que sentía en testículos, costillas y cabeza, le contestó que se debían al estrés.
- El solicitante afirmó que, en la declaración policial, si bien en dos o tres ocasiones intentó salirse del guion de las respuestas preparadas la víspera, los mismos guardias civiles contestaban como les interesaba, ante la pasividad del abogado de oficio. La declaración duró aproximadamente dos horas tras

las cuales M.E.M. fue conducido ante el médico forense que le examinaba a diario, quien le trasladó haber leído que ese mismo día levantaban su inco-municación.

- M.E.M. llegó a temer que pudieran atribuirle la posesión o modificación de algún documento para perjudicarlo. Calificó de impresentable la actitud del abogado de oficio que, durante la declaración, se ausentó de la sala para fumar en varias ocasiones.
- Traslado a la Audiencia Nacional, insistió haber firmado la declaración policial bajo torturas ante el juez Carlos Dívar, que no mostró interés alguno en el relato de malos tratos efectuado por él. La denuncia de tortura que M.A.B. realizó ante el juez Dívar no tuvo ninguna consecuencia:

“Mientras yo estaba haciendo mi declaración de todas las torturas y malos tratos sufridos, el juez C.D. estaba mirando hacia el techo, sin hacer, aparentemente, ningún caso y, en un momento dado que interrumpí mi relato, me dijo:

- ¿Ya ha terminado?
- No, no, le dije, todavía me han hecho más... y esto y esto... y volvió a mirar al techo.
- ¿Ahora ya ha terminado?... me dijo cuando terminé.
- Sí, ahora sí.
- Hale, pues bueno, ya puede ir con Dios”.

- Estando todavía en la comisaría de Indautxu, P.T. fue llevada ante un médico forense, sin que éste le realizara reconocimiento físico alguno y sin estar paciente y médico a solas en ningún momento. Aquella situación no le generó confianza y prefirió no decirle nada.
- Recuerda la primera de las dos declaraciones que realizó en sede policial y que no fue incorporada a los autos. En la sala estaba presente un supuesto abogado de oficio y también dos guardias civiles. E.B. estaba sin capucha y realizó la declaración. Una vez finalizado el trámite y salir de aquella sala, fue objeto de una soberana paliza, poniéndola nuevamente en un círculo.
- Durante los nueve días que estuvo preso, no recibió asistencia jurídica ni médica, a pesar de haber solicitado esta última, pretendiendo padecer una dolencia cardíaca.
- Fue amenazado de muerte durante las dos horas previas a su comparecencia judicial para que no diera detalles del trato recibido. “Puedes decir que no has comido ni dormido, pero, de lo otro, ¡no digas nada porque yo mismo te mataré!”. Traslado al Juzgado, compareció ante el magistrado Juan Alberto Belloch, a quien X.O. relató el trato recibido y del que recibió su amparo. Tras su comparecencia judicial, X.O. quedó en libertad sin cargos.
- Fue llevado a declarar ante un falso abogado de oficio ante el cual se negó a admitir los hechos de los que le acusaban, motivo por el que fue golpeado de nuevo. Asier afirmó que a pesar del dolor y del terror, decidió no declarar su participación en los hechos que le imputaba la Policía.

- Tras aquel segundo examen, recibió una fuerte paliza en comisaría por haber denunciado las torturas en el primer momento. Al tercer día, fue visto por una forense que le dijo: “No entiendo por qué te metes en estos líos. ¡A tu edad, lo que tienes que hacer es follarse!”, algo que generó una total desconfianza en el detenido que, si bien no recuerda la cuarta visita forense, sí, la última, que tuvo lugar ya en la Audiencia Nacional, donde el doctor parecía negar la evidencia: “¡Hala, venga! ¡Tira, fuera!”.
- Pasó por la celda alguien que dijo ser forense, al que U.G.I., por miedo a que fuese un guardia civil, no refirió maltrato alguno. Después, durante el proceso judicial, su abogado le confirmó que no había constancia de que hubiesen sido reconocidos por forense alguno en Donostia.
- Afirmó el solicitante que en su comparecencia ante el juez Baltasar Garzón hizo saber que había realizado una declaración autoinculpatoria en sede policial condicionado por el maltrato que estaba recibiendo. El magistrado, tras contestarle algo como “todos decís lo mismo”, decretó su ingreso en prisión haciendo caso omiso a sus denuncias.
- Transcurridos los diez días de incomunicación, fue conducido ante el juez en un estado físico lamentable, muy evidente: vestía la misma ropa que el día de la detención, tenía una herida en el labio, no podía calzarse los zapatos debido a la hinchazón de sus pies y presentaba golpes y moratones en la cabeza, cuerpo, etcétera. Durante la declaración, ni siquiera vio a su abogado, Iñaki Esnaola, que se encontraba en la parte posterior de la sala. Cuando negó su declaración policial y denunció al juez haber sido sometido a torturas, la actitud de éste fue responder: “Aunque usted haya sido maltratado, su declaración ante la Policía es cierta, ¿no?”.
- Realizó la declaración policial ante tres agentes y una abogada de oficio. Finalizada la declaración y tras proceder a su lectura antes de la firma, la abogada protestó porque incluía afirmaciones que el detenido no había realizado. Bajo la amenaza: “usted se calla, o lo demás se va”, consiguieron que la abogada no volviera a hacer alusión alguna a aquella cuestión. Antes de ser trasladado al Juzgado de Instrucción nº5 de Madrid, le proporcionaron una camisa limpia para cambiarse. Después, prestó declaración ante el juez Baltasar Garzón, que le comunicó las acusaciones que pesaban sobre él. Cuando P.Z. trató de relatar el trato que había recibido en comisaría, el juez le negó la posibilidad de expresarse ordenando su expulsión de la sala.
- Al de un rato, fue llevado al cuarto de socorro. Allí contó al médico el maltrato al que estaba siendo sometido. El médico no adoptó ninguna medida de protección, hecho que indignó a M.P.F., quien fue devuelto a comisaría y recibido nuevamente con un “pasillo” de golpes, empujones e insultos.
- En esa situación fue visto por un forense que, si bien se interesó por su estado, no le practicó reconocimiento alguno. A los dos días de llegar a Madrid fue conducido ante el juez, al que relató el trato recibido sin que éste le hiciera caso alguno.
- En un momento dado, le dijeron que le llevarían ante un forense y fue conducida a una sala donde había una mujer vestida con una bata blanca. Creyendo que, efectivamente, se trataba de una forense, I.A.G. comenzó a relatarle los

malos tratos recibidos. Tras dejarle hablar un rato, comenzaron a reírse de ella diciéndole que, en realidad, era la mujer de la limpieza, sintió una gran impotencia ante la duda de si, realmente se trataba de una forense o de una limpiadora del edificio. Afirma que, para entonces, más que interrogarle, la situación era de ensañamiento, de hacerle sentir que no valía nada y que podían hacer con ella lo que quisieran.

- Su comparecencia judicial fue corta. En la Audiencia Nacional, I.A.G. intentó relatar al juez las torturas a las que fue sometida, pero éste le mandó callar .
- Poco después, un hombre vestido de paisano, que se identificó como médico, le examinó los ojos y los labios a I.I.S., indicando a los policías que podían continuar: “Seguid tranquilos, no hay problema de nada”.
- Uno de los días, J.I.A., al igual que su compañero J.I.L. fue engañado haciéndole creer que iba a prestar declaración ante un juez cuando, el supuesto magistrado, no era más que un guardia civil que les tomó la declaración policial.
- Aunque en la comparecencia de I.T.A. ante el juez se puso de manifiesto que su declaración había sido arrancada con malos tratos, éste no puso en marcha procedimiento judicial alguno.
- Nada más llegar a Intxaurreondo, le quitaron los grilletes y fue desnudado ante una persona, que podía ser un forense, que tomó nota de las cicatrices previas a la detención que presentaba J.R.S., haciendo firma al detenido aquel informe donde, también constaba su estado físico al entrar en el cuartel.
- Fue conducido a realizar una declaración en la que estuvo presente un abogado. Al finalizar su declaración, le preguntó si había recibido malos tratos, pregunta que los guardias civiles interrumpieron alegando que el detenido se encontraba, todavía, incomunicado. Una vez en libertad, se hizo un chequeo médico en la clínica Pakea. Le diagnosticaron un traumatismo fuerte con esguince en la rodilla y pérdida de sensibilidad en las manos, debido a la presión que sobre el nervio radial ejercían los grilletes fuertemente apretados.
- E.L.B. trasladó al juez B.G. el trato al que había sido sometido, “haciendo este caso omiso a sus manifestaciones”, afirma
- No tuvo asistencia jurídica. Afirma que su paso por el forense, en varias ocasiones, fue rápido y sin apenas atención por parte del médico. Cuando el detenido le relató lo que le había pasado, mostrándole las marcas físicas de los malos tratos y torturas, el facultativo lo achacó a la resistencia en el momento de la detención, ordenando a los guardias civiles que comenzasen a aplicarle pomada.
- I.E.E. recibió la visita de un forense en la misma Audiencia Nacional, al que, cuando quiso mostrarle los tremendos moratones que, a pesar de las cremas eran evidentes, le dijo: *“no hace falta que te quites la ropa”*.

“Venganza por denunciar torturas”. Testimonio de J.I.E.O.

Primera detención: 19 de septiembre de 1980

Al juez de instrucción, J.I.E.O. le relató la clase de torturas que había recibido, aun estando presentes en la sala los mismos policías que le habían maltratado. Tras las preguntas del juez, recibió la visita de un forense en la misma Audiencia Nacional, al que, cuando quiso mostrarle los tremendos moratones que, a pesar de las cremas eran evidentes, le dijo: “no hace falta que te quites la ropa”.

Decretado su ingreso en prisión, fue conducido a Carabanchel. A consecuencia de los golpes, sufría un fuerte dolor en las costillas (le habían roto dos) que no remitió con los fármacos proporcionados en prisión. Mes y medio después, quedó en libertad provisional tras abonar una fianza de 100.000 pesetas.

Ya en libertad, J.I.E.O. comenzó a recibir llamadas telefónicas intimidatorias, de madrugada, con amenazas indirectas que le alteraban de sobremanera y le impedían conciliar el sueño: “¿Te acuerdas de nosotros? Que sepas, que estamos aquí”.

Segunda detención: 17 de julio de 1982

Hacia las 3:30 de la madrugada del 17 de julio de 1982, varios policías nacionales tocaron violentamente la puerta del domicilio familiar. (...) Nada más ser introducido en un Land Rover, uno de los policías le agarró de los testículos apretándoselos violentamente y provocando que gritara desgarradamente. Una vez en marcha, en dirección Donostia, entraron en la localidad de Orio dirigiéndose a la playa, a la que accedieron introduciéndose en la arena por la parte izquierda, situada junto al río.

Apeados del vehículo, J.I.E.O. fue obligado a desnudarse mientras los policías se arremangaban los pantalones. Después, fue esposado con las manos atrás y conducido hasta el mar, donde sumergieron la cabeza del detenido en reiteradas ocasiones, provocándole asfixia y un gran sufrimiento.

La tensión, los nervios y la sensación de ahogo provocaron que J.I.E.O. llegara a vomitar. Entonces, fue sacado del agua y, colocándole una pistola en la cabeza, le advirtieron de que aquello se trataba de una venganza: “Todo esto te ocurre porque en la anterior detención denunciaste torturas al juez”. (...)

A la mañana siguiente, le llevaron a una oficina ofreciéndole firmar un papel donde declaraba que las lesiones que presentaba en la espalda eran consecuencia de haberse caído por unas escaleras. “O firmas esto, o te llevamos a Madrid. Si firmas, esta misma noche te soltamos”. J.I.E.O. firmó, quedando libre al anochecer. Coaccionado por la situación, no interpuso denuncia judicial por aquellos hechos.

Preguntado por las consecuencias de ambos sucesos, (...) la posibilidad de volver a ser detenido le impedía dormir, sobre todo, cuando, de noche, escuchaba el motor de algún coche frente a su casa o cuando volvió a ver a sus torturadores en el pueblo, desplazados por otro asunto.

3.6.5. Situación penal en la que quedan las personas torturadas tras la detención

Es de resaltar en este capítulo el número de personas que fueron detenidas y torturadas y que, tras salir de comisarías o cuarteles, fueron puestas en libertad sin cargos (y en muchos casos sin pasar ante el juez) o lo fueron tras llevarse a cabo diligencias judiciales y/o realizarse el juicio un tiempo después. De las 75 personas detenidas y torturadas recogidas en este cuarto informe:

- Quedaron libres sin pasar a disposición judicial: 13
- Quedaron en libertad sin cargos tras pasar por el Juzgado: 13
- Quedaron en libertad provisional y luego no hubo juicio: 3
- Quedaron libres tras pasar tres días en la cárcel para “ocultar sus heridas”: 2
- Quedó en libertad con fianza y la detuvieron seguidamente, para posteriormente quedar en libertad sin cargos): 1
- Fue puesto en libertad tras quedar sobreseído su caso por falta de pruebas: 1
- Fueron encarceladas con cargos: 27
- Fue a prisión, hasta que el 11 de abril de 1986, tras seis años de cumplimiento, el Consejo de ministros decretó su indulto, en la denominada ‘vía Azkarraga’: 1
- Conducidos a prisión, salen en libertad provisional al poco tiempo: 3
- Fue encarcelado durante 20 días y quedó libre sin haber juicio posterior: 1
- Permanecieron en prisión preventiva hasta quedar en libertad de todo cargo tras el juicio (alguna persona llegó a pasar tres años en la cárcel en espera de juicio): 9

A ello habría que añadirse que:

- Mueren sin ser llevados ante juez o jueza: 5
- Mueren estando bajo custodia policial: 2

3.6.6. Asistencia jurídica durante la estancia en comisaría o cuartel

Asistencia jurídica durante la detención:

- Sí: 4
- No: 56
- No se acuerda: 1

Asistencia jurídica, abogado de oficio, partir de finales de los años 80.

- Sí: 14

Testimonios:

- La comparecencia ante el juez finalizó con su puesta en libertad. Sin embargo, al ser llevado a comisaría con el fin de recoger sus cosas, fue nuevamente introducido en una celda. K. quedó profundamente desmoralizado. Al día siguiente fue trasladado a la prisión de Basauri bajo “arresto gubernativo” por estar vigente el estado de excepción. Aquello duró unas semanas más hasta que, finalmente, salió de la cárcel, abatido y con miedo de volver a su domicilio, ya que podía ser detenido de nuevo (...). Su abogado le comunicó que su nombre estaba incluido en un sumario abierto recientemente. Ante la incertidumbre que le provocó esa noticia decidió comparecer junto a su letrado en el Juzgado, siendo enviado de nuevo a la prisión de Basauri bajo acusación de “asociación ilícita”. Pasados dos meses salió en libertad provisional para, más tarde, sobreseerse aquel sumario.
- “Llegados a la Comandancia del Antiguo (Guardia Civil), fue introducido en una celda. Al no contar con la presencia de un abogado, se negó a firma un documento que le presentaron en el que se informaba acerca de los derechos de los detenidos, tras lo cual, llegó un guardia civil alto y grueso que le propinó una bofetada a mano abierta y un puñetazo con tal intensidad que provocó que el detenido cambiase de opinión para no recibir más golpes” (A.E., 1991).
- “Fue conducido en ascensor a una oficina situada en el piso superior donde recibió amenazas de tortura si no corroboraba lo que los agentes le iban diciendo, presión a la que cedió auto inculpándose en su declaración. Afirmó que, junto al instructor, había una mujer que, según le informaron, era su abogada, con la que, debido a la incomunicación, no pudo hablar en ningún momento ni trasladarle que había sido torturado, ni para recibir de ella información sobre su derecho a no declarar contra sí mismo o no declararse culpable, algo que, claramente, vulneró sus derechos”.
- A las 72 horas, apareció una persona que dijo ser abogado de oficio que, por primera vez, estuvo presente en su declaración. Después prolongaron el periodo de incomunicación de tres a cinco días. “Va a venir el abogado de oficio. A ver qué le dices porque tú vas a seguir aquí, o sea, 72 horas son para la gente normal, no para vosotros y como se te ocurra contarle algo... Bueno, vas a volver y te vas a enterar de lo que vale un peine”. Tras recibir aquella amenaza, decidió no comentar los malos tratos al abogado y declarar lo que los guardias civiles le sugirieron.
- Uno o dos días antes de pasar por la Audiencia Nacional le proporcionaron pastillas para el dolor y pomada para los hematomas. Si bien en dos o tres ocasiones fue visitado por un forense que le examinaba los ojos con una linterna y con el que no medió palabra alguna, fue advertido de no denunciar las torturas por parte de otra persona, que también le

examinó y de la que D. desconoce si realmente era forense o no. “... y después, otro más que dicen que era un forense y me miraba para decirme... amenazarme que, cuidado con las denuncias de tortura, que tú te has caído contra la silla y tienes que.... contra la mesa... y tienes que decir eso”.

Actuaciones legales.

Testimonio de J.F.L.A. 5 de junio de 1994

En la mañana del día siguiente a quedar en libertad, el 11 de junio de 1994, J.F.L.A. recibió una llamada de un miembro del Comité para la Prevención de la Tortura (CP) interesándose por su estado e informándole de la conveniencia de realizar un examen médico. Acto seguido, acudió al Hospital de Gipuzkoa donde, tras tomarle unas radiografías y examinarle, emitieron un parte de las lesiones y hematomas que presentaba. Después de conversar con médicos, abogados y algún otro miembro del CPT, las torturas sufridas quedaron recogidas en el informe que este Comité publicó en marzo de 1996.

El 28 de junio de 1994, el solicitante presentó una denuncia judicial por torturas en el Juzgado de Guardia de Donostia-San Sebastián, pidiendo se incorporasen a la misma los informes forenses practicados durante la detención. Unas semanas después, el 12 de julio, el Ayuntamiento de Usurbil acordó la creación de una Comisión Municipal de Defensa de los Derechos Humanos que, entre otras cuestiones, aprobó presentarse como acusación popular en los procedimientos judiciales abiertos por tortura y malos tratos iniciados por sus vecinos, entre ellos, el de P.L. El solicitante afirmó que, si bien fue llamado al Juzgado para su ratificación en la denuncia, ésta no prosperó, archivándose al poco tiempo.

Volviendo al 8 de junio de 1994, mientras el detenido se encontraba en dependencias policiales, el entonces gobernador civil de Gipuzkoa, J.M.G.Z., convocó una rueda de prensa para dar cuenta de la operación desarrollada por la Guardia Civil en Gipuzkoa aquellos días. En el transcurso de la misma, presentó a J.F.L.A. como integrante del comando Kurruli de ETA que definió como “comando legal asesino, criminal, armado”, al que atribuía la comisión de tres atentados, noticia de la que los numerosos medios de comunicación regionales y nacionales asistentes a la rueda de prensa, se hicieron eco en los días inmediatamente posteriores a la misma. Este hecho indignó a J.F.L.A. y decidió dar inicio a lo que resultó ser un largo periplo legal, que él denomina “cruzada”, interponiendo una querrela por calumnias e injurias contra el gobernador civil. Finalmente, la querrela fue inadmitida a trámite al igual que el posterior recurso.

Ante ese varapalo judicial, se optó por interponer una demanda por intrusión ilegítima en el derecho al honor ante el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Donostia. La sentencia de 1 de junio de 1998 condenó al gobernador civil a indemnizarle con la suma de 5 millones de pesetas al apreciar que la rueda de prensa se realizó sin adoptar las medidas exigibles de cautela, exactitud y comprobación suficiente de datos, lo que provocó un perjuicio notable en la consideración social y familiar de J.F.L.A.

Si bien tras el recurso de apelación interpuesto por el gobernador civil y el Ministerio Fiscal, la Audiencia Provincial confirmó la sentencia recurrida,

el recurso de casación ante el Tribunal Supremo anuló la sentencia de la Audiencia Provincial. En diciembre de 2007, el Tribunal Constitucional inadmities el recurso de amparo presentado por el demandante.

Una vez agotadas las vías judiciales internas, J.F.L.A. decidió acudir al Tribunal Europeo de Derechos Humanos, órgano que dictó sentencia el 11 de junio de 2011 condenando a España por violar la presunción de inocencia de P.L., derecho protegido por el artículo 6.2 del Convenio Europeo de Derechos Humanos. Finalmente, J.F.L.A. fue indemnizado por esta cuestión, recibiendo la suma fijada por el Tribunal: 12.000 euros en concepto de daños morales y 6.400 en concepto de gastos y costas.

3.6.7. Batas blancas

No se recogen en este apartado el número concreto y exacto de casos en los que una persona, con bata blanca o sin ella, afirmase ser médico-forense ante una persona torturada. Ni los propios narradores pueden asegurarlo con exactitud. En todo caso, constatamos un patrón de vaciamiento y manipulación de las garantías propias de la detención que ha ocurrido con demasiada frecuencia a lo largo de los expedientes analizados este año. En efecto, en un número elevado de ocasiones, las víctimas de tortura han relatado que fueron engañadas, que quienes decían ser forenses no lo eran (que eran agentes que se hacían pasar por médicos) o que las personas detenidas tenían que hablar ante los supuestos forenses (en unos casos lo serían y en otros no lo eran) con la puerta abierta o incluso con la presencia de algunos agentes en el interior del recinto. Los torturadores advertían previamente a la persona detenida sobre las represalias que tendría si contaba lo sucedido ante forenses o jueces, lo que llevaba al silencio de las víctimas y a no declarar malos tratos y torturas. Las represalias se imponían.

Debe llamarse la atención sobre el hecho de que este tipo de patrones de violaciones de derechos humanos son radicalmente incompatibles con episodios aislados y apuntan, claramente, a comportamientos planificados, transmitidos entre un número elevado de agentes y que permeaban sistemáticamente la praxis policial y de otros cuerpos partícipes del protocolo de detención.

Varios testimonios:

- No tuvo asistencia jurídica, aunque afirmó haber sido visitado por una persona que se presentó como forense que suscitó dudas en el detenido. “Solo me preguntaba a ver si tenía algo de lo que quejarme, pero, en fin, dada la situación, no tenía nada que quejarme, aparte que me lo olí, que éstos no eran forenses”.
- El detenido no recibió asistencia médica o jurídica en momento alguno durante los tres días que permaneció en comisaría. Cuando el policía que más se ensañó con él le levantó la ropa para examinar su pecho, J.R. solicitó que le viera un médico, a lo que el agente le respondió: “¡El médico soy yo!”. Fue amenazado con enviarle el Batallón Vasco Español si denunciaba las torturas.
- De nuevo en comisaría tras dejar el hospital, recibió la visita de un médico forense acompañado de otra persona que, tras examinarle y comprobar su estado, recomendó de nuevo el ingreso inmediato de K. en el hospital. En aquel momento, el detenido se encontraba tan mal que pensó que aquellas

personas eran policías que pretendían engañarle. Trasladado al Servicio de Urgencias del Hospital de Basurto por tercera vez, continuó siendo maltratado por los policías que le custodiaban en el mismo centro, mientras esperaba ser atendido. “Recuerdo, metido en una habitación del hospital solo con seis o más policías que entraban y salían mientras me insultaban y me agarraban de la cara, me empujaban y me preguntaban a ver si los conocía, etcétera. Hasta que llegó un señor con bata blanca y me preguntó a ver si tenía miedo y, como le dije que sí, mandó ingresarme”.

- K. manifiesta sentirse muy confuso y aterrorizado por lo que estaba viviendo y, también, por la incertidumbre de no saber cuándo iba a acabar aquella pesadilla. Unos días más tarde fue llevado ante un hombre de bata blanca, posiblemente un forense, que le preguntó por su estado pese a las evidentes marcas que tenía en su cuerpo. Nada más. En total permaneció 21 días en dependencias policiales. K. atribuye ese largo periodo de tiempo a la necesidad de que desaparecieran de su cuerpo los evidentes moratones provocados por las palizas propinadas.
- Una vez en las dependencias de la DGS en Madrid, fue visitada por un forense, que, tras ver su cuerpo y cara amoratados, restó importancia a su estado: “Eso *no es nada*”. Antes de declarar ante el juez, le proporcionaron una pomada para intentar paliar la hinchazón y los hematomas que presentaba. También le permitieron ducharse y cambiarse de ropa.
- Solo se dirigieron a ella para comunicarle que la llevaban ante el forense. Estuvo con éste a solas en un despacho con una ventana cuya luz le molestó sobremanera dada la oscuridad en la que había permanecido. Afirmó que relató al facultativo el trato recibido y que, si bien parecía apuntar todo, ni le miró a la cara ni le dijo nada. Le hizo quitarse la camisa y comprobó que tenía algún moratón, al que no dio importancia. Estando en aquella habitación, P.J. comunicó al facultativo que se encontraba mareada y, mientras éste le tomaba la tensión, perdió el conocimiento y cayó al suelo. Cuando despertó, se levantó sola sin que el médico le dirigiera la palabra o le volviera a examinar.
- En dos ocasiones recibió la visita de un forense al que no relató los malos tratos por miedo a que esa información fuese trasladada a los guardias civiles.
- Fue visitado por un médico forense mayor, al que, ante la duda, no relató los malos tratos que estaba recibiendo: “Me preguntaba ¿qué tal estás? Siempre la duda, dices ¿será forense? ¡Pero qué sé yo! No sé, te acobardas y dices: “pues nada... bien” no dices nada. Ya sabemos lo que pasa normalmente. Es que dices algo y luego te viene la vuelta, entonces, cierras la boca y... que pase cuanto antes y a otra cosa”.

Intervenciones médicas de control posteriores a la detención

- “Acudió a su médico de cabecera: tenía varias costillas hundidas, el cuerpo y los glúteos amoratados; la uña del dedo gordo del pie izquierdo prácticamente arrancada. Se encontraba amarillo y fue diagnosticado de hepatitis. El médico sugirió que pudo haberse contagiado en contacto con aquellas mantas tan sucias. Estuvo mes y medio de baja laboral, aunque el dolor de las costillas tardó en desaparecer”.

- Al salir del cuartel de la Guardia Civil fue al médico: “Me asistió el Dr. S. y me diagnosticó que tenía tres costillas con fisura. Me vendó... me vendó todo el pecho y me recetó unas pastillas para el dolor”.
- Ese mismo año, A.Z., detenido y maltratado junto a J. J. y otros 17 jóvenes de Arrasate y Aretxabaleta, ante el temor de un posible extravío de los partes médicos de lesiones expedidos por los médicos aquel día, se tomó la molestia de protocolizar mediante escritura pública los 19 certificados en la Notaría de J.A.L.P.
- A pesar de las graves consecuencias que aquella actuación policial tuvo para J., entonces un joven de 17 años, sus padres, finalmente, no interpusieron denuncia ante la autoridad judicial. Por regla general, las personas afectadas por la violencia policial no se atrevían a acudir a la justicia, conocedoras de que ello podía acarrear una represión aún mayor. Eso fue lo que sucedió también en el presente caso, según manifestaciones del propio solicitante: “Mi padre era conocido del Juez de Paz de Oiartzun o, no recuerdo exactamente, y le dijo que mejor que lo dejara, no fuera que encima hubiera más consecuencias. (...) Le dijo: “¡Mira! Yo no te recomiendo que hagas nada porque...”. Era el año 79, la situación que había... Pues, igual podía haber más represalias por parte de la Policía o por parte de algún estamento”.

Primera sentencia de torturas. Testimonio de X.O.R. 13 de junio de 1979

Cuatro años después de la detención de X.O.R. por la Policía Nacional en Bilbao y de permanecer nueve días en la comisaría de Indautxu, la denuncia de X.O.R. consiguió en 1983 ser la primera sentencia por torturas en el Estado español.

Tras quedar en libertad sin cargos se inició un procedimiento judicial por delito de torturas en el Juzgado de Instrucción nº3 de Bilbao, cuyas diligencias no estuvieron exentas de polémica: aviso de bomba en el juzgado minutos antes de la comparecencia de cuatro inspectores de policía, incomparecencias justificadas por “razones de servicio” y otras maniobras de dilación promovidas desde la Jefatura Superior de Policía de Bilbao, destinadas al fracaso del procedimiento... Finalmente, X.O.R. pudo reconocer a tres de sus maltratadores que acabarían sentados en el banquillo de los acusados.

Además de ese frente que obstaculizaba el proceso judicial, X.O.R. padeció un calvario en el ámbito personal que duró aproximadamente dos años, en los que recibió numerosas llamadas telefónicas nocturnas con constantes amenazas y durante los cuales recibía mensajes amenazantes enviados por los policías a través de detenidos que quedaban en libertad. Aquella situación provocó que, en 1981, X.O.R. decidiera exiliarse en Venezuela durante un periodo que se alargó cuatro años. “En los Estados de Derecho, no sé, pero, en los policiales, la maquinaria de la impunidad funciona sin que nadie le dé cuerda”, afirma

Su abogado, Tx. M., continuó con el proceso judicial a pesar de todas las trabas. La prensa recoge el apoyo brindado a la causa por el decano del Colegio de Abogados, J.M.V.; el abogado del Comité de Empresa del Hospital de Cruces, R.C.; y el representante del Colegio de Médicos, G.P.G., organismos incorporados, asimismo, a la querrela.

La Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Bilbao, en sentencia dictada el 29 de marzo de 1983, tras estimar que los hechos probados eran constitutivos de un delito de torturas, condenó a dos de los tres policías denunciados, estableciendo el siguiente fallo:

“Que debemos condenar y condenamos a los procesados B. y F., como autores responsables de un delito de torturas del artículo 204 bis, párrafo 1º, en su relación con el delito de lesiones del artículo 422 y con el delito de amenazas del artículo 493-2º, todos del Código Penal, sin la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal a las penas, para cada uno de ellos, de cinco meses de arresto mayor, por las lesiones, y otros cinco meses de arresto mayor y multa, de cien mil pesetas por las amenazas con arresto sustitutorio caso de impago de cincuenta días, así como a diez años de inhabilitación especial, con los efectos prevenidos, en el artículo 36 del Código Penal; a la accesoria de suspensión del derecho de sufragio, durante el tiempo de duración de las penas privativas de libertad y al pago de las costas procesales correspondientes, así como a que abone al perjudicado don I. solidariamente y por la suma de 156.000 pesetas, como indemnización de perjuicios”.

Posteriormente, la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, en sentencia de 19 de junio de 1985, falló no haber lugar al recurso de casación presentado por los representantes de los policías condenados, confirmando, de esta forma, el fallo de instancia. Se trataba de la primera sentencia judicial por torturas emitida en el Estado español desde la II República.

A pesar de tratarse de una sentencia firme y de que las penas fueron mínimas, X.O.R. supo más tarde que uno de los policías fue posteriormente expulsado del cuerpo por cometer otro delito y que el segundo condenado llegó a ser comisario en Murcia, por lo que pudo deducir que ambos agentes continuaron en el Cuerpo de Policía, incumpliendo la pena de 10 años de inhabilitación que marcaba la sentencia.

Tampoco recibió de ellos las 156.000 pesetas de compensación por perjuicios a la que fueron condenados. “Era la primera condena por torturas desde la República y creíamos haber conseguido romper el cerrojo de la impunidad... Pero el sistema tiene muchos resortes”, relató X.O.R. ante esta Comisión de Valoración.

3.7. Consecuencias y secuelas, para las víctimas y sus familias

Preguntadas las personas que dieron su testimonio ante esta Comisión de Valoración sobre cómo pesaron los daños sufridos en su quehacer diario, y en su vida en general, aquí van algunas de sus declaraciones:

- Deja el rugby, comienza a fumar y a salir más de juerga, y deja la carrera de Derecho. Tuvo dolor en los testículos y problemas para retener la orina.
- “Lo vivido allí es inexplicable, inimaginable... A día de hoy, no me entra en la cabeza cómo un ser humano puede generarle a otra persona tanto dolor y sufrimiento”.

- “Organizábamos fiestas vascas y, desde entonces, tenías miedo para hacer cualquier cosa, para aparecer en cualquier... Miedo. Sí”.
- Cuando tiene conocimiento de alguna noticia relacionada con las torturas padecidas por otras personas detenidas, rememora todo el sufrimiento que vivió durante aquellos once días.
- Preguntada por las consecuencias de aquel maltrato, tanto M. como C. y sus compañeras afirman no haber olvidado aquel episodio. Con posterioridad, han sentido miedo ante la posibilidad de volver a ser detenidas por la Guardia Civil y tener que pasar por las mismas circunstancias. Miedo que les hacía revivir aquel episodio cada vez que eran retenidas en algún control policial de carretera ...
- Con posterioridad y durante un tiempo, recibió llamadas telefónicas en su domicilio en las que, tras descolgar, solamente escuchaba la respiración de una persona.
- Tras permanecer preso en Martutene durante un mes, perdió el trabajo. Durante el año que permaneció en el paro, estuvo deprimido y fue apoyado económicamente por sus hermanos.
- Nada más quedar en libertad, J.J, al igual que otros 17 compañeros, recibió de la empresa una carta de despido.
- Como consecuencia de los golpes recibidos en la cabeza, tenía perforado el tímpano al supurar éste de forma continua. Pese a ello, no dispuso de asistencia médica en prisión. No sería hasta dos años después, una vez en libertad, cuando comenzó tratamiento en la Policlínica con el doctor A., ya fallecido. Fueron necesarias tres intervenciones quirúrgicas, pese a ellas, en la actualidad, continúa bajo la supervisión de la doctora S.
- Debido a las quemaduras en las palmas de las manos y a las lesiones que tenía en las muñecas, le fue imposible estrechar la mano de su abogado cuando acudió a visitarle ya en prisión. Afirmó que también tuvo las plantas de los pies muy doloridas e hinchadas. Preguntado por las consecuencias a largo plazo causadas por el maltrato recibido durante aquella detención, afirmó que, con posterioridad, ha tenido problemas de espalda que han requerido de tres intervenciones de columna.
- Con posterioridad, afirmó que, tanto en el servicio militar como en su vida personal, fue víctima de acoso policial hasta tal punto que no podía llevar una vida normalizada ni trabajar con tranquilidad. Sufrió varios registros domiciliarios. La Guardia Civil llegó a sugerir a su jefe, en aquel momento, que le despidiera. Me dijeron: “te tengo que echar porque me han venido para obligarme a hacerlo”.
- En la actualidad, cada vez que escucha o lee en la prensa algún testimonio de tortura, revive su caso con inquietud. “Desde entonces, hay una sensación en mi cuerpo que no puedo explicar”. Nunca ha pedido ayuda profesional para superar aquel episodio a pesar de que algún familiar se lo ha sugerido. “Había oído que pasaban esas cosas, pero no me imaginaba... Es que, de verdad, ¡me quise morir por lo menos dos veces!”.

- Con posterioridad a los hechos, al margen de las secuelas físicas, afirm haber sentido miedo cuando, con posterioridad, fue llamado a comparecer en la Comisaría de Indautxu por lo que tuvo que solicitar a su hermano que le acompañara. Señala que, de no ser estrictamente necesario, evita pasar por delante de esa comisaría, desviando su recorrido.
- Pese a todo lo padecido aquellos meses, K. considera que la vida tiene sentido y que sus convicciones ideológicas o espirituales le han sido de gran ayuda para enfrentar situaciones difíciles. Afirm que no siempre hay palabras para comunicar el sufrimiento y el horror. Se constata que sufre estados de alerta e hipervigilancia en situaciones que evoquen la experiencia traumática. Actualmente la presencia policial le genera nerviosismo y le provoca malestar.
- La hermana R. afirm que sus padres quedaron sumidos en una profunda tristeza que invadía toda la casa. G., su padre, estuvo alrededor de seis meses de baja. A pesar de la juventud de M. y R. M., en aquella casa, durante una larga temporada dejó de escucharse música o de encenderse el televisor. “Mi madre era rubia, de ojos azules. El pelo se le quedó gris y los ojos también. Mi madre no ha vuelto a ser... Todos los días de su vida se acordaba de él”.
- No se celebró juicio alguno, algo que durante bastante tiempo le mantuvo en estado de incertidumbre. Preguntado por las consecuencias de aquella detención, cuenta que, dados sus antecedentes, no pudo trabajar más como calderero en obras públicas, generalmente vigiladas por la Guardia Civil, limitando así sus posibilidades laborales a pequeños talleres de calderería. Tras salir de prisión, hubo personas que se distanciaron: “...hay muchas personas alrededor que, como el que pierde un cliente en el bar, no sabes por qué, ya no vuelve, pero lo has perdido. Entonces, esa parte es la que realmente me jodió la vida”. Con posterioridad, organizó su propia empresa de limpiezas y, en alguna ocasión, le tocó realizar algún trabajo en el cuartel de La Salve.
- Se encontraba psicológicamente mal y desde el botiquín de la prisión le proporcionaban tranquilizantes sin prescripción médica alguna. Preguntada por las consecuencias de aquella detención, R. indica que tuvo la parte izquierda del rostro amoratada. Durante mucho tiempo, ha tenido dificultades para conciliar el sueño. No podía dejar de escuchar el ruido de los disparos ni dejar de pensar en las consecuencias de aquel suceso. Todavía hoy, se siente en parte responsable de la muerte de sus cuatro compañeros. Le gustaría poder asumir de otra manera lo que pasó y llevarlo más fácilmente. R. nunca ha recibido apoyo psicológico profesional.
- Como la mayoría de los presos, sufrió ataques de ansiedad que no sabe si era en relación a la detención o al hecho de estar encarcelado. “He tenido ataques de ansiedad fuertes. Además, que duran semanas”. Una vez en libertad, remitieron, aunque, puntualmente, llegó a sufrir uno mientras viajaba en autobús. No recibió apoyo psicológico alguno .
- Transcurridos siete días desde su detención, afirm que su estado de ánimo y su llanto impidieron que pudiese, incluso, concluir la declaración judicial. Fue puesto en libertad sin cargos.
- Una vez en la calle, se encontró a dos detenidos en la misma redada que también quedaron libres. Después supieron que otras tres personas de Bakio permanecían

detenidas. Aquella primera noche en libertad, recibió una llamada convocándole junto a otras dos personas en la cafetería Toledo de Bilbao, diciéndoles que estaría el policía Domínguez. Con cierto desasosiego, acudieron a aquella cita a la que no apareció nadie. El miedo se apoderó de J.I. una temporada y, ante el temor de volver a ser detenido, durmió unos días en casa de su hermano. La ansiedad provocó también que, durante su comparecencia ante el Consistorio de Bakio, con motivo de una moción municipal respecto a las detenciones, J.I. no se atreviera a hablar mucho sobre aquellos hechos. “Tenía más miedo que miedo”. La secuela principal de todo aquello fue el miedo que le quedó: “De vez en cuando el teléfono sonaba y sonaba... Yo, no podía coger el teléfono, claro, eso era imposible. Yo me escapaba cada vez que sonaba el teléfono. ¡Bu ! Me escapaba por ahí, no podía estar...”. Tanto él como los jóvenes de Bakio eran conscientes de la presencia en el pueblo de la Unidad de Acción Rural (UAR) de la Guardia Civil. En una ocasión fue conducido junto a otras personas a una *txabola* donde fueron desnudados y, en ropa interior, estuvieron “vacilándoles” y realizándoles tocamientos alrededor de dos horas en las que permanecieron contra la pared con las manos en alto. Muchos jóvenes del pueblo, señala, que se vieron en similares circunstancias, siempre con la amenaza de ser detenidos y conducidos a prisión.

- Su hija recuerda haber vivido como en una película, la posterior experiencia de sentirse sola, a pesar de que la casa estaba llena de gente”: alguien que me viniera a preguntar cómo estás. ¡Nadie! Es que la situación era muy caótica... ¡era muy rara!”.
- A pesar de que el Ayuntamiento de Errenteria le ofreció un puesto de trabajo como conserje, lo cierto es que J.I. tenía serias limitaciones para desplazarse y también para permanecer sentado durante horas. Algo más tarde, fue trasladado al centro cultural Niessen, de titularidad municipal. Dado su estado y tras recurrentes bajas laborales, finalmente le fue reconocida una incapacidad permanente total cuya revisión culminaría con el reconocimiento de una incapacidad permanente absoluta, aprobada tras su fallecimiento, a los 52 años. Al margen de las secuelas físicas permanentes en J.I., el atentado sufrido por el matrimonio fue un tema tabú en la familia. Lamentan haber guardado silencio tanto tiempo y no haber dispuesto, antes, de herramientas que les ayudaran a comprender y a superar lo vivido. “Es muy desesperante que toda la familia se haya quedado trastocada y que no haya habido ayuda, apoyo, dirección... ¡algo!”.
- Las graves torturas sufridas en el transcurso de aquella detención que sustentan el presente expediente le dejaron secuelas que han condicionado su trabajo y su vida posterior. Desde entonces recibe tratamiento psicoterapéutico. Una prolongada baja laboral ocasionada por las continuas crisis de angustia y ataques de pánico que padecía, provocaron el posterior regreso a su plaza como empleado público.

Consecuencias y secuelas

Testimonio de M.J.U.U. – 30 de diciembre de 1982

Tras siete días de horror en la Comandancia de la Guardia Civil, fue puesto en libertad sin cargos y sin pasar a disposición judicial el 30 de diciembre de 1982. Lo dejaron sentado sobre una acera del barrio del Antiguo. Su estado físico y anímico era tal que se encontró en la calle solo y medio ido, algo que le han contado, ya que él es incapaz de recordarlo.

Al parecer, su amigo A.G.C., también puesto en libertad sin cargos, le ayudó a reaccionar. Desde el primer momento fue conducido a la sede del antiguo Hospital Oncológico en Donostia, donde estuvo acompañado por una persona de Amnistía Internacional y donde miembros de Médicos contra la Tortura le realizaron análisis de sangre y un chequeo médico en el que constataron que M.J.U.U. estaba a punto de sufrir un *shock* por deshidratación. Había adelgazado entre 10 y 12 kilos, pasó de 78 a 66 kg. de peso aproximadamente.

En cuanto pudo, inició un tratamiento de psicoterapia en la consulta del Dr. Sabino Ayestarán durante cinco o seis años. Después, fue gestionando como pudo las crisis de angustia y ataques de pánico que le sobrevenían: “Mucho apretar los dientes y control-alerta exagerados”. Se mantuvo muy ocupado en un intento de evadir la situación: “Metiéndome en muchas cosas para estar ocupado y no sentir demasiado”.

Sin embargo, en 2006, “hice crack y me dieron la baja”. Siendo jefe de Departamento en la Universidad de Mondragón, se vio superado y se quebró, llegando a albergar pensamientos suicidas. Estuve en un puente, delante de un río en inundaciones y, por suerte, decidí que no iban a poder conmigo”. Estuvo en tratamiento psiquiátrico con Fernando Prades, que le recetó ansiolíticos y antidepresivos, “y alguna otra cosa más, y me fue cambiando”.

Paralelamente, en psicoterapia fue tratado por J.O. de M., especialista en este tipo de trastornos, con la ayuda de Itziar Landaburu, que trabajaba con víctimas del terrorismo. La baja se mantuvo 18 meses. “Llegué a un acuerdo con Mondragon Unibertsitatea porque no me encontraba en condiciones y me quedé en casa. A los meses me convencieron para volver al Gobierno Vasco, volví a trabajar, pero de otra manera, sin responsabilidades”.

Comenta que, a veces, en situaciones imprevistas, “cuando menos lo espero, me vuelven las sensaciones de cuando me torturaban, y me supera, y lo paso mal. Entro en una situación de mucha angustia y pánico, tengo que dejar lo que estoy haciendo y tomar alguna pastilla, hacer ejercicio de relajación, pasear o lo que pueda. También tengo noches malas de vez en cuando”.

En la actualidad, M.J.U.U. se encuentra en tratamiento psicológico semanal con el Dr. J.O.deM., en consulta privada. Tiene pautado un fármaco ansiolítico a demanda. En momentos puntuales ha tenido que recurrir a un psiquiatra privado y en las ocasiones en las que la situación le sobrepasa, se le prescribe una baja laboral de entre una semana y diez días.

- Durante un tiempo, le venía a la mente la cara de su agresor y no soportaba ver a la Guardia Civil, resquemor que, en cierta medida, todavía conserva. Afirmó que no se trata de odio, sino de impotencia. Considera injusto que, encontrándose en el interior de su domicilio, sin participar de los altercados, un guardia civil pudiera apuntar a una ventana y, sin saber quién se encontraba detrás, disparar: “Es algo que se ha quedado ahí grabado... tú: 16 años... ¿Qué estás haciendo, tío? Estás en tu casa. ¿Por qué te tienen que pegar un tiro en tu casa? ¿Qué has hecho?”. H.L.O. no tiene esperanza de que alguien le pida perdón por aquello. “Nunca se hizo justicia. Nunca... Nada... ni un hola, ni un adiós, ni un perdona, pero bueno... ¿cómo van a pedir perdón?, ¡por Dios! ¿Cómo van a pedir perdón? ¡Es imposible! Nunca lo pedirán, ¿no?”.

- Preguntado por las consecuencias de lo vivido aquellos días, J.T.E. manifiesta que sintió ganas de morir en varias ocasiones. Tras la detención, recibió constantes llamadas telefónicas. Además, con posterioridad tuvo problemas para conciliar el sueño, encontrándose en un estado de hiper-alerta y nerviosismo.
- Después de pasar por el juez de la Audiencia Nacional y quedar en libertad, no era capaz de trabajar, por lo que cogió una baja de alrededor de un mes a la que sumó su periodo vacacional. Si bien el dolor físico pasó, durante un tiempo, D. y su mujer dormían en el domicilio de un familiar porque él se sentía incapaz de dormir en su casa. Desde entonces, ha padecido temblores, pesadillas y problemas para conciliar el sueño. Aconsejado por su médico de cabecera, en 2019 acudió a un psicólogo mejorando su estado gracias al tratamiento con antidepresivos que sigue.
- I.I.B. estuvo alrededor de dos semanas de baja. Tras la detención, el miedo y la inquietud le acompañaron durante un tiempo en el que tuvo problemas para conciliar el sueño que requirieron medicación, y entró en lo que denomina una “fase oscura”, una especie de depresión de la que tardó alrededor de cinco años en salir. Durante ese tiempo, cada vez que ocurrían detenciones, algunas cercanas, le alteraba pensar que podían volver a buscarle. Cualquier ruido, por la noche, le hacía temer y revivir aquella situación. A pesar de que tuvo el apoyo de una psicóloga, afirma que el miedo no le ha abandonado totalmente hasta que no han cesado las detenciones masivas tras el final de ETA.
- Al encontrarse en periodo de prueba y no acudir a su puesto de trabajo por hallarse detenida, supuso su cese inmediato en la empresa a la que acababa de incorporarse. Al salir de prisión, vivió en cierto estado de alerta. Pasó de ser muy fiester a agobiarse en lugares donde se juntaban muchas personas. Afirma que, todavía hoy, cuando entra en un bar, se coloca siempre mirando hacia la puerta. La trascendencia pública de su detención, y su paso por la cárcel, añadió protagonismo público no buscado al dolor de su familia, muy preocupada por el estado de E.O. tras vivir y presenciar una detención tan violenta. E.O. afirma haber experimentado cierto sentimiento de culpa debido a lo sufrido por su familia.
- Preguntado por las consecuencias de aquella detención, U.Z. afirma que, si bien no tuvo secuelas físicas, durante mucho tiempo lo pasó muy mal y vivió nervioso y con miedo cada detención que se practicaba en Donostia y, más concretamente, en la Parte Vieja, ya que no dejaba de pensar que, en cualquier momento, podrían volver a por él y repetirse aquella situación. Lo expresa con un significativo: “No he sido el de antes. He tenido mucho miedo”. Con posterioridad, no ha tenido problemas reseñables con la Policía relacionadas con aquel suceso, aunque, en alguna ocasión fue insultado al ser reconocido por unos agentes durante un percance callejero.
- Encapuchado y sujetado por el cuello, fue utilizado como escudo humano para entrar a todas las estancias de la vivienda, accediendo también a balcones y armarios, todo ello antes de que aparecieran los cuatro testigos ante los que se debía proceder al registro de la casa. Al parecer buscaban a otro P., vecino del barrio, que se había dado a la fuga. Su hija, que tenía entonces 8 años, quedó impresionada, por lo que fue apartada, inmediatamente. ...Y luego se llevaron a este otro P. Preguntado por las consecuencias del trato recibido en el transcurso de

aquella detención, afirmó desconocer hasta qué punto todo aquello condicionó su vida, aunque intuye que sí afectó a la de su hija, cuya rabia, experimentada tras la vivencia de lo ocurrido el día de la detención, pudo condicionar sus decisiones posteriores y su vida.

- Durante mucho tiempo, tuvo dolor de espalda y problemas posturales y secuelas en el pie y pierna. Seis meses más tarde, cuando nació su hija y fue trasladado a la prisión de Martutene, solicitó una consulta en la Residencia de Donostia y fue intervenido quirúrgicamente, sin que la recuperación haya sido satisfactoria del todo.
- De las heridas psicológicas que deja la tremenda inseguridad que vivió bajo el régimen de incomunicación, se recuperó gracias al apoyo de sus compañeros presos que le recomendaron que intentara evitar el tratamiento farmacológico con ansiolíticos y relajantes. Aun así, considera que la experiencia de la tortura queda para siempre en el recuerdo y en el interior de la persona. En su caso, la angustia que siente M.E.M. en ciertos momentos en los que relata y revive aquel episodio, le hace consciente de la carga que sobrelleva.
- Tras permanecer cinco días detenido e incomunicado, fue puesto en libertad directamente por la Policía, sin pasar a disposición judicial. Su hija A., recuerda muy bien cómo llegó su padre a casa aquel día: “(...) sería el quinto día de detención, y recuerdo que llamó para pagar al taxi y nos asomamos, y lo que sí tengo grabado es él bajando del taxi irreconocible, con unas zapatillas de casa, todo encorvado, doblado, con barba... Mi padre tenía una barba que se tenía que afeitar todos los días, con barba de cinco días pues... pues una persona doblada bajo una manta. Pues así le vimos llegar, hecho un Cristo”.
- Sobre las consecuencias de todo lo relatado, manifestó que le costó, pero, finalmente, acudió a una consulta psicológica privada. En referencia a esta cuestión, considera que la red pública debería poner más medios también para estos casos. “Al final, unos amigos me dijeron que tenía que ir, que no podía seguir así. He tenido problemas con el alcohol, también, *gora-beheras* y...”. Relata, también, el cambio de domicilio que tuvieron que realizar por el miedo insostenible de su esposa a estar en casa y la angustia que le generaba a él verla sufrir de aquella manera. Afirmó que escuchar noticias o testimonios sobre torturas le causa conmoción y es incapaz de soportarlos.
- Ante la Comisión, la entrevistada ha manifestado haberse sentido rota, literalmente, que notó un *crack*, como si la hubieran matado interiormente. Concluye afirmando que consiguieron destrozarle la vida. Fue duro, también, cuando salió de la cárcel, volver a su casa. De día no tenía problema, sin embargo, al llegar la noche, “era terrible”, no podía dormir y, si J.E. no estaba en casa, estaba aterrada, prefería antes estar en la calle que sola en el piso. Fue entonces cuando se dio cuenta de que necesitaba ayuda profesional y acudió a terapia. Le costó encontrar las psicólogas y psiquiatras adecuadas, con experiencia en este tipo de traumas, pero logró dar con ellas. La ayudaron a recomponerse, a entender que no era responsable de lo que le sucedió, que ella era una víctima. Afirmó E.B.A. que le salvaron la vida. Finalmente, cambiaron de domicilio, si bien, continúan viviendo en Santurtzi.

- Tras quedar en libertad, I.Z.O. acudió semanalmente y durante aproximadamente un año a terapia. Allí, pudo compartir y elaborar aquella experiencia traumática recibiendo apoyo psicológico, hasta que le dieron el alta. Continuó con su vida y estudió Psicología. De todos aquellos episodios afirmó que la humillación y la degradación sexual y moral superó con creces a la violencia física que utilizaron con ella. Quedó absuelta en el juicio y, aunque tiene la conciencia tranquila, no suele hablar de aquella época.
- Manifiesta tener una desconfianza absoluta sobre cualquier cuerpo policial hasta el punto de no gustarle salir fuera de Euskadi ante posibles complicaciones con la Policía. Afirmó haber intentado olvidar aquel episodio de su vida sin lograrlo completamente, el recuerdo permanece, siempre está ahí.
- Preguntado por las secuelas de aquel maltrato, P.Z. refiere tener sueños desagradables todavía, mayormente, con la cárcel más que con su paso por comisaría.
- M.P.F. explica con tristeza que aquella detención manchó su nombre, que fue en “balde” porque él no tenía ninguna relación con ETA. Recuerda con amargura lo que aquel episodio supuso para su madre: “Mi madre no lo olvidó, seguro, mi madre... era lo que más le dolía”.
- I.A.G. manifiesta que durante los tres días que duró la detención adelgazó nueve kilos. Desde entonces, presenta dificultades para recordar fechas. A los 27 años, estando en la cárcel, comenzó a tener problemas en los ovarios sobreviniéndole una premenopausia, que achaca a la situación de grave estrés vivida. (...) El aislamiento, los cacheos continuos de celda, o que no le permitieran descansar con normalidad, acabaron afectando a su salud psíquica.
- Tras seis años de tratamiento terapéutico, refiere albergar sensaciones como de frío, miedo, suciedad y, sobre todo, un punto de tristeza y de sentirse dañado en referencia a aquellos hechos. I.S. no ha hablado mucho de esta cuestión en su entorno. Desconoce cómo lo vivieron sus padres ya que, cuando ha intentado hablar de ello con su madre para obtener algunos detalles sobre la aparición de la Policía en el domicilio, ella se ha negado a revivir aquel momento.
- Desde el primer momento, al entrar los guardias civiles en el domicilio, pretendieron que E.L.B. pusiera su firma en un papel que estaba medio en blanco. Si bien, aconsejado por su padre, en un principio se negó a firmarlo, acabó accediendo. Cuando padre e hijo se comunicaban en euskara, les ordenaban, a gritos, que hablaran en castellano. Afirmó que, en aquellos momentos, algunos agentes parecían estar drogados.
- Algunos de los contratistas que le habían proporcionado trabajo de herrero durante años, dejaron de hacerlo con el consiguiente descenso de su actividad económica. Ante la sospecha de su posible vinculación con ETA, algunas personas del pueblo le miraban raro, llegando incluso a dejar de saludarle. Psicológicamente, se encontraba tocado, se sentía vigilado y “sin confianza para nada. Desasosiego... Nada. No me conocía a mí mismo; actuaba diferente, sin quererlo”. Afirmó que no se sentía a gusto y que notaba como si tuviese ausencias en la cabeza. “Yo, la verdad, en aquellos días no entendía mi situación. No entendía por qué, si yo no tengo nada que ver con ellos, por qué tengo que pagar. Eso no lo entendía, pero tocó así y punto. Una vez pasado, ¿qué le vas a hacer? Ya está pasado y punto. Mi objetivo era salir de allí lo antes posible y trabajar. Cada día, perdía un montón de dinero, tenía los mismos gastos y había que pagar”.

- J.A.S.G. dice estar convencido de que el impacto psicológico que aquel trágico episodio le produjo es innegable. Ha perdido la esperanza de que el paso del tiempo pueda borrar el recuerdo de tanto sufrimiento, solo queda aprender a vivir con ello. A nivel físico, menciona que perdió 10 kilos durante aquellos 10 días y que las lesiones sufridas en la garganta o las magulladuras en la cara y otras partes del cuerpo fueron curándose. Describe los meses siguientes a la detención como en “una nebulosa”, si bien el apoyo de sus compañeros consiguió reavivar sus ganas de militar políticamente hasta el punto de presentarse como concejal en las siguientes elecciones y a formar parte de la dirección de su partido, Euskadiko Ezkerra.
- G.M.M. afirma que salió muy tocada de aquella detención y que nunca volvió a ser la misma. “No aguantaba las tonterías, no me gustaban los chistes, no me gustaba ver reír a la gente ...”. Ya en prisión, necesitó tratamiento psiquiátrico; después, también. En libertad, recibió apoyo psicológico por parte de un profesional de Osakidetza y también por parte de los profesionales del centro psiquiátrico donde trabajaba y al que se reincorporó a su salida de prisión. Aun así, afirma que perdió la alegría de vivir, algo muy notorio para su familia y sus hijos. El miedo y otras emociones provocaron que tuviera que cambiar de domicilio ya que residía junto al cuartel de la Guardia Civil de Zarautz. También sintió cierto rechazo social por parte de personas del pueblo que pensaban que ella habría hecho algo malo.
- En el testimonio escrito que entregó al IVAC, fechado el 12 de noviembre de 2014, S.Z.B. afirma que tras la detención arruinaron su taller y que sufrió secuelas físicas y psicológicas, relatando que, transcurrido 20 años desde entonces, todavía alguna noche se despierta envuelto en sudor y a punto de gritar, recordando el episodio con la rata. (...) Tenía 56 años cuando fue detenido por la Policía en 1987, siendo cruelmente torturado en la comisaría de Indautxu. Al no aguantar más el sufrimiento al que le estaban sometiendo, en un descuido de los policías se tiró por el hueco de las escaleras de la Jefatura Superior de Policía de Bilbao. Permaneció once días incomunicado (tres en la comisaría y ocho en el Hospital de Basurto).

Tentativas para convertir a la persona detenida en “topo”

Testimonio de U.A. 16 de diciembre de 1992 y años posteriores

U.A. perdió su trabajo y, a pesar de quedar libre sin cargos, comenzó a vivir otro infierno. A la semana de quedar en libertad comenzó a ser acosado telefónicamente por el agente “Carlos”, quien, durante la detención, ejercía el papel de “poli bueno”. Este guardia civil no dejó de asediarse con amenazas de detener a alguno de sus familiares, hasta conseguir doblegarle para que acudiera a una cita en Zarautz.

En el transcurso de aquella cita, U.A. recibió la propuesta de integrarse en ETA como un topo, algo que rechazó con firmeza en aquel momento y posteriormente en más de una ocasión. El acoso policial al que fue sometido para que accediera a aquella petición se prolongó durante años: “Baina, nire bizitza urte horietan infernua zen. Ezin izan nintzen ezertan konzentratu, ezin nuen ezer egin... Con un añadido, porque banekien beste aldetikan era bazegoela jendea moskeatuta –a ver a éste por qué lo han soltado / ¿Qué hace éste en la calle? Claro, ni nengoen hor, bi suen artean... eta zeuden egunak etxetik ateratzen nintzela eta bi aldetara begiratzen nuela, no sabía por dónde me podía venir la hostia. / Aquello duró años. [“Mi vida, esos años, fue un infierno. No podía concentrarme ni hacer nada. Con el añadido de

que sabía que, por el otro lado, había gente mosqueada preguntándose por qué me habían soltado o qué hacía yo en la calle. Claro, me encontraba entre dos fuegos. Había días que salía de casa y miraba a todos lados, sin saber por dónde podría venir la hostia”].

Su negativa a colaborar provocó que, en una ocasión, en la primavera de 1995, fuese introducido en un vehículo a punta de pistola, y trasladado a la Venta de Orio, en el monte Igeldo. Allí volvió a recibir ofertas de colaboración por parte del conocido como “poli bueno”, a cambio de un trabajo. “Te vamos a dar trabajo, no te va a faltar seguridad, no le va a pasar nada a nadie, pero vas a tener que colaborar con nosotros. Como no colabores, ¡date por jodido! Pero no tú: ¡tú, tu familia, tus amigos...! Sabemos dónde trabaja tu mujer. Tu madre cualquier día aparece flotando en el muelle...”. También le indicaron que podían pegarle un tiro allí mismo e inventar luego cualquier justificación, un ajuste de cuentas o similar. Ante la reiterada negativa de U.A. a acceder a la petición de integrarse en ETA como topo, recibió una tremenda bofetada. “Yo, lloraba... Y me decía: Ya lo siento U.A., a mí me han obligado... pero lo tienes que pensar porque, si no, sabes lo que va a pasar”. En aquella tesitura, U.A. no quiso que los guardias civiles le llevaran hasta su domicilio, por lo que, abatido, caminó en solitario los kilómetros que separaban la Venta de Orio de su casa.

Se sabía vigilado, tal y como le llegó a confirmar el propio “Carlos”, el “poli bueno”: “Yo he estado en el Cine Astoria viendo esta película contigo y con tu chavala. Sé todos tus movimientos: sé dónde trabajas, dónde comes, dónde esto... quiénes son tus amigos...”. El miedo que sentía aquellos días provocó que, continuamente, buscara compañía o anduviera de bar en bar por temor a encontrarse solo. Dormía poco y tenía poco fundamento, algo que desconcertaba a su entorno familiar cercano, que acabó comprendiendo su comportamiento cuando, finalmente, U.A. se decidió a revelar a sus allegados más íntimos las coacciones recibidas y su angustia por primera vez en años.

Acompañado por su compañera y por su padre, ante las pocas posibilidades de que prosperara una denuncia y aconsejado por el abogado Iñaki Esnaola, realizó una declaración de los hechos vividos que depositó en el Juzgado de la capital guipuzcoana en 1995. Tras ello, si bien cesó el acoso, U.A. continuó siendo objeto de seguimientos esporádicos.

En 2001, fue retenido en las cercanías de su domicilio y, ante su negativa a acompañar a los policías nacionales, fue interrogado en plena calle acerca de sus detenciones previas. Además, registraron su vehículo en alguna de las ocasiones en las que acudió a visitar a un amigo preso.

Secuelas

Posteriormente, con motivo de su participación en una comisión creada por la Compañía de Jesús para la participación de personas vinculadas a los jesuitas que hubieran padecido violencia, U.A. relató aquella experiencia por primera vez fuera del ámbito familiar, algo que, si bien le supuso una liberación, le removió de tal manera que acabó sumido en una profunda depresión de la que pudo salir tras año y medio de tratamiento.

U.A. afirma que las consecuencias de aquellos hechos perduran en el tiempo. Ha tenido que realizar algunos cambios en su domicilio, ya que escuchar el sonido del ascensor o cualquier otro ruido por la noche le provoca un estado de alerta máxima que no ha podido desactivar. Cuando está en algún lugar público, se coloca mirando hacia la puerta, vigilante. Afirma no poder conciliar el sueño y entrar en un bucle de recuerdos de aquellos hechos en muchas ocasiones.

Su esposa indica que U.A. todavía se despierta sobresaltado por pesadillas en las que visualiza al guardia civil que, durante la detención, le juró que no olvidaría su cara. Durante un tiempo, el miedo le impidió conciliar el sueño: “Tras quedar libre, no podía dormir del miedo. ¡Miedo!, además, sabiendo que habían detenido a la persona que yo nombré ante ellos, ¡pu !”.

Si bien en la actualidad se siente arropado por su entorno familiar y laboral, afirma que, durante mucho tiempo, calló su situación pensando que, de hacerlo, podría ser mal juzgado. “Mira, mejor no decir nada porque, encima, eres malo... si te han detenido, por algo será”, también por evitar a su entorno el dolor y el peso generado por aquellos hechos.

En sede judicial contó las presiones, amenazas y coacciones a las que estaba siendo sometido por parte de la Guardia Civil. No tuvo apenas recorrido, pero le sirvió en lo personal.

3.8. También hay elementos y pasajes positivos

Para quien no haya vivido las situaciones de terror, incertidumbre y desequilibrio citadas hasta el momento, tal vez no llegue a captar lo que suponen las ayudas, circunstancias y gestos que a continuación se mencionan. “La pena es que no fueran más”, comentó una víctima a la Comisión.

- Después de un año sin trabajo tras la expulsión, el dueño de la empresa le dio a B. trabajo a pesar de su historial: “Ya sé quién eres, pero a pesar de todo, si quieres, ven”. Para entonces, B. se había desvinculado de toda actividad sindical.
- Percibió y recibió apoyo de los compañeros y de la familia.
- J.A.P., a su vez, pudo percatarse de la presencia de un guardia civil que parecía estar pasándolo mal presenciando las torturas.
- Más adelante, volvieron a intentar que le despidieran también de otro empleo, aunque, en esta ocasión, el encargado se negó a ello aduciendo que J.A.P. no había cometido delito grave alguno (había sido detenido pintando las siglas de EGI).
- Si bien no recibió apoyo psicológico para superar las consecuencias del atentado, la familia considera que su mayor terapia fue ayudar a otras personas mutiladas. “El médico le llamaba para decirle, por ejemplo, que había un paciente que había superado las heridas pero que se había atascado en el momento porque había perdido un brazo, una pierna..., y le solía pedir que se entrevistase con él, si es que podían quedar, y entonces venían a casa, se iban a la habitación, se quitaban las prótesis y de esa manera le ayudaba a naturalizarlo”.

- Sobre la dura experiencia de la cárcel, prevalece en E.O. el buen recuerdo de la solidaridad y la sensación de compañerismo vivida. Son varias las personas que han atestiguado en ese sentido. Estando en prisión recibió la visita de varios psicólogos voluntarios.
- Afirma que, durante el trayecto, los policías conversaban entre ellos sin hacerle mucho caso y que, en un momento dado, le ofrecieron quitarle el antifaz si le molestaba, a lo que el detenido accedió. Se mareó y le recomendaron apoyar la cabeza en el cristal y, al llegar a Madrid, le sugirieron que se agachara si quería evitar ser grabado por la prensa.
- U.Z. agradece sentirse escuchado con la voluntad de que su relato pueda ayudar en la construcción de algo positivo.
- A su llegada al centro penitenciario, durante los tres días de aislamiento, fue visitado por una médica a quién le hizo saber las torturas sufridas. La facultativa recogió en su informe algunas de las señales físicas que perduraban en su cuerpo. Posteriormente, en el juicio, este documento resultaría de vital importancia.
- Recuerda que el abogado de oficio discutió con los policías cuando instaron a J.U.L. para que firmara el papel que le ponían delante: “¡Firma!”. Y el abogado les dijo: “¡Pero si va a firmar lo que le habéis dado y no lo que él ha dicho!”. “Eso lo recuerdo nítidamente”. Recuerda aquellas palabras del abogado como “el único gesto de humanidad que vivió” en aquella comisaría.

4. Qué demandan las víctimas a la Comisión de Valoración

La circularidad entre la reparación, la verdad, la justicia y las garantías de no repetición salta a la vista cuando se escucha a las víctimas, a sus familiares y sus demandas. Pero destaca el sentimiento profundo de ocultamiento, de negación de los hechos, de ausencia de verdad. Por ello, preguntadas las víctimas sobre las peticiones que realizan a esta Comisión de Valoración y a las instituciones implicadas en los hechos referidos en este informe, la demanda principal es la del reconocimiento de la verdad de lo sucedido, que se reconozca lo que ha pasado, que no se niegue la existencia de la tortura: un reconocimiento institucional. Que los cuerpos policiales implicados lo admitan. Si se sigue negando seguirá una doble victimización y no sanará el sufrimiento padecido por las víctimas, sus familias y las personas allegadas. Es por ello que otra de las peticiones es la de que se divulgue y no quede en el olvido. Cada cual lo expresa a su manera:

- Que se reconozca que se ha torturado a muchas personas todavía invisibilizadas . Cree que está en manos de los políticos acabar con ese instrumento y desea que se den pasos para que la estructura legal y jurídica que favorece la impunidad en un contexto de incomunicación desaparezca .
- Siente que se cometió una ilegalidad que, ahora, pretende denunciarlo con su presencia. Recurre a esta Comisión solicitando ser indemnizado por considerar que fue objeto de una “detención ilegal”.
- G. cumple con lo que considera el deber social de explicar lo que tanto él como muchas otras personas torturadas han sufrido. Su objetivo es dejar constancia de esta parte invisibilizada de la historia, con el deseo de que hechos tan graves como el de la tortura no se vuelvan a repetir.
- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, J.M. desea aportar su grano de arena a la verdad de un relato sobre el conflicto vasco que considera sesgado. Humildemente, desea que la exposición de su experiencia pueda servir en el proceso de modificación de ese relato, dando visibilidad a unos hechos y un dolor no tenido en cuenta hasta ahora.
- V.A., con su solicitud, desea exponer su caso sin una expectativa concreta, dejando en manos de esta Comisión el reconocimiento que la misma considere oportuno.
- Quiere que se sepa que, al contrario de lo que la prensa publicó aquellos días, ni él ni muchos de aquellos lazkaotarras detenidos en aquellas circunstancias, fueron militantes de ETA: “Yo jamás milité en ETA, lo único que hice fue tocar el txistu y organizar fiestas vascas. Algunos de los detenidos eran de EGI, no de ETA”.
- J.J.L. desea que los responsables institucionales reconozcan y saquen a la luz la dimensión real del fenómeno de la tortura en este país. Además, solicita el compromiso para que se dé una reparación social, política e institucional efectiva para con las víctimas, y también para que implementen los mecanismos necesarios que garanticen la no repetición de la tortura.

- Con su comparecencia ante esta Comisión, E. quiere denunciar lo que sucedió, que quede constancia de ello para la Historia. Cree que es importante que las torturas a las que fue sometido junto con otras muchas personas no caigan en el olvido.
- Con su solicitud a esta Comisión, J.J. desea que se conozca lo que sucedió y, en la medida de lo posible, “contar la verdad acerca de quienes se sienten impunes y, además, salvadores”.
- J.A. desea que se conozca su relato y lo que ocurría en aquella época con las personas detenidas, muchas de ellas peor paradas que él. Considera que, al menos, un reconocimiento público de la impunidad con la que se maltrataba a los detenidos aportaría algo de justicia después de tanto tiempo.
- Desea y considera necesario un reconocimiento a la verdad de lo ocurrido. Que las instituciones que nos gobiernan declaren haber faltado a la protección de los derechos humanos y realicen un reproche público al empleo de la tortura, utilizada por algunas de ellas durante años.
- Los hermanos de J.L.S. pretenden acabar, en la medida de lo posible, con la impunidad que ha rodeado este caso. Agradecen la posibilidad de ser escuchados y desean el reconocimiento de su hermano como víctima. En honor a la verdad, consideran deseable que los responsables de aquel suceso reconocieran la realidad de los hechos ocurridos el 15 de octubre de 1980.
- Afirma sentirse confuso en relación a lo que espera de esta Comisión de Valoración. Alberga dudas sobre su condición de víctima ya que, como militante, es consciente de que asumía un riesgo.
- P.M. da el paso de presentar esta solicitud conociendo de las dificultades para que esta ley saliera adelante, así como las que existen a la hora de evaluar los casos. Esta Comisión de Valoración recoge la preocupación de P.M. “por todas aquellas personas que, al contrario que él, no pueden demostrar haber sido víctimas de torturas o víctimas mortales de violencia policial, así como su sentimiento de injusticia ante la disparidad de criterios a la hora de valorarlas, en comparación con los empleados con las víctimas del terrorismo de ETA”.
- Por eso, porque no se podía imaginar que pudiera pasarle algo así, con su solicitud a esta Comisión y su testimonio, J.R. desea contribuir a la erradicación de la tortura. Considera necesario que se divulgue y se reconozca públicamente lo ocurrido en el pasado reciente para que una cuestión tan grave no caiga en el olvido.
- J.M.E.R. quiere denunciar lo que sucedió, que quede constancia de que ha existido también otra violencia, la que ejerció de forma indiscriminada la Policía, no solo contra él, sino que fueron muchas las personas víctimas de aquellos excesos. No hubo juicio. Reafirma la necesidad de reconocer a todas aquellas personas que, como él, resultaron heridas por los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado.
- Con su solicitud a esta Comisión, la familia desea que se conozca que, en el pasado, la Policía ejerció una violencia muy fuerte. También desean que, como ciudadanos con iguales derechos, se reconozca como víctima a J.C. y a quienes, como él, sufrieron una violencia policial de graves consecuencias.

- Con su solicitud a esta Comisión, los familiares de E.G.A. desean dar visibilidad a su caso, ser tenidos en cuenta y que se reconozca a E. como una víctima. Desearían que el suceso se aclarara y no quedara en el aire, tal y como quedó el Sumario en su día. Desean que no caiga en el olvido todo lo que sucedió en aquella época oscura.
- Ante la Comisión de Valoración, la familia refiere el dolor que ha sentido al no haberse visto reconocida: "...daños colaterales, porque no somos ni de un lado ni del otro, somos las del medio, las que nadie nos reconoce".
- Dice no necesitar las disculpas de nadie, pero con su testimonio ante la Comisión desea dejar claro que hubo una guerra sucia y que los responsables políticos que idearon la creación del GAL, el Batallón Vasco Español, la triple A, etcétera... deberían asumir responsabilidades .
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, la familia se siente agradecida de poder ser escuchada, a la vez que muestra su deseo de que C.S.C. sea reconocido como víctima del terrorismo que fue; que el testimonio de su caso quede para la Historia y que su memoria no caiga en el olvido.
- A.E. considera positivo el trabajo de esta Comisión, pero ve difícil que se puedan llegar a cumplir los principios de verdad, justicia y reparación que se vienen defendiendo desde las asociaciones de memoria histórica y desde las asociaciones pro-derechos humanos. Cree que la impunidad en la que se ha movido el Estado, y la implicación de tantas personas con responsabilidad política, dificultan que se reconozca públicamente la verdad de lo sucedido y que esta realidad tenga consecuencias efectivas en el plano judicial, algo que hace muy difícil una verdadera reparación.
- Con su solicitud a esta Comisión, los hermanos de J.L.S.L. pretenden acabar, en la medida de lo posible, con la impunidad que ha rodeado este caso. Agradecen la posibilidad de ser escuchados y desean el reconocimiento de su hermano como víctima. En honor a la verdad, consideran deseable que los responsables de aquel suceso reconocieran la realidad de los hechos ocurridos el 15 de octubre de 1980.
- La familia afirma sentirse más tranquila tras comparecer ante esta Comisión y agradece sentirse escuchada. Creen que J. se merece ser reconocido como la víctima inocente que fue. Lo hacen por él y por las personas que, como él, hayan podido sufrir las consecuencias de autoinculpaciones realizadas bajo torturas. Desean que se conozca la verdad de la violencia institucional que sufrieron y que su testimonio forme parte de otros muchos que sirvan para construir convivencia .
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, J.D. no alberga grandes expectativas, aunque afirma sentirse agradecido de poder ser escuchado, algo que considera un paso en el largo camino de reparación a las víctimas.
- Con su solicitud y su testimonio ante esta Comisión, R. desea que se conozca que, en este país, se ha torturado mucho. Ella misma afirma haber conocido personas encarceladas por delitos no cometidos, admitidos bajo torturas. Si bien no tiene esperanzas de que los responsables reconozcan lo que realmente ocurrió, desea que se alcance a saber que lo sucedido en la Bahía de Pasaia no fue un tiroteo sino un asesinato.

- K.U. agradece a esta Comisión la posibilidad de ser escuchada. Con su comparecencia, sin negar el dolor y el sufrimiento provocados a mucha gente por la severidad de todo lo que ha pasado en la historia reciente de este país, desea que se reconozca también el sufrimiento provocado a esa otra parte de la sociedad en conflicto, cuyo dolor, por tratarse de víctimas de una violencia organizada y estructurada por el Estado, no ha sido habitual ver en los medios de comunicación. Si bien en lo personal no solicita nada a esta Comisión, desea que la misma considere un reconocimiento necesario y sin ambigüedades de lo realmente ocurrido a Gurutze Iantzi, convencida de que, aunque llegue tarde, resultaría tremendamente reparador para su familia.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, F. no tiene grandes expectativas. Cree que, si las asociaciones de la memoria no han podido hacer nada contra Billy el Niño por torturas infligidas durante el franquismo, menos se podrá hacer en su caso. Cuando escucha hablar de reparación, recuerda la voz ronca de su torturador, no cree que esté arrepentido, pero si llegara un día a pedirle perdón, considera que no arreglaría nada. Con todo el respeto hacia el trabajo de esta Comisión, cree que, en el contexto político actual, las políticas de reparación están muy limitadas. Con su comparecencia deja constancia de su testimonio en la creencia de que las cosas puedan cambiar y, en el futuro, se reconozca la utilización sistemática de la tortura, algo difícil, doloroso y duro para quienes se consideran demócratas.
- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, la familia agradece ser escuchada. Creen que así, quizá, puedan de alguna manera, si no zanjar, aliviar en parte el sufrimiento vivido tras aquel atentado que les marcó tanto y del que apenas han podido hablar en 40 años. Afirman no haber podido sentirse víctimas sin que se diese un reconocimiento previo de esa condición hacia sus padres: “¿Cómo voy a ser víctima si mis padres no son víctimas?”. Desean y consideran reparador que, institucionalmente, se reconozca como dos víctimas más a J.I. y M.C.; sin distinciones ni requisitos previos.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión J.I.J. desea ser reconocido como víctima del abuso del que fue objeto y que su testimonio quede recogido y archivado para poder, así, pasar esa página de su historia personal.
- M.J. agradece a esta Comisión de Valoración el interés mostrado en escuchar casos como el suyo, que, por no incluir graves torturas físicas como la bolsa, electrodos... han venido siendo minimizados incluso, por el propio entorno de la izquierda abertzale. Considera importante la dificultad de medir las consecuencias que acarrea la tortura psicológica ejercida durante el periodo de incomunicación. Tiene buena constancia de que la tortura, todavía, es un tema tabú para muchas de las personas que la sufrieron y que se niegan a hablar de ella. Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, M.J.J. deja constancia de su caso con la intención de que se conozca la realidad de la tortura que se ha dado en muchas detenciones, cuyas personas incomunicadas, culpables o no, han estado bajo la idea de: “bueno, pues sí... algo habrá hecho”. Le gustaría que, en el caso de la tortura, aflorase la verdad y que los responsables asumieran el daño causado.
- I.I.O. desea que, al igual que se hace con las víctimas de ETA, los testimonios de sufrimiento de las víctimas de violencia policial queden también recogidos; a la vista y al alcance de todos, para que se pueda conocer la dimensión real de “toda” la verdad de lo acontecido en el País Vasco durante los años en conflicto. Esa es la

razón que le ha animado a solicitar su reconocimiento como víctima y a comparecer ante esta Comisión.

- A pesar del sufrimiento y las dificultades que le suponen recordar todo aquello, M.M.S.A comparte su testimonio con la idea de contribuir a que la realidad de la tortura se conozca. También desea que, quienes la niegan, reconozcan que la utilizaron, al igual que se exige a muchos militantes que reconozcan el daño causado: “Si yo tengo que reconocer el daño que he hecho, no tengo ningún problema. Que ¿hay otras personas?... ¡Que lo reconozcan!”.
- J.T.E. afirmó ante la Comisión que se muestra pesimista con la idea de que pueda darse un reconocimiento público del empleo sistemático de la tortura y del daño causado por ella, por parte de quienes la han ejercido. “Yo no concibo que ellos reconozcan el daño que han causado”.
- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, U.A. busca que se reconozca el dolor causado, con el deseo de que ese sufrimiento no caiga en el olvido y ayude en la construcción de una sociedad mejor. Considera necesario que se reconozca todo el daño ocasionado, venga de donde venga y que, ese reconocimiento, sirva de lección que evite olvidar hasta dónde se llegó. En lo personal, también busca la paz interior.
- Con su solicitud a esta Comisión, D.F. desea que casos como el suyo, que han estado ocultos, salgan a la luz para que se conozca que han existido. También ve en su comparecencia la posibilidad de resarcirse, de alguna manera, de aquella denuncia de tortura que no interpuso en su momento.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, I.I.B. desea que se conozca la impunidad con la que se ha maltratado a muchas personas como él, a pesar de que considera que su caso no ha tenido la gravedad de otros muchos.
- K.M.S tiene el convencimiento de que, al igual que se han descrito otras realidades, también es necesario contar ésta. Con su solicitud a esta Comisión, desea que se reconozca que lo que le ocurrió fue un hecho negado entonces por las autoridades de la CAV y que, en aras de que el relato de lo sucedido sea completo y se ajuste a la realidad, solicita ser reconocido como víctima de tortura infligida por la Ertzaintza.
- Lamenta E.O. que, después de tanto tiempo y de haberse retirado los cargos contra ella, su identidad vinculada a ETA y las circunstancias de su detención y encarcelamiento continúen en los sitios web, al alcance de cualquiera que introduzca su nombre en un buscador, algo que considera tremendamente injusto. Fruto de una profunda reflexión, con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, E.O. desea, por primera vez, poner en justo valor la trascendencia íntima de lo que vivió en la comisaría de Arkaute en 1998. Considera que, al margen de la mayor o menor gravedad de los hechos, el trato que recibió por parte de funcionarios públicos del Gobierno Vasco no fue justo ni de recibo. Considera importante y agradece que su testimonio quede recogido por esta Comisión, en la esperanza de que, algo así, no vuelva a suceder.
- Con su comparecencia ante esta Comisión, desea que se conozca lo que ha ocurrido y que se sepa que hay muchas personas que también han sufrido una violencia injusta.

- Con su solicitud a esta Comisión J.F.L. desea que se sepa lo que ha ocurrido. Que se conozca que no solamente han sido las acciones de ETA las que han castigado a inocentes, sino que, también en el contexto de la lucha antiterrorista, se ha infligido mucho dolor a un gran número de personas, muchas de ellas, inocentes.
- Considera necesario sacar a la luz la realidad de las torturas, presionando con testimonios como el suyo, no solo para erradicar su práctica sino también, para que se pueda dar a las víctimas un reconocimiento justo, fundamentado en la verdad de lo ocurrido. M.E.M declara honestamente que, como persona torturada, le resultaría tremendamente reparador el hecho de que un día el Estado reconociera el sufrimiento que ha provocado mediante el uso de la tortura. “A partir de ese momento, consideraría que estoy realmente en paz con aquella situación sufrida”.
- Con su comparecencia ante esta Comisión, M.A.B. deja constancia de su testimonio para que, en el futuro, se pueda conocer toda la verdad y no solo la referida a la violencia ejercida por ETA. Desea que se sepa lo que realmente ocurrió, no sólo a él, sino a miles de personas en el País Vasco en contraposición a todo lo que se conoce sobre los atentados que realizó ETA. Desea que, por fin, se pueda dar a conocer una de las dos realidades que han coexistido en los últimos 50-60 años, una realidad que ha permanecido silenciada hasta ahora.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión de Valoración, su hija desea que quede registro de las torturas que sufrió su padre. Tanto ella como su familia desean subsanar la imposibilidad de que su padre y otras personas para poder denunciar esas prácticas en el pasado y hacer justicia. Consideran que ahora, ante la Comisión, es posible y deben hacerlo.
- Pese a estar convencido de que es muy difícil que se responda a lo que él verdaderamente anhela, J.E.B., con su comparecencia ante esta Comisión quiere hacer saber que aquí se ha torturado y desea contribuir a que salga a la luz la verdad. Manifiesta su pesimismo con respecto a la obligación del Estado a reconocer las vulneraciones de derechos cometidas: “El Estado español no va a reconocer que ha torturado, porque es echarse piedras en su propio...”.
- Con su comparecencia ante esta Comisión, E.B. quiere que las víctimas de tortura sean reconocidas, que se deje de ocultar esa realidad, que dejen de decir que son mentirosas. Es necesario un reconocimiento expreso de que, efectivamente, durante muchos años los cuerpos policiales del Estado han torturado. “¡Es lo único que se ha pedido, por lo menos, lo único que he pedido yo desde el minuto cero! ¡Yo no soy ninguna embustera! ¡A mí me han torturado y quiero que lo reconozcan!”.
- “Finalmente me dijeron a ver si les perdonaba... Todavía no he recibido respuesta a la pregunta con la que les contesté: a ver si se me darían ellos la mano después de que yo les hubiera tratado como ellos me trataron a mí. Les hice esa pregunta y nadie me contestó”. F.L.A. 1994.
- Con su solicitud a esta Comisión desea realizar una aportación para que, también desde las instituciones, se deje de discriminar a las víctimas de tortura respecto a las víctimas de otras violencias. Considera inaceptable que no se quiera reconocer la impunidad institucional bajo la que ha actuado la Policía y que, todavía hoy, no se admita de manera expresa que la tortura fue y es “violencia institucional”.

La excepcionalidad de su caso por contar con una sentencia judicial por torturas a pesar de las amenazas y los intentos corporativos, para que el proceso fracasara, no fue ajena a aquella impunidad. A pesar de las inhabilitaciones dictadas, los policías continuaron en sus puestos sin hacer efectiva la indemnización establecida en la sentencia. “El supremo ratificó la sentencia. Pues, ¡a éstos les da igual!, ¡esa es la impunidad que tienen! Es decir, tú crees que has ganado, que has dado testimonio, que has dicho...; que, al menos, servirá para algo...; se han reconocido judicialmente las torturas, que no se habían reconocido en cincuenta años... ¡Pues no sirve para nada!

- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, J.J. desea que su testimonio se sume al de otras víctimas de tortura. También recuerda la quema del camión de su padre y cree que es de justicia que se le resarciera por ello. Desea que el Gobierno español reconociese que lo que ha sucedido aquí respecto a la tortura no ha sido algo anecdótico. Considera injusto que, al margen del criticable papel de ETA, sus activistas sean considerados terroristas de por vida, mientras que jueces y políticos que, como poco, miraron para otro lado sabiendo los excesos que se cometían en ese aspecto, sean considerados “demócratas de toda la vida”. Cree que incluso en los casos de denuncia con condena por torturas, los posteriores indultos impidieron una justicia efectiva.
- P.P.A. agradece a esta Comisión la posibilidad de comparecer ante ella y ser escuchado. Desea que su dolor sea también tenido en cuenta a la hora de valorar la dimensión del sufrimiento padecido en este pueblo.
- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, E.A. afirma sentirse aliviado por haber tenido la oportunidad de relatar unos hechos rehuidos y enterrados durante años. Sin ánimo de reparación ni de venganza, solo desea que el Estado reconozca el uso sistemático de la tortura como método para sacar información no solo a los activistas de ETA, sino a todo aquel que de manera más o menos pacífica, tuviera alguna relación con el “conflicto”.
- Tras valorar positivamente el trabajo de recopilación de casos y testimonios de tortura realizado en la CAV por la UPV/EHU a iniciativa del Gobierno vasco, necesario para el conocimiento y divulgación de esa cuestión, con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, R.E.A. no desea procesamientos penales para quienes actuaron de aquella manera, solo desea que se destape el manto oscuro con el que se ha pretendido tapar la realidad de la tortura, ilegal, pero utilizada como instrumento de poder del Estado que nunca ha querido reconocer. Considera necesario el reconocimiento político de esa realidad que, como a él, afectó a muchísimas personas.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, M.A.O. quiere hacer saber lo que ha sucedido en Euskadi, las torturas y otros malos tratos practicados por la Policía a muchas personas. Se pregunta: ¿quién nos protege a nosotros? ¿Quién te dice que cualquier día no vuelven a entrar en casa? Por ello, cree que es importante contribuir con su testimonio a dar a conocer la verdad para que no vuelva a repetirse.
- Con su solicitud y su testimonio ante esta Comisión, desea aportar credibilidad a la realidad negada de la tortura y que se reconozca que era una práctica utilizada.

- Con la comparecencia ante esta Comisión, I.A.G. desea resarcir, en parte, la sensación que ha tenido de no haber hecho las cosas bien, denunciando antes los episodios de torturas. Lo hace, ahora que tiene la oportunidad, dejando constancia que, como ella, miles de personas han sido víctimas de tortura sistemática producida por funcionarios públicos, y utilizada como arma para doblegar y hundir a las personas física y psíquicamente.
- I.I.S., superando la dificultad que le supone recordar aquel episodio tan doloroso de su vida ante esta Comisión, comparece movido por el deseo de que las instituciones vascas, y también las españolas, admitan que la tortura se ha practicado y reconozcan haber mirado hacia otro lado en relación al sufrimiento guardado durante años por muchos ciudadanos y ciudadanas de este país y haber dejado abandonadas a esas víctimas durante décadas. Su necesidad y su deseo es que un fenómeno de tales dimensiones y tan grave como el que vivió, sea oficialmente reconocido y reparado.
- Con su solicitud y comparecencia ante esta Comisión, J.U.G. agradece sinceramente la oportunidad de ser escuchado. Considera fundamental que se le reconozca como víctima de una violencia policial injustificada y también que desaparezca de los ficheros policiales cualquier vinculación que puedan relacionarle con la *kale borroka*. Considera que una atención psicológica podría ayudarle a superar las consecuencias de aquel episodio. Refiere, además, que le resultaría muy reparador que, quienes le golpearon, reconocieran aquella injusticia, que él nunca provocó, y en la que no tuvo comportamiento violento alguno. Considera necesario realizar una reflexión sobre las decisiones que, en momentos de tensión, llevan a reprimir violentamente a ciudadanos que, en casos como el suyo, no estaban haciendo nada malo.
- Con su solicitud y su comparecencia ante esta Comisión, P.A.G. desea acabar con la impunidad y que haya justicia para todas las víctimas de tortura, remarcando, especialmente, aquellas que pasaron por trances de torturas más graves y delicados que los vividos por ella.
- J.U.L. afirma no esperar ni desear que se juzgue y condene a sus torturadores; sin embargo, expresa su deseo de que, algún día, se les recoja testimonio y reconozcan que torturaron y den cuenta, también, de las técnicas y métodos utilizados para ello; incluso, que aclaren por qué lo hacían. Eso facilitaría que, quienes no creen, ni siquiera imaginan lo que ha sucedido en las comisarías durante tanto tiempo, abrieran los ojos.
- Con su comparecencia ante esta Comisión, J.A.S.G. pretende dejar testimonio de las torturas sufridas, lo considera fundamental para que las próximas generaciones lo conozcan, cree que lo padecido por tantas personas debería ser una materia de obligado aprendizaje en las aulas. Para él es importante conservar la memoria del sufrimiento de las víctimas de tortura, que fueron miles, y comparte con esta Comisión el deseo que le provocó oír que el edificio del Gobierno Civil en Donostia pudiera ser transformado en una casa de cultura: “En los sótanos hay unas celdas, que las dejen como visitable en recuerdo y en memoria de toda la gente que habremos pasado por ahí. Las cientos y miles de personas que habremos pasado por esos calabozos...”.

De acuerdo con la petición realizada y el testimonio prestado a la Comisión, E.L.Q., como sobrino de la víctima, además de conservar su memoria, quiere que se ex-

plique de forma clara la verdad de lo sucedido y que sea aceptada por las autoridades e instituciones implicadas. En este caso, además, es necesario identificar la responsabilidad y su correspondiente reparación por el incumplimiento de una de las principales obligaciones que nacen del deber de garantía, por lo que se debe proporcionar un recurso útil e investigar adecuadamente las vulneraciones de derechos alegadas, siempre que existan razones para pensar que pudieran ser constitutivas de tortura y malos tratos.

- Con su comparecencia y solicitud a esta Comisión, G.M.M. desea resarcir, en parte, su dolor y que se reconozca la verdad acerca del sufrimiento padecido por ella y otras muchas personas. No espero nada. Solo eso, que es verdad. Solo quiero eso. Y, que se sepa que no somos malas personas”.

5. Perspectiva desde la Psicología y Medicina Forense

5.1 Relación cuantitativa y cualitativa de casos analizados y resueltos por el equipo pericial psicológico y médico forense

Casos totales: 93 casos, divididos en: 2 del Primer Periodo Extraordinario (PPE), 16 del Segundo Periodo Extraordinario (SPE) y 75 del Periodo Ordinario (PO).

Por tipo de violación de los derechos humanos:

PPE:

- 2, 1 caso por fallecimiento por arma de fuego y otro de muerte indeterminada.

SPE:

- 16 casos de tortura/malos tratos.

PO:

- 63 casos de tortura/malos tratos.
- 4 casos de fallecidos por arma de fuego, 4 personas heridas
- 2 impactos por pelotas de goma.
- 2 mutiladas por bomba

Con secuelas:

- 10 casos con secuelas físicas.
- 48 con secuelas psíquicas.
- 1 caso de secuelas físicas y psíquicas.

Se han producido tres casos de altas puntuaciones por secuelas físicas y trece con secuelas psicológicas graves. La mayoría de las secuelas psíquicas merecedoras, a juicio del equipo pericial y del plenario de la Comisión, han sido de 5 puntos por el TEPT no permanente, pero presente y perturbador durante tiempo significativo de la vida de la persona (47 casos).

5.2 Sobre las repercusiones y modificaciones en el Equipo Pericial.

Ya se ha vuelto algo habitual en el funcionamiento del equipo pericial aplicar la perspectiva pro-persona, atendiendo al punto de vista de la garantía efectiva de los derechos humanos. Para proteger mejor los derechos reconocidos en la Ley, se eleva el suelo mínimo indemnizatorio a los 5 puntos del grado moderado/medio de TEPT en algunos casos de quienes vienen a aportar su testimonio.

Este año se ha introducido un cambio en el modelo del informe del Equipo Pericial que se anexa al dictamen. En este sentido se trata de un curso en transición hacia la nueva metodología, con el fin de armonizar la nomenclatura de los métodos de tortura en los informes usando las categorías del Protocolo de Estambul. Este nuevo modelo permite profundizar en otras perspectivas basándonos en las recomendaciones de expertos internacionales (referencia Pau Pérez protocolo de Estambul). También

se han dedicado esfuerzos serios para gestionar, dado lo limitado del marco legal (Ley 12/2016) de manera más adecuada el daño moral.

Otro elemento esencial ha sido las diversas dificultades, cambios y escasez de facultativos del Equipo Pericial, médicos y psicólogos, con gran impacto este curso que pueden condicionar a futuro el trabajo de la Comisión de Valoración.

III. Recomendaciones

Este es el cuarto informe anual y ante un cambio de legislatura -con renovación del Parlamento y del Ejecutivo- es momento de hacer balance de las recomendaciones del año anterior y en cierto modo del conjunto de la legislatura anterior (Informes 2021, 2022 y 2023) en que se inició el trabajo efectivo de esta Comisión y su rendición de cuentas.

La estructura de las recomendaciones que, año a año, se han ido trasladando responden a un esquema ya consolidado. Presentamos, por tanto, a continuación, en un punto único y conjunto, el balance de ejecución de las recomendaciones realizadas hasta la fecha, por una parte, y la formulación, en este año de tránsito entre legislaturas, de las nuevas propuestas con la vista puesta no sólo en el curso que viene, sino incluso con un horizonte temporal de cierre del trabajo encomendado a través de la Ley 12/2016. Y es que esta Comisión considera que el trabajo pendiente podría -debería- finalizarse a lo largo de la legislatura que se estrena. Ahora bien, para ello, resultará imprescindible y urgente atender las siguientes recomendaciones:

1. Acto Institucional de Reconocimiento Anual

La Comisión muestra su satisfacción con los distintos actos de reconocimiento llevados a cabo por el Gobierno Vasco en los años 2021, 2022 y 2023. Constata, no obstante, que el acto anual de reconocimiento fue sugerido desde un principio en un formato “al máximo nivel” como corresponde al tipo de violaciones de derechos humanos sobre las que se intenta reparar, hacer justicia, verdad y garantizar en un futuro su no repetición. En este sentido la Comisión entiende que existe aún margen para que dicho acto, por realizar todavía este año y en sucesivas ocasiones, despliegue aún con más eficacia su necesaria función.

2. Control e impulso parlamentario

Durante la legislatura pasada la Comisión de Derechos Humanos, Igualdad y Justicia del Parlamento Vasco ha recibido los informes preceptivos de rendición de actividades previstos en la ley. Se destaca como muy positivo el clima de entendimiento, empatía y colaboración que se ha percibido desde la Comisión por parte de los grupos parlamentarios presentes. No obstante, la Comisión de Valoración ha venido demandando una mayor implicación del Parlamento para dar a conocer la sangrante realidad que representan las violaciones de derechos humanos objeto de la ley. La Comisión constata que puede estar todavía por estrenar la posibilidad de que se constituya una ponencia parlamentaria que pudiera ayudar a impulsar de manera más proactiva las políticas de acompañamiento en esta materia desde la especificidad que brindaría a tales efectos dicho instrumento parlamentario de control.

3. Reforma Legal

La Comisión, después de cuatro años de desarrollo ordinario de su actividad, continúa constatando la conveniencia de revisar la Ley 12/2016, y de acometer la reforma de algunos aspectos concretos. Esta percepción de la Comisión de Valoración, además, fue endosada y hecha propia por la correspondiente discusión que siguió a la presentación del Informe del año pasado (2023). Ahora, cuando se inicia el curso parlamen-

tario, es el momento de tomar una decisión firme al respecto si se quiere impulsar esta reforma con efectividad y garantía de éxito.

La razón -y urgencia- de tal reforma legal, como se detalla a continuación, se cifra en que la redacción actual de la Ley impide, para algunas personas reconocidas como víctimas, obtener los efectos apropiados de la norma, razón por la que, esta Comisión, propone las siguientes modificaciones

3.1. Indemnizaciones

Una de las principales carencias que presenta la Ley 12/2016 afecta al sistema indemnizatorio previsto. Su modificación, entiende esta Comisión, es muy urgente porque afecta al día a día de las decisiones que nos vemos obligados a adoptar. Se trata, en primer lugar, de una inadecuación de raíz de tal sistema a la realidad de estas víctimas, y la etiología de las violaciones que sufrieron. Y, en segundo lugar, afecta principalmente al art.9.2, letra f (lesiones permanentes de carácter no invalidantes) y al art. 9.3 (ausencia de indemnización en casos de maltrato grave y lesiones de carácter permanente) que genera flagrantes injusticias que, o bien, no pueden ser indemnizadas, o bien, obligan a una indemnización irrisoria, indigna de tal nombre. La enorme variedad de supuestos de sufrimiento físico y psíquico; las secuelas producidas a corto, medio y largo plazo; o la afeción en el proyecto y calidad de vida están acreditándose de una variedad de casuística tan prolija, compleja y grave que, combinado con el largo lapso del tiempo desde que los hechos se produjeron, genera distorsiones manifiestas en el marco legal aludido. Una modificación en profundidad del artículo 9 es urgente y necesaria. Y, en particular, derogar la imposibilidad de indemnizar en casos de malos tratos y torturas y enriquecer y flexibilizar las posibilidades indemnizatorias en supuestos de lesiones sean estas permanentes o no. Ello debe englobar también una reflexión y fórmula que permita modular adecuadamente también los supuestos de indemnización en caso de indefensión.

3.2. Ámbito material, temporal y aspectos procedimentales y orgánicos

Otros aspectos se van revelando susceptibles de mejora o necesitados de ajustes técnicos. Conviene en este momento sólo señalarlos, sin ánimo de exhaustividad: ampliación del ámbito temporal de la ley; ajustes en la composición y funcionamiento del plenario para facilitar una constitución más ágil y flexible del órgano colegiado que permita incrementar cualitativamente su capacidad de trabajo; conveniencia de coordinar algunos de sus contenidos con la normativa autonómica y estatal de memoria histórica y democrática; posibilitar la legitimación activa de las asociaciones y organizaciones de víctimas para formular solicitudes al amparo de la Ley 12/2016; y, finalmente, conveniencia de extender en el futuro su ámbito de actuación a otras violaciones diferentes a las relativas a la vida o la integridad, en consonancia con el principio de progresividad del derecho internacional de los derechos humanos.

Debemos poner de manifiesto también que la Comisión viene constatando la confianza que su trabajo ha generado en muchas víctimas que, por diversas razones no pudieron, o no se plantearon en plazo, recurrir al proceso de la Ley 12/2016. Como se recoge en la Introducción del Informe, de las 1.027 solicitudes recibidas relativas al periodo ordinario, 64 de ellas han sido fuera de plazo. Desde la mirada pro-víctima que inspira su labor, la Comisión propone al Parlamento Vasco la apertura de un nuevo plazo para presentar solicitudes.

Estos aspectos podrían, sin duda, constituir un punto de partida para que una ponencia parlamentaria pudiera ir preparando una reforma legislativa.

4. Difusión de los trabajos de la Comisión: el derecho a la verdad

Después de cuatro años sigue siendo urgente dar a conocer al público en general los objetivos de la Ley 12/2016 y, muy señaladamente, los resultados del trabajo (Informes anuales) de la Comisión de Valoración.

La importancia del significado de las “garantías de no repetición” conlleva la necesidad de adoptar medidas específicas (legales, judiciales, institucionales, así como de promoción y educación en derechos humanos), que contribuyan a evitar futuras violaciones de derechos humanos, en aras del fortalecimiento de la cultura democrática.

4.1. Remisión de informes

A tales efectos los Informes anuales que la Comisión está obligada a remitir al Parlamento deberían ser objeto de publicación –incluyendo el formato digital y en papel, tanto en euskara como en castellano e inglés– para que, más allá de su depósito en Gogora, sean, una vez presentados, remitidos sistemática y masivamente al conjunto del arco institucional de la Comunidad Autónoma Vasca, pero también al del conjunto del Estado, y a cuantos agentes políticos, sociales, sindicales, educativos, o de cualquier otra índole se considere que puede resultarles útil disponer de ellos. La realidad de estas víctimas sigue oculta y con dificultades para emerger. Consideramos necesario que el Parlamento dé la máxima difusión a los informes, para que puedan llegar al mayor número de personas y organizaciones, a través de formato escrito, audiovisual, etcétera. Ello supone también remitir el Informe a todos los peticionarios, y no sólo a aquellos cuyo expediente ya se ha resuelto. Para que esta tarea divulgativa sea efectiva el apoyo del Parlamento resulta esencial.

Hasta la fecha, y pese a haberlo reiterado en el Informe del año pasado de forma muy enfática, no han sido remitidos los informes en la forma sugerida. Este año, por tanto, se recomienda distribuir los cuatro primeros informes de manera conjunta y que esta comisión, o quien resulte competente, mandate al ejecutivo vasco (Dirección competente en materia de Derechos Humanos) para que lleve a cabo dicha tarea.

4.2. Seminario Internacional

Tampoco ha sido atendida la propuesta que hicimos el año pasado de celebración de un seminario internacional que pudiera dar a conocer este mecanismo legal y el estado actual de reconocimiento de las víctimas, con impulso directo de la propia Comisión de Derechos Humanos (Parlamento Vasco) y del Gobierno Vasco en un diseño con participación de la Comisión de Valoración y las organizaciones de víctimas. Dicho seminario contribuiría a divulgar esta realidad en el conjunto del Estado español, e incluso visibilizar su realidad en contraste con otras iniciativas y buenas prácticas en la materia del ámbito europeo e internacional. El seminario, adicionalmente, podría servir para iniciar los debates técnicos para la reforma de la Ley 12/2016 en línea con lo ya sugerido en la recomendación correspondiente. Este año, por tanto, volvemos a reiterar esta recomendación.

5. Dotación de medios

Las peticiones de medios han encontrado una respuesta particularmente receptiva desde la presentación del último informe al Parlamento (2023) por parte de la Dirección de Derechos Humanos, Víctimas y Diversidad del Gobierno Vasco. Gracias a su empeño y buenos oficios se han incrementado algunas partidas económicas y se ha ampliado el personal funcionario dedicado a estas tareas. En todo caso, si se quiere finalizar el encargo legal a lo largo de esta legislatura existen una serie de déficits estructurales que no acaban de corregirse pese a que han sido objeto de reclamación insistente desde que la propia Comisión de Valoración se constituyó. Tales demandas son las siguientes:

5.1 Médicos (y psicólogos) forenses

Sin el equipo forense la Comisión se paralizaría, pues sus dictámenes son preceptivos en cada expediente. La enorme carga de trabajo que soportan no tiene -a estas alturas de forma ya incomprensible- reconocimiento por parte de la Dirección de Administración de Justicia ni por el Instituto Vasco de Medicina legal más que en las horas presenciales de las reuniones. Toda la carga de horas que lleva la elaboración -no ya la defensa en plenario- de los mismos no tiene ni reconocimiento a efectos de horario ni tampoco remuneración económica alguna. Los médicos y psicólogos forenses han trabajado ya casi 4 años de forma ejemplar, con resultados excepcionales, y gratuita con una dedicación extraordinaria y generosa de su tiempo no laboral. Pero la situación es insostenible. Desde que se inició el trabajo efectivo ya hace cuatro años se viene advirtiendo de este problema. El tiempo se ha agotado. Es obligación por mandato legal de la Administración proveer los medios y las condiciones laborales justas para esta labor que no puede pretender que se vaya a realizar como si de un voluntariado se tratara: no es serio, ni digno, ni aceptable. De hecho, en este momento hay bajas en el equipo de forenses que no se pueden cubrir y a partir del 30 de junio de 2024 los que están activos han manifestado que no podrán trabajar más en esta situación. Si cuando este informe se traslade al Parlamento Vasco la situación no se ha solucionado de forma satisfactoria, este documento servirá de acta notarial de una paralización de nuestra actividad que requeriría del auxilio del Parlamento para que se inste a que se cumpla la ley y el Gobierno solucione el problema sin excusas ni dilaciones.

5.2. Secretaría Técnica

En este momento hay dos personas, funcionarios de la Administración, dedicadas en exclusiva al soporte de la Secretaría Técnica. Sería precisa al menos otra persona más con similar dedicación. Asimismo, resulta indispensable nombrar una secretaria técnica sustituta de la actual titular de esta Comisión para hacer viable y sostenible su presencia preceptiva por ley en los múltiples trámites y plenarios (en número creciente y que todavía deberán prodigarse más si se quiere acelerar el trabajo) de manera compatible con sus derechos laborales y unas condiciones dignas de trabajo. La Dirección con competencias en Derechos Humanos debería asimismo proveer con más fondos económicos los Convenios y/o contratos que desde entidades de apoyo externo (instrucción previa de expedientes, asesoría jurídica, grabaciones de testimonios...) trabajan para la Comisión de Valoración: sin dicho incremento será imposible mantener, menos aún aumentar la dotación efectiva de los recursos humanos y materiales contratados y que hasta la fecha han venido trabajando en este marco jurídico.

5.3. Cooperación e intercambio de información con la Administración de Justicia

Queda todavía pendiente y sin resolver el establecimiento de un mecanismo ágil de enlace para facilitar la cooperación e intercambio de información con la Administración de Justicia. Para ello sugerimos que desde el Departamento de Justicia y Derechos Humanos se identifique y establezca una interlocución eficaz y específica, *ad hoc*, para esta Comisión de Valoración, que permita trasladar las demandas de información judicial y, en su caso, facilite su obtención.

Vitoria-Gasteiz, 18 de julio de 2024